



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

180000, г. Псков, ул. Свердлова, 36; (8112) 75-29-62, факс: (8112) 72-14-30

<http://pskov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления

г. Псков

Дело №А52-387-9/2019

03 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 августа 2021 года

Полный текст определения изготовлен 03 сентября 2021 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Булгакова С.В., при ведении протокола судебного секретарём судебного заседания Федоровой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные технологии» Павлова Михаила Викторовича

о взыскании убытков

к Петрову Дмитрию Михайловичу (место жительства: 180002, г.Псков, ул.Госпитальная, д. 17, кв.81, ИНН 602713387470),

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные технологии» (юридический адрес: 180007, г.Псков, ул.Петровская, д.4, оф.10/1; ОГРН 116027004643, ИНН 6027129700) о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего – Павлова М.В. (лично; предъявлен паспорт);

представителя ответчика – Голубкова А.М. (предъявлены доверенность от 02.09.2020 и паспорт);

представителя кредитора общества с ограниченной ответственностью «Лига Псков» - Андреева Ю.С. (предъявлены доверенность от 10.01.2019 и паспорт);

иные лица, участвующие в обособленном споре и в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Псковской области от 10.10.2019 по делу №А52-387/2019 общества с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные

технологии» (далее – ООО «СИТ», Общество, должник) признано несостоятельным (банкротом).

Сообщение об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» от 12.10.2019 № 187.

Определением суда от 12.11.2019 конкурсным управляющим должником утверждён Павлов Михаил Викторович (далее также – Управляющий, заявитель по спору).

Управляющий 29.04.2020 обратился в суд с заявлением о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Петрова Дмитрия Михайловича (далее также – ответчик) в размере 15 891 800 руб. 00 коп. (с учётом уточнений от 05.07.2021), что мотивировал получением им под отчёт денежных средств с расчётного банковского счёта общества и отсутствием доказательств их расходования на нужды должника.

Определением суда заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Определением председателя IV судебного состава Арбитражного суда Псковской области Орлова В.А. от 02.02.2021 в связи с длительным отсутствием судьи, в производстве которого находится дело, состав суда изменён, дело №A52-387/2019, включая все его обособленные споры, с помощью автоматизированной системы перераспределено судье Булгакову С.В.

Судебные заседания неоднократно откладывались для целей представления сторонами позиций и дополнительных доказательств, а также в связи с удовлетворением ходатайства об истребовании доказательств.

Определением исполняющего обязанности председателя IV судебного состава Арбитражного суда Псковской области Дегтярёвой Е.Ф. от 19.07.2021 в связи с длительным отсутствием судьи, в производстве которого находится дело, состав суда изменён, дело №A52-387/2019, включая все его обособленные споры, с помощью автоматизированной системы перераспределено судье Шубиной О.Л., после чего судебное заседание отложено на 16.08.2021.

Определением председателя IV судебного состава Арбитражного суда Псковской области Орлова В.А. от 16.08.2021 в связи с длительным отсутствием судьи, в производстве которого находится дело, состав суда изменён, дело №A52-387/2019, включая все его обособленные споры, с помощью автоматизированной системы перераспределено судье Булгакову С.В.

Ответчик 08.06.2020, 27.07.2020, 06.10.2020, 22.12.2020, 17.02.2021, 28.04.2021, 30.07.2021 и 18.08.2021 представил отзывы, возражал против удовлетворения заявленных

требований; указывал на недоказанность Управляющим требований, направлением тому всей документации должника, которая однако Павловым М.В. не получалась и была возвращена отправителю; представил в материалы спора карточку счёта 71 ООО «СИТ», согласно которой сальдо по подотчётным средствам ответчика равно нулю, а также копии авансовых отчётов и первичных документов о расходовании подотчётных средств (чеков, квитанций, договоров и иных документов), согласно которым, по мнению Петрова Д.М., все суммы, полученные им под отчёт, израсходованы в соответствии с нуждами и интересами должника в рамках его обычной хозяйственной деятельности; представил контррасчёт, согласно которому подтверждённая сумма трат денежных средств под отчёт составляет 19 969 914 руб. 91 коп. Отмечал, что денежные средства по представленным авансовым отчётам вносились в кассу общества с ограниченной ответственностью «ОКЗ Холдинг» (далее – ООО «ОКЗ Холдинг»), кассовые книги которого были истребованы судом в рамках настоящего обособленного спора определением от 14.04.2021. Отмечал, что денежные средства, полученные им 24.08.2017 года в размере 450 000 руб. 00 коп., внесены в кассу ООО «ОКЗ Холдинг» 25.08.2017, что подтверждается авансовым отчётом от 25.08.2017 №27, приходно-кассовыми ордерами №314-322, которые являются приложением к вышеуказанному авансовому отчёту; денежные средства, полученные им 30.08.2017 в размере 100 000 руб. 00 коп., внесены в кассу ООО «ОКЗ Холдинг» 30.08.2017, что подтверждается авансовым отчётом от 30.08.2017 №28, приходно-кассовым ордером №326, который является приложением к вышеуказанному авансовому отчёту; денежные средства, полученные им 27.12.2017 в размере 132 000 руб. 00 коп., внесены в кассу ООО «ОКЗ Холдинг» 28.12.2017, что подтверждается авансовым отчётом от 28.12.2017 №43, приходно-кассовыми ордерами №512-513, товарным чеком №ПС000093807, которые являются приложением к вышеуказанному авансовому отчёту на общую сумму 131 954 руб. 16 коп.; денежные средства, полученные им 10.01.2017 в размере 6 500 руб. 00 коп., внесены в кассу ООО «ОКЗ Холдинг» 10.01.2018 и подтверждаются авансовым отчётом от 10.01.2018 №1 и ПКО №11. Полагал, что представленными в материалы дела регистрами бухгалтерского учёта подтверждается, что какой-либо задолженности по авансовым отчётам перед ООО «СИТ» у Петрова Д.М. не имеется. Кроме того, полагал, что Управляющим пропущен срок исковой давности.

Управляющий в заявлении, дополнениях и уточнениях к нему от 09.06.2020, 11.08.2020, основывал свои доводы на получении Петровым Д.М. под отчёт от должника денежных средств, что подтверждается банковской выпиской; указывал на отсутствие каких-либо бухгалтерских документов о возврате денежных средств в кассу ООО «СИТ», равно как и о передачи денежных средств иным уполномоченным лицам, в том числе

самому Управляющему. Полагал, что расходование Петровым Д.М. подотчётных денежных средств без каких-либо документальных обоснований при наличии кредиторской задолженности ООО «СИТ» привело к причинению должнику убытков, в подтверждение осведомлённости ответчика о наличии кредиторской задолженности ссылаясь на акт сверки расчётов за 2017 года, подписанный руководителем общества Ермиловым Д.Е, согласно которому по состоянию на 01.01.2018 задолженность должника перед кредиторами составляет 14 312 566 руб. 00 коп., а также на договор уступки прав требования от 17.02.2017 №1, подписанный руководителем ООО «СИТ» Петровым Д.М. Возражал против применения правил срока исковой давности, полагая, что таковой им не пропущен, поскольку о наличии соответствующих оснований о взыскании убытков он узнал и обратился в суд с настоящими требованиями до истечения данного срока.

В судебных заседаниях Управляющий настаивал на удовлетворении заявленных требований с учётом произведённых уточнений (последнее – 05.07.2021) по доводам, указанным выше.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований Управляющего по доводам, изложенным в отзывах и дополнениях к нему от 08.06.2020, 27.07.2020, 06.10.2020, 22.12.2020, 17.02.2021, 28.04.2021, 30.07.2021, 18.08.2021.

Представитель заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Лига Псков», - в судебных заседаниях доводы Управляющего поддерживал, полагая заявление подлежащим удовлетворению.

Иные лица, участвующие в обособленном споре и в деле, надлежащим образом извещённые о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Каких-либо заявлений, ходатайств и возражений в материалы дела не поступало.

В силу статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) спор рассмотрен по представленным доказательствам и при названной явке.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение лиц, явившихся в судебное заседание, оценив с учётом положений статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществив проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нём сведений действительности, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований по следующим причинам.

В силу статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности

(банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причинённых ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Требование, предусмотренное пунктом 1 названной статьи, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Как следует из разъяснений, приведённых в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причинённых арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причинённых должнику – юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Нормы статьи 15 ГК РФ устанавливают, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии с положениями статей 15 и 1064 ГК РФ для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо доказать совокупность следующих необходимых элементов: наличие и размер убытков, противоправность поведения их причинителя, а также наличие причинно-следственной связи между соответствующим противоправным поведением и убытками.

Как следует из разъяснений, приведённых в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Пленум ВАС №62), лицо, входящее в состав органов юридического лица, в частности, единоличный исполнительный орган -директор, генеральный директор и т.д., обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причинённые юридическому лицу таким нарушением.

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность

решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечён к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтёт такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Именно на бывшем руководителе должника как лице, осуществлявшем распорядительные и иные функции, предусмотренные законом, учредительными и иными локальными документами организации, лежит бремя доказывания наличия гражданско-правовых оснований для перечисления денежных средств в свою пользу.

Общество зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 27.07.2010 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №1 по Псковской области по адресу: 180007, Псковская обл., г.Псков, ул.Петровская, д.4, оф.10/1, должнику присвоены ОГРН 1106027004643, ИНН 602713387470. В период с 21.09.2015 по 28.08.2017 руководителем должника являлся Петров Дмитрий Михайлович.

Указанные обстоятельства установлены, в частности, решением суда от 10.10.2019 по настоящему делу, в соответствии с которым должник признан банкротом, и фактически сторонами не оспаривались.

В обоснование заявления Управляющий указывает, что при анализе финансового состояния должника, стало известно, что Петровым Д.М. были получены денежные средства в «под отчёт» за период августа 2016 по март 2018 в общем размере 15 891 800 руб. 00 коп., что подтверждается выпиской по операциям на счёте (специальном банковском счёте) должника (т.23 л.д.15-67).

При этом обратно на расчётный счёт ООО «СИТ» денежные средства от ответчика не поступали.

Как полагает заявитель, ответчик незаконно удержал денежные средства в указанном размере, что является для него неосновательным обогащением, а для самого общества – убытками.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего от имени должника в суд с настоящим заявлением.

Отвергая доводы заявителя, Петровым Д.М. заявлено о пропуске срока исковой давности, полагая, что таковой начинает течь с 16.05.2018, а также представлен отчёт аудитора общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Аудит» (далее – ООО «Партнер-Аудит») об обнаруженных фактах в отношении получения и расходования подотчётных сумм (далее – отчёт) (т.44 л.д.88-150).

Отчёт признан судом в качестве надлежащего доказательства и принят судом в соответствии со статьями 67, 68 и 75 АПК РФ.

Вместе с тем, доводы ответчика о пропуске (частичном пропуске) срока исковой давности судом отклоняются в силу следующего.

Как следует из разъяснений, приведённых в абзаце втором пункта 10 Пленума ВАС №62, когда соответствующее требование о возмещении убытков предъявлено самим юридическим лицом, срок исковой давности исчисляется не с момента нарушения, а с момента, когда юридическое лицо, например, в лице нового директора, получило реальную возможность узнать о нарушении, либо когда о нарушении узнал или должен был узнать контролирующий участник, имевший возможность прекратить полномочия директора, за исключением случая, когда он был аффилирован с указанным директором.

Поскольку полномочия Петрова Д.М., как директора должника, прекращены в соответствии с решением внеочередного собрания участников ООО «СИТ» от 15.05.2018 №18 не ранее указанной даты, а с настоящим заявлением Управляющий обратился в суд 29.04.2020, то срок давности в соответствии со статьями 196 и 200 ГК РФ не пропущен.

В части недоказанности заявителем по спору самого факта причинения убытков, суд отмечает следующее.

Как следует из названного выше отчёта, согласно регистрам бухгалтерского учёта должника Петровым Д.М. внесено в кассу за спорный период 4 808 388 руб. 56 коп., сумма израсходованных за спорный период денежных средств, согласно авансовым отчётам, составляет 20 172 844 руб. 60 коп., сумма, подтверждённая оправдательными документами, составляет 19 969 914 руб. 91 коп.

Данные выводы подтверждаются также представленными ответчиком в материалы настоящего спора оправдательными первичными документами, кассовой книгой должника, авансовыми отчётами и иными документами, которые Управляющим фактически не оспаривались.

Данные кассовых книг ООО «ОКЗ Холдинг», истребованных судом по ходатайству ответчика, подтверждают поступление поименованных ответчиком сумм в кассу

названной организации. Обоснованность внесения средств подтверждена представленными Петровым Д.М. в материалы спора договорами, которые не опровергнуты.

Допрошенный в судебном заседании 30.08.2021 в качестве свидетеля руководитель ООО «Партнер-Аудит» Персиц М.Г. подтвердил изложенные в отчёте сведения и показал, что соответствующие данные им устанавливались по представленным заказчиком первичной документации, выписке по банковскому счёту, кассовым книгам должника, в результате чего определены размеры полученных под отчёт средств и израсходованная сумма, подтверждённая соответствующими оправдательными документами (протокол судебного заседания от 30.08.2021).

В свою очередь, Павловым М.В. контррасчёт не представлен, документы, представленные ответчиком, в том числе отчёт аудитора, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не опровергнуты, соответствующие ходатайства, в том числе в порядке статей 82 и/или 161 АПК РФ не последовали.

Доказательств выдачи ответчику под отчёт иных средств, помимо тех, которые фигурируют в заявлении и уточнениях Управляющего и представленных в материалы спора банковских выписках, Павловым М.В. не представлено, поэтому суд исходит из отсутствия фактов выдачи ответчиком (получения им) иных средств. Иного не доказано.

Управляющий не заявлял о том, что ответчиком получено средств больше, чем израсходовано (19 969 914 руб. 91 коп.), требования по размеру в сторону увеличения не уточнялись.

Таким образом, из материалов спора, по сути, следует, что под отчёт Петровым Д.М. получено (как то следует из заявлений и уточнений Управляющего и представленных им документов и ответчиком не оспаривалось) 15 891 800 руб. 00 коп., а израсходовано в соответствии с оправдательными документами 19 969 914 руб. 91 коп.

При таких обстоятельствах утверждать, что ответчик не отчитался за полученные под отчёт средства, израсходовал их в своих интересах, не на нужды должника и/или иное, основания отсутствуют.

Доказательств тому, что ответчик расходовал и отчитался за расходование каких-либо иных подотчётных сумм, учитывая положенные в обоснование заявления Управляющего доводы, в материалах спора отсутствуют и заявителем на неоднократные предложения суда не представлены.

При этом ненадлежащее ведение должником бухгалтерского учёта, о чём указывал Павлов М.В. в своих дополнениях к заявлению и выступлениях в судебных заседаниях, и что по сути своей ответчик и его представители не оспаривали, само по себе о причинении

убытков должнику не свидетельствует, как не свидетельствуют об этом и расчёты между ООО «СИТ» и ООО «ОКЗ Холдинг» минуя расчётные счета путём непосредственного внесения средств в кассу последнего, на что указывал Управляющий.

В силу положений статей 9, 41 и 65 АПК РФ в их системном толковании каждая из сторон спора (дела) несёт риск наступления последствий совершения ею процессуальных действий или несовершения таковых (процессуальная пассивность). Нежелание приводить обоснование заявленных требований, представлять возражения на отзывы участников спора, равно как и нежелание представлять доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные обстоятельства и документы указывает процессуальный оппонент.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявитель по спору не доказал, как утрату должником имущества (средств) по вине ответчика и причинно-следственную связь между действиями Петрова Д.М. и наступившими последствиями, так и сам факт наступления таковых последствий, то есть причинение убытков.

При таких обстоятельствах заявление Управляющего удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 60 и 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также статьями 184-185, 188 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные технологии» Павлова Михаила Викторовича о взыскании с Петрова Дмитрия Михайловича убытков в размере 15 891 800 руб. 00 коп. (с учётом уточнений от 09.06.2020 и от 05.07.2021) отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

С.В. Булгаков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 5:21:33
Кому выдана Булгаков Сергей Валентинович