

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 апреля 2022 года

Дело № А52-387/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего судьи Боровой А.А., судей Троховой М.В., Яковца А.В., при участии от Ермилова Дмитрия Евгеньевича представителей Голубкова А.М. (доверенность от 23.09.2021) и Смирнова Ю.С. (доверенность от 23.09.2021), от общества с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные технологии» представителя Гучинского В.А. (доверенность от 11.03.2022),

рассмотрев 29.03.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ермилова Дмитрия Евгеньевича на определение Арбитражного суда Псковской области от 03.09.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 по делу № А52-387/2019,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Псковской области от 04.06.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Современные изоляционные технологии», адрес: 180007, г. Псков, Петровская ул., д. 4, оф. 10/1, ОГРН 116027004643, ИНН 6027129700 (далее – Общество), введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Павлов Михаил Викторович.

Решением от 10.10.2019 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

Определением от 12.11.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Павлов М.В.

Определением от 17.12.2019 удовлетворено заявление Павлова М.В. об обязанности бывшего руководителя должника Ермилова Дмитрия Евгеньевича передать документы.

Конкурсный управляющий 14.08.2020 обратился в суд с заявлением о привлечении Ермилова Д.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 15 741 920 руб. 45 коп.

Определением от 03.09.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021, установлено наличие оснований для привлечения Ермилова Д.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам Общества; в части определения размера ответственности производство по заявлению приостановлено.

В кассационной жалобе Ермилов Д.Е. просит отменить определение от 03.09.2021 и постановление от 10.11.2021 и направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Податель жалобы полагает недоказанной совокупность условий, необходимых для привлечения его к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Ермилов Д.Е. указывает, что Павлов М.В. не пояснил, отсутствие каких именно документов негативно повлияло на формирование конкурсной массы и отмечает, что дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью «ОКЗ Холдинг» (далее - Компания), невозможность взыскания которой вменена ему в качестве основания ответственности, признана мнимой вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Псковской области от 04.12.2019 по делу № А52-3644/2018.

В отзыве конкурсный управляющий просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2022 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 22.03.2022 в связи с болезнью судьи Боровой А.А.

Ермиловым Д.Е. представлены письменные возражения на отзыв конкурсного управляющего, в которых изложены пояснения по составу переданных конкурсному управляющему документов.

Конкурсным управляющим представлен дополнительный отзыв на кассационную жалобу, в котором он настаивает на неисполнении ответчиком обязанности по передаче документации должника, необходимой для формирования его конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2022 в заседании объявлен перерыв до 29.03.2022.

Ермиловым Д.Е. представлены письменные возражения по дополнительному отзыву конкурсного управляющего, с пояснениями по поводу документации, на передаче которой настаивает конкурсный управляющий.

В судебном заседании 29.03.2022 представитель Ермилова Д.Е. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель Общества просил оставить ее без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами, Ермилов Д.Е. с 28.05.2018 являлся руководителем должника.

Обращаясь с заявлением о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий указал на неисполнение бывшим руководителем предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве обязанности по передаче документации должника конкурсному управляющему, в обоснование чего заявитель сослался на определение суда от 17.12.2019 об обязанности Ермилова Д.Е. передать конкурсному управляющему документацию Общества.

В качестве негативных последствий неисполнения ответчиком указанной обязанности, конкурсный управляющий указал на получение Обществом отказа во включении требований в реестр требований кредиторов Компании в сумме 48 436 426 руб. из договора поставки от 28.06.2016 № СИТ-16-27 определением Арбитражного суда Псковской области от 04.12.2019 по делу № А52-3644/2018, со ссылкой на отсутствие первичной документации, подтверждающей реальность поставки товара должником Компании.

Также конкурсный управляющий посчитал, что отсутствие документации препятствует установлению судьбы активов должника, отраженных в бухгалтерской отчетности должника, а именно причин снижения активов

Общества в виде финансовых вложений с 20 712 000 руб. до 5 548 000 руб. за 2018 год и состава прочих оборотных активов должника на сумму 4 074 000 руб., сведения о которых отражены в бухгалтерской отчетности должника за 2018 год.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, являются основанием для применения к контролирующему должника лицу ответственность по основаниям статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Возражая относительно заявленных требований, Ермилов Д.Е., со ссылкой на почтовые чеки от 11.03.2020, 14.02.2020, 05.03.2020, 09.02.2020, 14.02.2020, указал, что направил всю имеющуюся у него документацию должника в адрес конкурсного управляющего посредством почтовой связи, но, конкурсный управляющий за получением почтовых отправлений не явился и они возвращены отправителю.

Как пояснил ответчик, документами, необходимыми для защиты интересов должника в судебном процессе по включению требований в реестр требований кредиторов Компании располагал представитель Общества, участвовавший в судебном процессе до утверждения конкурсного управляющего, у которого последний отозвал доверенность и отказался принимать документацию. Более того, в судебном заседании в деле о банкротстве Общества конкурсный управляющий заявил об отказе представлять дополнительные доказательства.

В ходе рассмотрения обособленного спора, ответчик осуществлял передачу документации Общества конкурсному управляющему, что подтверждается представленными в материалы дела актами.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Западного отдела судебных приставов Приморского района Санкт-Петербурга ГУФССП России по Санкт-Петербургу от 07.09.2020 исполнительное производство № 69339/20/78024-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа, выданного для исполнения определения суда об обязанности ответчика передать документацию должника конкурсному управляющему, окончено в связи с исполнением.

В дополнительных пояснениях по делу, ответчик ссылался на то, что объективное банкротство Общества наступило по причине неисполнения его контрагентом – Компанией принятых на себя обязательств по закупке продукции, распространением которой занимался должник.

Признавая наличие оснований для привлечения Ермилова Д.Е. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции указал на то, что ответчиком не исполнено в полном объеме определение об истребовании документов от 17.12.2019 и не представлены в материалы дела исчерпывающие доказательства, позволяющие сделать вывод об исполнении контролирующим лицом обязанности по передаче документации конкурсному управляющему; подтверждающие наличие объективных причин банкротства Общества, а также возможность заявления требований к Компании.

Приведенные в ходе рассмотрения обособленного спора доводы ответчика об изъятии документации правоохранительными органами, по мнению суда, также не подтверждены.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, и не принял доводы подателя апелляционной жалобы о мнимости отношений по договору поставки с Компанией, указав, что документы, касающиеся правоотношений с указанным лицом не являлись единственными, истребованными на основании определения от 17.12.2019, а Ермилов Д.Е. действий по оспариванию договора поставки, подписанного с Компанией не предпринимал.

Изучив материалы дела, проверив доводы, приведенные в кассационной

жалобе и отзыве, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закон о банкротстве, действующем на момент признания должника банкротом, закреплена презумпция вины контролирующего лица в несостоятельности должника в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Между тем, данное обстоятельство является лишь презумпцией наличия оснований для применения ответственности к контролирующему должника лицу, то есть, указанная ответственность применяется не по фактам отсутствия, неполноты или недостоверности переданной конкурсному управляющему документации, а по факту невозможности осуществления, вследствие этого, расчетов с кредиторами.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53) указано, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Противоправные действия руководителя должника, выражающиеся в ненадлежащем обеспечении учета и сохранности имущества юридического лица, и непредставлении необходимых сведений и материальных ценностей конкурсному управляющему, исключают получение конкурсным управляющим необходимых сведений об имуществе должника, которое может быть включено в конкурсную массу, и за счет которого могут быть произведены расчеты с

кредиторами, в том числе посредством предъявления требований к третьим лицам в случае выбытия имущества должника в преддверии банкротства, о возврате имущества или компенсации его стоимости.

При обращении в суд, конкурсный управляющий сослался на два эпизода, которые могли указывать на имеющиеся у него затруднения при формировании конкурсной массы – невозможность подтверждения обоснованности требований Общества к Компании и отсутствие сведений для оценки движения и состава активов должника, отраженных в его бухгалтерской отчетности за 2018 год.

Возражая относительно указанных доводов, ответчик представил конкурсному управляющему значительный объем документации, что не отрицается последним, а также пояснения по обстоятельствам взаимоотношений с Компанией, в результате чего бремя доказывания недостоверности указанных пояснений или недостаточности представленной документации перешло на конкурсного управляющего, который располагал всей необходимой для этого базой.

Исходя из изложенного, основанием для вывода о наличии презумпции применения к Ермилову Д.Е. субсидиарной ответственности в связи с отсутствием какой-либо документации должника в данном споре могло послужить отсутствие документов, касающихся конкретных активов, которые должны были иметься у Общества, а не само по себе непредставление в полном объеме документов, истребованных определением от 17.12.2019, на которое сослались суды первой и апелляционной инстанций. При этом, какие именно документы должника удержаны ответчиком, в том числе с учетом выводов, сделанных по результатам принудительного исполнения указанного определения о его исполнении в полном объеме, суды не установили.

Суды, отклоняя доводы ответчика, представленные в опровержение приведенной выше презумпции, основанные на представленных в материалы обособленного спора доказательствах, оценки по существу указанным доказательствам не дали.

Доводу Ермилова Д.Е. о том, что конкурсный управляющий в заседании по проверке обоснованности требования Общества к Компании в рамках дела о банкротстве последней необоснованно отказался принять документы у представителя Общества, действовавшего по доверенности, выданной Ермиловым Д.Е., и одновременно заявил суду об отсутствии намерения представить какие-либо дополнительные доказательства в обоснование заявленного требования, суды оценки не дали.

Конкретных затруднений в формировании конкурсной массы и осуществлении мероприятий конкурсного производства в отношении должника, и причинно-следственной связи между этим обстоятельством и отсутствием какой-либо конкретной документации должника, которая должна была находиться в ведении ответчика, суды также не выявили.

В связи с этим, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что основания для привлечения Ермилова Д.Е. к субсидиарной ответственности должным образом не проверены и не установлены, в связи с чем принятые по делу обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует правильно определить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в данном обособленном споре, дать, применительно к этому, оценку представленным в материалы дела доказательствам, в том числе пояснениям ответчика, в их совокупности в порядке статьи 81 АПК РФ, и принять по делу законный и обоснованный судебный акт, правильно применив нормы материального права и не допустив

нарушений процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Псковской области от 03.09.2021 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 по делу № А52-387/2019 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Псковской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Боровая

Судьи

М.В. Трохова

А.В. Яковец