

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2- 51 -2017

Поступило в суд 09.09.2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июня 2017 г

г. Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска

в составе:

Судьи

Кучерявой Н.Ю.

При секретаре

Курбатовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Малярчук С. Г. к Левановой Л. Н. о признании завещания недействительным, признании права собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛ:

Истец Малярчук С.Г. обратился в суд с иском к Левановой Л.Н. о признании недействительным завещания, выданного Сергуниной Н. Н. на имя ответчика, признании права собственности на квартиру.

Завещание оспаривается истцом по двум основаниям: Сергунина Н.Н. при составлении завещания не отдавала отчет своим действиям или не могла руководить ими, а также завещание подписано не Сергуниной Н.Н.

В обоснование иска истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ умерла жена его дяди ФИО - Сергунина Н. Н., сам дядя умер в ДД.ММ.ГГГГ. После смерти Сергуниной Н.Н. открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу <адрес>, которая принадлежала умершей на праве собственности. Истец является наследником Сергуниной Н.Н. по завещанию, составленному последней в ДД.ММ.ГГГГ. Наследников первой очереди по закону у наследодателя нет. ДД.ММ.ГГГГ он обратился к нотариусу Турчиной Г.А. с заявлением о принятии наследства, где ему стало известно о наличии завещания в пользу ответчика, в выдаче свидетельства о праве на наследство ему отказано. Завещание заверено нотариусом Турчиной Г.А. завещание было удостоверено в квартире, т.к. тётя была неходячая по болезни, он постоянно носил её на носилках. Он ухаживал за тетёй, оплачивал сиделку, покупал лекарства. Тётя перестала с ним разговаривать после того, как к ней приехала её сестра, на телефон не отвечала, телефон у неё забрала ответчик. Впоследствии тетя умерла. В период, предшествующий подписанию завещания, его тетя страдала различными заболеваниями, указанными в исковом заявлении, в том числе она испытывала сильные боли в позвоночнике, находилась в последней стадии рака, принимала сильнодействующие обезболивающие препараты, наркотические лекарства и др. Считает, что хронические заболевания и её состояние непосредственно в момент составления завещания, искали её волю и ограничивали её способность в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими. Также вызывает сомнение подлинность подписи его умершей тети в оспариваемом завещании, так как в силу своего здоровья не могла этого сделать.

Истец Малярчук С.Г. просит признать завещание, составленное Сергуниной Н.Н. ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенное нотариусом нотариального округа <адрес> Турчиной Г. А. недействительным; признать за ним право собственности на квартиру, расположенную по адресу:

<адрес> порядке наследования по завещанию после смерти Сергуниной Н. Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание истец Малярчук С.Г. не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца Малярчук С.Г. – Мехтиев М.Д, действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом. Ранее в ходе судебного разбирательства поддерживал заявленные требования в полном объеме, по ходатайству представителя Мехтиева М.Д. были проведены две судебные экспертизы- посмертная психиатрическая и почековедческая, допрошены свидетели.

Ответчик Леванова Л.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом. Ранее, участвуя в судебном разбирательстве, возражала против иска, поясняла, что является родной сестрой умершей, истцом необоснованно заявлен иск.

Представитель ответчика - Васюков Е.А. в судебном заседании возражал против заявленного иска. В материалах дела имеются письменные возражения ответчика на предъявленный иск. (л.д. 51-52) В ходе судебных разбирательств даны объяснения, согласно которым с иском не согласны. Указывает, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих заявленные требования. Показаниями свидетелей со стороны истца и экспертными заключениями заявленные требования не доказаны.

Третье лицо нотариус Турчина Г.А., в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, согласно письменному заявлению просила о рассмотрении дела в свое отсутствие. В ходе судебного разбирательства дала объяснения, согласно которым с иском не согласна, полагала его необоснованным. Завещание было ею удостоверено в соответствии с установленными требованиями. Дала пояснения по процедуре оформления завещания Сергуниной Н.Н, которая находилась по месту проживания, в квартире, в постели, в положении полулёжа. Говорила с трудом, предложила отвечать на вопросы нотариуса в письменном виде. На устные вопросы нотариуса отвечала письменно короткими фразами. Также в материалах дела по оформлению завещания имеется заключение психиатра о возможности участия в совершении сделок. Полагает, что оснований для удовлетворения иска нет.

Третье лицо - нотариус Шабалина М.Л. извещена надлежаще о судебном разбирательстве, в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в её отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя ответчика, суд считает обоснованным отказать истцу в удовлетворении заявленных им требований в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно п. 1 ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент её совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

В соответствии с п.2 ст. 1118 Гражданского Кодекса РФ завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

На имя Малярчук С. Г. Сергуниной Н. Н. составлено завещание от ДД.ММ.ГГГГ. (т. 1 л.д.20).

Согласно копии свидетельства о смерти Сергунина Н. Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, умерла ДД.ММ.ГГГГ. (т. 1 л.д.12).

Сергунина Н.Н. и Сергунин А.В. (дядя Малярчук С.Г.) состояли в зарегистрированном браке, что подтверждается справкой о заключении брака. (л.д.19).

Родственные отношения Малярчук С.Г. с Сергуниной А.В. истец подтвердил письменными доказательствами- копиями документов о рождении, регистрации брака родственников. (т.1 л.д.14-20).

Сергунин А.В. умер ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается копией свидетельства о смерти II-ЕТ №. (т. 1 л.д. 13)

В материалах дела имеется копия оспариваемого завещания Сергуниной Н.Н., выданного на имя полнородной сестры Левановой Л.Н. от ДД.ММ.ГГГГ. Завещание не отменено и не изменено. (т. 1 л.д.47).

Согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию от ДД.ММ.ГГГГ, Леванова Л.Н., полнородная сестра Сергуниной Н. Н., умершей ДД.ММ.ГГГГ, является наследником квартиры, площадью № кв.м., расположенной по адресу: <адрес>. (т. 1 л.д. 48)

К материалам дела приобщено добровольное психиатрическое освидетельствование негосударственного центра клинической и судебной психиатрии <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. (т. 1 л.д.61).

Истец Малярчук С.Г. обратился к нотариусу Турчиной Г.А. с заявлением о принятии наследства после смерти Сергуниной Н.И. (т. 1 л.д. 23)

Судом установлено, что наследодатель Сергунина Н.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляла два завещания: ДД.ММ.ГГГГ – на имя Малярчука С.Г. и ДД.ММ.ГГГГ. на имя Левановой Л.Н.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Сторонами истца и ответчика представлены многочисленные записи, сделанные Сергуниной Н.Н. при жизни, заявления, подписанные ей собственноручно, медицинская документация о состоянии её здоровья.. (т. 1 л.д. 75-85, 95-96, 108-119, 141-149, 152-158).

В ходе судебного разбирательства были допрошены многочисленные свидетели, являющиеся родственниками, знакомыми, соседями, как по ходатайству истца, так и по ходатайству ответчика.

Из показаний свидетеля истца Свидетель №1- одноклассницы Сергуниной Н.Н., следует, что с Н. знакома с детства, близко не общались, начали общаться в ДД.ММ.ГГГГ. Малярчука С. знает с ДД.ММ.ГГГГ. Сергунина Н.Н. позвонила и попросила приехать, это было ДД.ММ.ГГГГ, она лежала в больнице. Приехав к ней в больницу, она просила забрать ее домой. На вопрос, почему она не попросила об этом сестру, сказала, что не общается с сестрой уже № года. Она сказала, что сейчас приедет племянник мужа, и с ним её заберем домой. С С. они поднялись к заведующему, он разрешил ее забрать, привезли в квартиру и с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. она ежедневно была у нее. Наняли сиделку, вызывали батюшку из церкви. Сергунина принимала <данные изъяты>. Л. Н. звонила раза два, через два дня как они забрали Н. из больницы. Ответчик приезжала, хотела остаться, но Сергунина отказалась от ее помощи. Н. дала ей распоряжение, собрать ее вещи в морг. Написала доверенность на ее имя, чтобы снять со счета Н. деньги.

Анализируя показания указанного свидетеля, суд полагает, что из объяснений свидетеля не следует, что Сергунина Н.Н. страдала психическим заболеванием. Доказательств того, что она не осознавала действительность, свидетель не указала.

Согласно представленным копиям чеков, Малярчук С.Г. осуществлял перевод денежных средств Сергуниной Н.Н. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ приобретал домашние принадлежности, продукты питания. (т. 1 л.д. 27-29)

В материалах дела имеется копия договора № от ДД.ММ.ГГГГ на предоставление социальных услуг <данные изъяты> из которого следует, что Сергуниной Н.Н. оказывались социальные услуги пребывания в данном учреждении. Представитель получателя услуг – Малярчук С.Г. (т. 1 л.д. 53-56)

В ходе рассмотрения дела были допрошены также и свидетели со стороны ответчика: Свидетель № 2, Свидетель № 3, Свидетель № 4, Свидетель № 5, Свидетель № 6, Свидетель № 7, Свидетель №8, Свидетель №9

Допрошенная в судебном заседании свидетель Свидетель № 2, заведующая № и № отделением <данные изъяты>, пояснила, что ответчика знает, у неё в отделении находилась больная Сергунина с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. Они специализируются по уходу за тяжелобольными. С умершей она общалась, состояние у нее было тяжелое, но она была адекватная. На вопросы, она отвечала, не говорила, но писала на бумаге ответы. Она слышала и понимала. При ней составляли заявление и документы об убытии, которые она сама подписывала. Лечение прописывается по ситуации, уколы ей не ставили, она только принимала таблетки - анальгин, других препаратов она не получала, у нее не было такого болевого синдрома. Она не ела, только принимала анальгин и пила воду.

Свидетель Свидетель №10 в судебном заседании пояснила, что она медицинская сестра в Доме милосердия. Л. Н. знает, она приходила к своей сестре. Сергунину к ним привез племянник, она находилась у них дня три четыре. ДД.ММ.ГГГГ. её забрала сестра. Деменции у неё не было, она вменяемая была, тихо говорила, в основном она писала.

Аналогичные показания дала свидетель Свидетель № 3, медицинская сестра Дома милосердия. (т. 1 л.д. 134)

Допрошенная в судебном заседании свидетель Свидетель №4, суду пояснила, что Леванову Л.Н. знает, она в гражданском браке с ее сыном, брак не зарегистрирован. С Малярчуком С.Г. не знакома. С умершей знакома в течение № лет, общались лично. До болезни знала, один раз видела, года два назад она приезжала в гости к Л. Н., там ее видела. Малярчук поместил ее в хоспис. Она была там в день, когда ее забирали. Ей было тяжело разговаривать, она писала, что ей нужно, писала адекватно, не надо было переспрашивать. Человек вел себя адекватно, она отвечала на вопросы, не путалась, она говорила, что и где лежит, распоряжалась по хозяйству. Ей известно, что до того как заболела, она написала на Малярчука С.Г. завещание, затем она сама просила вызвать нотариуса и написала новое завещание. Она была в квартире, когда нотариус приехала, были все на кухне, в комнате кроме нотариуса и Сергуниной никто не находился.

Из показаний Свидетель №8, сына ответчика, также следует, что Сергунина Н.Н. отдавала отчет своим действиям. Это была ее воля составить завещание на Леванову Л.Н.

Свидетель Свидетель №5 суду пояснила, что проводила обследование на сделкоспособность в отношении Сергуниной. ДД.ММ.ГГГГ. было выдано заключение, заключение она сделала единолично. Осмотр проводился на дому, ее вызвали через администратора. Она приехала после обеда, был предоставлен паспорт, заключен договор и подписано информационное согласие. После того как она подписала согласие она начала беседовать с Сергуниной Н.Н., никаких сомнений и признаков заболеваний у неё выявлено не было на момент осмотра. Человек был в сознании, она отвечала на все вопросы. Она ориентировалась в месте, где она находится, во времени. Давала сведения о себе, оценивались ее восприятие, эмоции, интеллект. Она говорила для чего нужно это заключение.

Из показаний свидетелей Свидетель № 6, Свидетель № 7, Свидетель № 9 соседей умершей Сергуниной Н.Н., следует, что за умершей Н. ухаживала сестра Люба, Малярчук С.Г. они не знают. Н. до дня смерти находилась в адекватном состоянии.

Оценивая показания указанных свидетелей, суд признает их объективными, данными, в том числе, посторонними лицами, длительное время знакомыми с Н. Н.. Свидетелями фактически опровергаются доводы истца о том, что на момент составления завещания Н. Н. в силу психического

заболевания не могла отдавать отчет своим действиям или руководить ими, не могла подписать завещание.

Сергунина Н.Н., как следует из объяснений свидетелей, была абсолютно адекватным человеком, плохо говорила, но все понимала, все просьбы писала на бумаге.

Кроме того, поведение Сергуниной Н.Н. при составлении завещания не вызвало сомнений в её адекватности со стороны нотариуса, завещание ДД.ММ.ГГГГ оформлено надлежащим образом, доказательств нарушения закона при его удостоверении нотариусом Турчиной Г.А. истцом не представлено.

В ходе рассмотрения дела была проведена судебная посмертная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению судебной психолого-психиатрической экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ. установлено, что на момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ Сергунина Н. Н. по психическому состоянию (с учетом возраста, интеллектуального и волевого порога, болевого синдрома, приема лекарственных препаратов) могла понимать значение своих действий и руководить ими. (т. 2 л.д. 10-13)

Суд признает заключение экспертизы достоверным доказательством, оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов экспертов у суда не имеется.

Заявляя о несогласии с заключением экспертизы, представитель истца заявил ходатайство о назначении повторной экспертизы. (т. 2 л.д. 28-31)

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ, представителю истца Мехтиеву М.Д. было отказано в удовлетворении ходатайства о назначении повторной судебной психиатрической экспертизы. (т. 2 л.д. 43)

Иных доказательств в обоснование заявленных требований в подтверждение того, что Сергунина Н.Н. не отдавала отчет своим действиям или не могла руководить ими, истцом представлено не было.

Таким образом, суд находит опровергнутым довод истца о том, что Сергунина Н.Н. на момент составления завещания ДД.ММ.ГГГГ не могла понимать значения своих действий или руководить ими.

Представителем истца заявлено письменное ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы. В ходатайстве о назначении экспертизы представитель истца просит на разрешение экспертов поставить вопрос о том, кем, завещателем Сергуниной Н.Н. или другим лицом выполнена подпись и рукописная расшифровка подписи от её имени в оспариваемом завещании от ДД.ММ.ГГГГ? (т.2 л.д.27)

Для проведения почерковедческой экспертизы были запрошены многочисленные подлинные документы, содержащие образцы почерка и подписи Сергуниной Н.Н. (т. 2 л.д. 56-134, 195-209)

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза. (т. 2 л.д. 221-222)

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, составленному ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России рукописная запись «Сергунина Н. Н.», расположенная в завещании серии № от ДД.ММ.ГГГГ удостоверенном нотариусом Турчиной Г.А. и зарегистрированном в реестре за № (л.д. 53, т. 2), выполнена Сергуниной Н. Н. под влиянием «сбивающих» факторов, обусловленных возрастными изменениями или сопутствующими заболеваниями (либо сочетанием этих двух факторов). Подпись от имени Сергуниной Н.Н., расположенная в завещании серии № от ДД.ММ.ГГГГ удостоверенном нотариусом Турчиной Г.А. и зарегистрированном в реестре за № (л.д.53, т.2), выполнена самой Сергуниной Н.Н. (т. 2 л.д. 231-238)

Суд признает заключение экспертизы достоверным доказательством, оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов экспертов у суда не имеется.

Отказывая истцу в удовлетворении иска в полном объеме, суд исходит из недоказанности истцом оснований, на которых основаны заявленные требования.

Вывод суда основан на имеющихся в материалах дела копиях завещаний, показаниях свидетелей, заключениях судебно-психиатрической и почерковедческой экспертиз, всей совокупности материалов дела.

Иных доказательств в обоснование заявленных требований истцом представлено не было.

Отказывая истцу в удовлетворении иска в полном объеме в связи с недоказанностью истцом оснований, на которых основаны заявленные требования, суд полагает необходимым указать, что в ходе рассмотрения дела судом не установлено нарушения прав истца ответчиком Левановой Л.Н.

Вывод суда основан на имеющихся в материалах дела копиях завещаний, согласно которым после составления завещания на имя Малярчук С.Г., Сергуниной Н.Н. было выдано еще одно завещание на имя Левановой Л.Н., последним является оспариваемое истцом завещание от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с ч. 2 ст. 103 ГПК РФ при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

В рамках данного гражданского дела по определению суда Государственным бюджетным учреждением здравоохранения <адрес> «Новосибирская областная психиатрическая больница № специализированного типа» была проведена судебная посмертная психиатрическая экспертиза, оплата расходов по проведению экспертизы составила № рублей, оплата не произведена. (т. 2 л.д. 14-15)

По определению суда Федеральным бюджетным учреждением Сибирский региональный центр судебной экспертизы Минюста России была проведена судебная почерковедческая экспертиза, оплата расходов по проведению экспертизы составила № рублей, оплата не произведена. (т. 2 л.д. 228)

Поскольку истцу Малярчук С.Г. отказано в удовлетворении иска в полном объеме, суд приходит к убеждению, что судебные расходы по оплате экспертиз подлежат взысканию с истца Малярчук С.Г.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать истцу Малярчук С. Г. в удовлетворении заявленного к Левановой Л. Н. иска- в полном объеме.

Взыскать с Малярчук С. Г. в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения <адрес> «Новосибирская областная психиатрическая больница № специализированного типа» судебные расходы по проведению судебной посмертной психиатрической экспертизы в размере № рублей.

Взыскать с Малярчук С. Г. в пользу Федерального бюджетного учреждения Сибирский региональный центр судебной экспертизы Минюста России судебные расходы по проведению судебной почерковедческой экспертизы в размере № рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: подпись

Копия верна

Подлинник решения хранится в гражданском деле №2- 51-2017 Кировского районного суда г. Новосибирска.

Мотивированное решение в окончательной форме изготовлено 07 июня 2017 года.

На дату 07 июня 2017 года решение не вступило в законную силу.

Судья :

Секретарь: