



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск  
07 декабря 2020 года  
Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2020 года

Дело № А45-18302/2020

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ехамовой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Профсервис" (ИНН 5445038583), г. Бердск

к Государственному Бюджетному Учреждению Здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3" (ИНН 5407120318), г. Новосибирск

о взыскании 416 868 рублей 29 копеек,

при участии:

от истца: Васюков Е.А., (паспорт, доверенность от 12.10.2020, диплом);

от ответчика: Лехес О.С., (паспорт, доверенность №45 от 22.05.2020, диплом),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Профсервис" (далее – истец, ООО «Профсервис») обратилось в суд с исковым заявлением к Государственному Бюджетному Учреждению Здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3" (далее – ответчик, ГБУЗ НСО ГНКПБ №3) о взыскании суммы задолженности в размере 416 868 рублей 29 копеек.

Ответчик исковые требования не признал, указав на наличие недостатков в работах, которые устраниены исполнителем не были.

25.02.2019 между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) по итогам торгов был заключен государственный контракт № 0851200000620000004, в соответствии с которым истец обязался оказывать ответчику услуги по очистке кровель зданий от снеговых и ледяных масс, очистке отмосток зданий, закрытого двора, вывоз и обеспечение утилизации снеговых масс в стационарных и диспансерных отделениях ответчика по заданию ответчика в соответствии с Описанием объекта закупки (приложение №1 к контракт) на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.4.1 контракта приёмка оказанных по контракту услуг осуществляется дважды в год - в апреле и декабре 2020 года.

В соответствии с п. 2.4. контракта оплата оказанных услуг производится заказчиком два раза в год (апрель и декабрь), но не позднее 15 дней с момента подписания акта приёмки оказанных услуг.

В соответствии с п.п. .4.1.-4.5. контракта заказчик обязан принять услуги и подписать соответствующий акт в течении трёх дней с момента его получения, либо направить исполнителю мотивированный отказ от оплаты оказанных услуг.

Акт приёмки оказанных услуг от 27.03.2020 по форме, установленной контрактом, направлен истцом ответчику письмом № 74 от 27.03.2020 года, вместе с ним был отправлен акт № 52 от 27.03.2020 об оплате оказанных услуг и счёт на оплату № 52 от 27.03.2020, который получен заказчиком 03.04.2020.

13.05.2020 истец отправил ответчику претензию об оплате оказанных по вышеназванному контракту услуг на сумму 981 327 рублей 82 копейки.

В ответ на указанную претензию было получено письмо № 700/24.056 от 14.05.2020 с приложенным к нему расчётом оказанных услуг по контракту. Из указанного письма с расчётом следует, что ответчик не оспаривает оказание исполнителем услуг по контракту в объемах на сумму 686 180

рублей 75 копеек. Мотивирована такая позиция ответчика была тем, что по состоянию на 15 марта 2020 года истцом был оказан объем услуг именно на указанную выше сумму, а не в полном объеме, установленном в контракте и актом от 01.04.2020 этот факт зафиксирован.

18.05.2020 в адрес ответчику было направлено письмо - предложение об оплате вышеуказанной неоспоримой суммы за неоспариваемые объемы оказанных услуг от 15.05.2020, к которому были приложены акт приемки оказанных услуг по форме контракта от 15.05.2020, акт № 92 от 15.05.2020, счёт на оплату № 69 от 15.05.2020.

Указанную в акте и счёте сумму 686 180 рублей 75 копеек ответчик оплатил.

Однако, истец полагает, что неоспоримая сумма 686 180 рублей 75 копеек подлежала оплате за объемы оказанных истцом ответчику услуг за период с 26.02.2020 по 15.03.2020. Однако этим объемом оказанные по контракту услуги не ограничились и именно по инициативе ответчика, направившего в адрес истца письмо — претензию от 20.03.2020 с требованиями о выполнении услуг в полном объеме и оплате штрафа.

Штраф исполнителем был уплачен, а в период с 15.03.2020 по 27.03.2020 оказаны услуги в полном объеме, установленном контрактом, о чем ответчику было направлено соответствующее письмо от 30.03.2020.

Истцом ответчику 03.06.2020 была отправлена претензия об оплате 416 868 рублей 29 копеек задолженности за выполненные работы, отказ в удовлетворении которой послужил поводом обращения с настоящим иском.

Согласно статье 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьями 779 - 782 ГК РФ не урегулировано, каким образом оформляется приемка заказчиком услуг, оказанных исполнителем, вследствие чего и в силу статьи 783 ГК РФ подлежат применению общие положения о подряде (статьи 702-729).

Статьей 720 ГК РФ сторонам предоставлена возможность удостоверить приемку оказанных услуг путем составления акта либо иного документа.

Так, в подтверждение факта оказания услуг истец представил акт об оказанных услугах от 27.03.2020 на сумму 981 327 рублей 82 копеек. Данный акт истец направил ответчику 02.04.2020, получен последним 03.04.2020.

В соответствии с п. 4.3. контракта не позднее 3 рабочих дней после получения от исполнителя документов заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по контракту на предмет соответствия их объема и качества требованиям, изложенным в контракте.

Заказчик в течение 3 рабочих дней со дня получения от исполнителя акта приемки оказанных услуг обязан направить исполнителю один экземпляр подписанного акта приемки оказанных услуг либо мотивированный отказ от приемки оказанных услуг, в котором должны быть указаны выявленные заказчиком недостатки. Заказчик вправе предоставить исполнителю срок для устранения таких недостатков. Мотивированный отказ направляется в порядке, предусмотренном п. 11.1 настоящего контракта.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору. В случае отказа заказчика от оплаты необходимо оценить являются ли доводы заказчика об отказе от подписания акта приемки результата работ обоснованными.

Ответчик указал, что услуги были оказаны исполнителем некачественно, о чем последний был уведомлен претензией № 2 от 20.03.2020 с требованием

устранить недостатки, указанные в экспертном заключении от 16-17 марта 202 года.

Так, заказчик 16-17 марта 2020 года в акте осмотра зафиксировал объем невыполненных услуг:

- очистка отмосток зданий – 653 м<sup>2</sup>;
- очистка кровель задний – 5 809,5 м<sup>2</sup>;
- очистка периметра карнизных свесов – 194 м.

Истец на претензию от 20.03.2020 направил ответчику письмо от 31.03.2020, в котором указал, что недостатки, поименованные в претензии, устраниены в срок до 27.03.2020, и приложил фототаблицу с фотографиями объектов.

Ответчик настаивал на том, что на 27.03.2020 недостатки не были устраниены и представил акт от 27.03.2020 с фотографиями объектов, который был направлен исполнителю 31.03.2020.

Истец в ответ заказчику направил письмо от 31.03.2020 с фотографиями объектов, в котором указал на устранение всех недостатков еще 27.03.2020

Ответчик также представил в материалы дела акт от 01.04.2020, в котором комиссия в составе представителей учреждения зафиксировали объем невыполненных услуг.

Вместе с тем, оценив представленные сторонами документы, суд приходит к выводу, что представленные ответчиком документы не подтверждают факт наличия дефектов в выполненных истцом работах на момент сдачи их заказчику.

Так, в соответствии с условиями контракта (п. 4.5. контракта) в сроки, указанные заказчиком в мотивированном отказе от приемки оказанных услуг, исполнитель обязан за свой счет и своими силами устранить обнаруженные недостатки. В этом случае акт приемки оказанных услуг заказчик подписывает в течение 2 (двух) рабочих дней после устранения исполнителем указанных недостатков.

Судом установлено, что после предъявленных заказчиком претензий по качеству оказанных услуг, исполнитель направил 31.03.2020 письмо с актом и фотографиями, подтверждающими факт уборки территорий и зданий.

При этом, заказчик в установленные контрактом сроки меры, направленные на проверку и принятие работ, не предпринял.

Ссылка на акт комиссии от 01.04.2020 данным доказательством признан быть не может, поскольку данный акт зафиксировал объем выполненных услуг на 15.03.2020, о чем указано в выводах комиссии. Кроме того, доказательств направления данного акта в адрес исполнителя в материалах дела не имеется. Доказательств тому факту, что после 31.03.2020 (направления исполнителем актов и отчетов об устранении недостатков) заказчик проводил проверку качества оказанных услуг не представлено.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт выполнения ООО «Профсервис» спорных услуг, а также фактической передачи результата работ ответчику, направления истцом и получения ответчиком актов оказанных услуг, что ответчиком вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств установления недостатков в услугах, отсутствие мотивированного отказа от подписания акта в установленные контрактом сроки, у ответчика возникла обязанность по оплате выполненных истцом и полученных ответчиком результатов работ.

При ином выводе на стороне ответчика возникло бы неосновательное обогащение, что противоречило бы принципу возмездного перехода ценностей.

Истцом заявлено о взыскании 416 868 рублей 29 копеек. При этом, при расчете суммы задолженности истец руководствуется следующим.

Приложение № 1 к контракту «Описание объекта закупки» содержит в себе указание на объемы услуг, которые необходимо оказать по контракту на каждом объекте ответчика. В соответствии с данным приложением общий объем услуг по очистке кровель здания ответчика равен 29710 м<sup>2</sup>, а общий объем очистки отмосток здания ответчика равен 3776 м<sup>2</sup>.

Расчет по контракту № 0851200000620000004 от 25.02.2020 на очистку кровель зданий от снеговых и ледяных масс, очистке отмосток зданий, закрытого двора, вывоз и обеспечение утилизации снеговых масс в стационарных и диспансерных отделениях ГБУЗ НСО ГНКПБ №3, приложенный к письму ответчика № 700/24.056 от 14.05.2020, на который ссылается и сам ответчик в своем отзыве, содержит стоимость услуг за метр или метр квадратный в зависимости от вида оказанных услуг:

- очистка кровель зданий — 34,99 рублей за м<sup>2</sup>
- очистка карнизов — 16,13 рублей за м.
- очистка отмосток — 16,13 рублей за м<sup>2</sup>

Согласно этому же отчету общий объем оказанных услуг по очистки кровель согласно контракту 29710 м<sup>2</sup> по цене 34,99 рублей общая стоимость услуг 1 039 552,90 рублей, из них оплачено 18890 м<sup>2</sup> на сумму 660 961,10 рублей.

Общий объем оказанных услуг по очистки отмосток, согласно контракту 3776 м<sup>2</sup> по цене 16,13 рублей общая стоимость услуг 60 906,88 рублей, из них оплачено 1403 м<sup>2</sup> на сумму 22 630,39 рублей.

Таким образом, по расчету истца, задолженность за полный объем оказанных услуг составляет:

За очистку кровель: 10 820 м<sup>2</sup> \* на 34,99 руб. за м<sup>2</sup>=378 591 рублей 80 копеек,

За очистку отмосток зданий: 2373 м<sup>2</sup> \* на 16,13 руб. за м<sup>2</sup> = 38 276 рублей 49 копеек.

Итого: 416 868 рублей 29 копеек.

Ответчик порядок и верность расчета не оспорил, контррасчет не представил.

Сумма долга подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в размере 416 868 рублей 29 копеек.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску суд распределил в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного Бюджетного Учреждения Здравоохранения Новосибирской области "Государственная Новосибирская клиническая психиатрическая больница №3" (ИНН 5407120318) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Профсервис" (ИНН 5445038583) задолженность в размере 416 868 рублей 29 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 338 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 15.04.2020 3:19:13

Кому выдана Суворова Ольга Викторовна