



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-6732/2020

15 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 15 июля 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Рыбиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Санжиевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ПРОФСЕРВИС» (ОГРН 1145476153503), г. Бердск

к администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (ОГРН 1135476014739), г. Новосибирск

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Экосистема» (ОГРН 1155476081760)

об истребовании из незаконного владения администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (ОГРН 1135476014739) принадлежащего ООО «Профсервис» (ОГРН 1145476153503) имущества, а именно: диспенсеров для листовых полотенец TORK - 16 штук по цене 1 150 руб. за штуку, общей стоимостью 18 400 руб.; диспенсеров для мыла TORK — 17 штук по цене 1 240 руб. за штуку, общей стоимостью 21 080 руб.; диспенсеров для

туалетной бумаги TORK — 26 штук по цене 1 750 рублей за штуку, общей стоимостью 45 500 руб.

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Васюков Е.А. (доверенность от 20.09.2019, диплом УВ №412176 от 28.06.1996, паспорт)

от ответчика: Денисов Е.А. (доверенность № 51/02-1528 от 04.12.2019, диплом № 311/466 от 02.06.2007, служебное удостоверение)

от третьего лица: Васюков Е.А. (доверенность от 10.07.2020, диплом УВ № 412176 от 28.06.1996, паспорт)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПРОФСЕРВИС» обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Экосистема» об истребовании из незаконного владения администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (ОГРН1135476014739) принадлежащего ООО «Профсервис» (ОГРН 1145476153503) имущества, а именно: диспенсеров для листовых полотенец TORK - 16 штук по цене 1 150 руб. за штуку, общей стоимостью 18 400 руб.; диспенсеров для мыла TORK — 17 штук по цене 1 240 руб. за штуку, общей стоимостью 21 080 руб.; диспенсеров для туалетной бумаги TORK — 26 штук по цене 1 750 рублей за штуку, общей стоимостью 45 500 руб.

Ответчик отзывом на иск относительно удовлетворения исковых требований возражает, подробно излагая свои доводы в отзыве.

Третье лицо в отзыве на исковое заявление считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Исследовав материалы дела, заслушав в судебном заседании доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

При рассмотрении спора суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

15.01.2019 между администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (муниципальный заказчик, ответчик, администрация) и ООО «ПРОФСЕРВИС» (исполнитель, истец) заключен муниципальный контракт 008К/19, ИКЗ 183540748295054070100100200018121244 с приложениями, со спецификацией к нему, согласно которому истец обязался оказать ответчику услуги по комплексной уборке помещений администрации.

Для исполнения своих обязанностей по указанному контракту ООО «ПРОФСЕРВИС» приобрело оборудование (инвентарь), ранее размещенное в помещениях администрации предыдущим исполнителем (оказывавшем услуги по комплексной уборке помещений) по предыдущему же муниципальному контракту.

Спорное оборудование общей стоимостью 84 980 руб. приобретено истцом у ООО «Экосистема» в следующем ассортименте, количестве и по ценам: диспенсеры для листовых полотенец TORK - 16 штук по цене 1 150 руб. за штуку, общей стоимостью 18 400 руб.; диспенсеры для мыла TORK — 17 штук по цене 1 240 руб. за штуку, общей стоимостью 21 080 руб.; диспенсеры для туалетной бумаги TORK — 26 штук по цене 1 750 руб. за штуку, общей стоимостью 45 500 руб.

В подтверждение факта приобретения перечисленного выше оборудования в материалы дела представлены договор купли-продажи оборудования от 10.01.2019, счет на оплату оборудования № 306 от 10.01.2019, платежное поручение № 38 от 01.02.2019, акт приема - передачи оборудования от 05.02.2019.

То обстоятельство, что спорное оборудование было ранее передано во временное пользование ответчику от ООО «Экосистема», ранее оказывавшему ответчику услуги по комплексной уборке помещений, подтверждается актом приема-передачи спорного оборудования от 10.01.2018.

Истцом ответчику направлены претензии, что подтверждается претензиями с отметкой ответчика об их получении.

Суд обращает внимание, что из текста претензии от 25.02.2020 и приложения к ней видно, что ответчиком были получены все документы, подтверждающие приобретение именно истцом спорного имущества (договор купли-продажи, счет, платежное поручение, акт приема-передачи), однако возврат имущества до настоящего момента не произведен, что является прямым нарушением прав истца.

Суд, рассмотрев утверждения истца, третьего лица, проанализировав доводы ответчика, сопоставив между собой представленные лицами, участвующими в деле, в материалы дела доказательства, обращает внимание на следующее.

Между ООО «Экосистема» и ответчиком был заключен муниципальный контракт № 000011 К (ИКЗ 173540748295054070100100680028121244) с приложениями к нему, в соответствии с условиями которого (приложение № 2 к контракту) третье лицо передало в пользование ответчика следующее имущество: диспенсер для листовых полотенец TORK - 16 штук, диспенсер для мыла TORK — 17 штук, диспенсер для туалетной бумаги TORK — 26 штук.

Передача указанного имущества была оформлена актом приема -

передачи ТМЦ во временное пользование от 10.01.2018, согласно которому спорные материальные ценности приняты во временное пользование Администрацией Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска на время исполнения муниципального контракта ИКЗ 173540748295054070100100680028121244. Акт подписан со стороны ответчика начальником хозяйственного отдела Самусевым Р.В., скреплен оттиском печати «Мэрия города Новосибирска. Администрация Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска. Хозяйственный отдел», со стороны ООО «Экосистема» - руководителем третьего лица Танашкиной Т.В., скреплен оттиском печати ООО «Экосистема».

10.01.2019 между ООО «Профсервис» и ООО «Экосистема» заключен договор купли-продажи оборудования, по которому истец приобрел у третьего лица оборудование, в том числе и перечисленное выше. Третьим лицом истцу был выставлен счет на оплату оборудования № 306 от 10.01.2019, который истцом оплачен согласно платежному поручению № 38 от 01.02.2019. Затем оборудование было передано третьим лицом истцу в местах его нахождения (помещениях ответчика) по акту приема - передачи оборудования от 05.02.2019, представленному в материалы дела.

Передача вышеперечисленного оборудования производилась непосредственно директором третьего лица директору истца путем обхода мест размещения оборудования в помещениях ответчика, расположенных по адресам: г. Новосибирск, ул. Ленина, д. 57 и г. Новосибирск, ул. Ипподромская, д. 54.

Таким образом, собственником спорного имущества с 05.02.2019 (с момента передачи) является ООО «Профсервис» (истец).

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в

арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

На основании части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Зашита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо иными способами, предусмотренными законом.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, истец, обратившийся в суд с иском об истребовании своего имущества из незаконного владения ответчика, доказало свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Исходя из предмета иска и подлежащих применению норм материального права, в предмет доказывания по данному делу входят факты наличия у истца права собственности на истребуемое имущество; владения ответчиком спорным имуществом; отсутствия у ответчика законных оснований для владения спорным имуществом.

Истец одновременно доказал свое право собственности на истребуемое имущество и отсутствие такого права у ответчика, к которому предъявлено требование.

Так как доказательств возврата ответчиком диспенсеров для листовых полотенец TORK - 16 штук по цене 1 150 руб. за штуку, общей стоимостью 18 400 руб.; диспенсеров для мыла TORK — 17 штук по цене 1 240 руб. за штуку, общей стоимостью 21 080 руб.; диспенсеров для туалетной бумаги TORK — 26 штук по цене 1 750 рублей за штуку, общей стоимостью 45 500 руб. не представлено, спорное оборудование общей стоимостью 84 980 руб. является неосновательным обогащением ответчика и подлежит передаче в пользу истца на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При предъявлении требования о взыскании неосновательного обогащения бремя доказывания распределяется следующим образом: обязанность по доказыванию размера неосновательного обогащения возлагается на истца, обязанность доказывания того факта, что передача имущества, перечисление денежной суммы, которую истец расценивает как неосновательное обогащение, имело под собой правовое основание - на ответчика.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 65, ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на

которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Согласно ч. 1, 2, 4, 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

При этом одной из основных задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

В силу статьи 2, части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает условия для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, что необходимо для достижения такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как защита

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов других участников гражданских и иных правоотношений.

При рассмотрении настоящего дела судом в порядке части 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств, ответчик извещен надлежащим образом о рассмотрении дела, что позволяло ответчику совершить процессуальные действия (в том числе ознакомиться с материалами дела; ходатайствовать о фальсификации доказательств либо подать иные процессуальные заявления; предоставить дополнительные доказательства, опровергающие доводы истца).

Исходя из принципа состязательности судопроизводства риск наступления последствий несовершения ответчиком процессуальных обязанностей по доказыванию своих доводов лежит на нем (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства и пояснения лиц, участвующих в деле, в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая положения статей 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд находит обоснованными доводы истца о том, что ответчик неосновательно приобрел за счет истца спорное оборудование общей стоимостью 84 980 руб. и в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации требования истца об истребовании от

ответчика в пользу истца спорного имущества общей стоимостью 84 980 руб. подлежат удовлетворению.

Распределение судебных расходов производится по правилам статей 102, 104, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 110, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

истребовать из незаконного владения администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (ОГРН1135476014739) в пользу ООО «Профсервис» (ОГРН 1145476153503) принадлежащего ООО «Профсервис» (ОГРН 1145476153503) имущества, а именно: диспенсеров для листовых полотенец TORK - 16 штук по цене 1 150 руб. за штуку, общей стоимостью 18 400 руб.; диспенсеров для мыла TORK — 17 штук по цене 1 240 руб. за штуку, общей стоимостью 21 080 руб.; диспенсеров для туалетной бумаги TORK — 26 штук по цене 1 750 рублей за штуку, общей стоимостью 45 500 руб.

Взыскать с администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска (ОГРН1135476014739) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФСЕРВИС» (ОГРН 1145476153503) 6 000 рублей государственной пошлины.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет" в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Н.А.Рыбина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 15.04.2020 3:37:47
Кому выдана Рыбина Наталья Алексеевна