



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело №А45-19595/2015

резолютивная часть постановления объявлена 27 июня 2017г.

постановление в полном объеме изготовлено 27 июня 2017г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Логачева К.Д.,

судей Иванова О.А., Кудряшевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никифоровым В.А.,

при участии в судебном заседании:

от Петешова М.Ю.: Васюков Е.А., доверенность от 23.06.2016г.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу публичного акционерного общества Банк ВТБ (рег. №07АП-1799/16(9)) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03 мая 2017 года (судья Сорокина Е.А.)

по делу № А45-19595/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Базис-Джи» (ОГРН 1025402474778, ИНН 5401130704, адрес: 630000, Новосибирская обл., г.Новосибирск, ул. Красный проспект, 6)

(по заявлению Петешова М.Ю. о включении требования в размере 85 651 116 рублей 92 копеек в реестр требований кредиторов должника),

УСТАНОВИЛ:

21.09.2015 в Арбитражный суд Новосибирской области обратился Петешов Михаил Юрьевич с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Базис-Джи» в связи с наличием просроченной кредиторской задолженности в размере 85 651 166 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2015, принятым в рамках настоящего дела, заявление Петешова Михаила Юрьевича к должнику признано обоснованным, введено наблюдение, требование заявителя, в обоснование которого суду представлено решение третейского суда и определение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 01.09.2015 о его принудительном исполнении, включено в реестр требований кредиторов должника в заявленном размере.

После отмены данного судебного акта по новым обстоятельствам, которыми явилась отмена судебного акта, положенного в обоснование заявленного требования, требование Петешова Михаила Юрьевича вновь включено в реестр требований кредиторов должника определением арбитражного суда от 09.08.2016, как подтвержденное решением третейского суда и определением Дзержинского районного суда г. Новосибирска, выдавшего исполнительный лист на его принудительное исполнение.

Постановлением Президиума Новосибирского областного суда от 25.11.2016 кассационная жалоба заявителей (банков) удовлетворена, определение суда, на котором в том числе было основано требование заявителя, отменено, вопрос о выдаче исполнительного листа направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении судом отказано в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, что явилось основанием для отмены судебного акта от 09.08.2016 по новым обстоятельствам.

При рассмотрении заявления кредитора о включении в реестр заявитель поддержал заявленные требования в части включения в реестр суммы займа и начисленных процентов (в части включения в реестр третейского сбора не поддержал), указывая, что требования основаны на ненадлежащем исполнении должником своих обязательств поручителя по заемным обязательствам третьего лица перед заявителем, наличие которых документально подтверждено.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 3.05.2017г. требование Петешова Михаила Юрьевича в размере 84 794 719 рублей 92 копеек основного долга включено в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом, ПАО Банк ВТБ обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить, в удовлетворении заявленного требования отказать.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом первой инстанции не учтены преюдициально установленные факты. Представленные документы не подтверждают финансовую возможность кредитора предоставить заем должнику. Суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайства банка об истребовании дополнительных доказательств и не исследовал вопрос о мнимости совершенной сделки. В спорной ситуации банк предоставил достаточные доказательства существенности сомнений в наличии долга и указал на факты, свидетельствующие о создании искусственной задолженности.

В отзыве на апелляционную жалобу, представитель кредитора указал на необоснованность её доводов.

В судебном заседании представитель Петешова М.Ю. доводы отзыва на апелляционную жалобу поддержал по изложенным в нем основаниям.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность определения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 20.06.2012 между Петешовым Михаилом Юрьевичем (заимодавец) и Паночевных Еленой Викторовной (заемщиком), являющейся учредителем должника, подписан договор займа, в соответствии с условиями которого заимодавец предоставил заемщику сумму займа в размере 1 400 000 евро, выдавшему расписку в получении денежных средств, что соответствует статье 808 Гражданского кодекса Российской Федерации на условиях возврата денежных средств в рублевом эквиваленте и выплате процентов в размере 5 % годовых от суммы займа (пункт 1.1 договора).

20.06.2014 заемщиком сумма займа частично возвращена (погашены проценты) в размере 10 000 000 рублей, в подтверждение чего представлена соответствующая расписка.

В подтверждение финансовой возможности предоставить третьему лицу денежные средства в установленном в договоре размере в материалы дела представлен договор займа, заключенный заявителем со Страховым Валентином Владимировичем 15.06.2012 (за пять дней до совершения сделки с третьим лицом) на сумму 60 000 000 рублей посредством оформления письменного договора, свидетельство о регистрации за Страховым Валентином Владимировичем значительного количества объектов недвижимости, имеющих рыночную стоимость согласно представленному отчету 206 213 666 рублей 31 копейки.

В качестве подтверждения обстоятельств расходования заемщиком денежных средств в материалы дела представлен договор процентного займа, совершенный между Паночевных Еленой Викторовной и обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-Кафе», учредителем которого на момент совершения сделки являлась Паночевных Елена Викторовна с приложением квитанции к приходному кассовому ордеру, а также расписки от 28.01.2005 и от 25.07.2012, подтверждающие наличие у Паночевных Елены Викторовны заемных обязательств перед Комаровым Борисом Леонидовичем и их исполнение.

20.06.2012 между заявителем и должником подписан договор поручительства № 3, в соответствии с которым должник принял на себя обязательство отвечать солидарно с треть-

им лицом перед заявителем за исполнение обязательств по договору займа. Срок, на который выдано поручительство – пять лет с момента подписания настоящего договора (пункт 4.1.).

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из его законности и обоснованности.

Апелляционный суд находит выводы суда первой инстанции обоснованными и соответствующими действующему законодательству исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 6 статьи 16, статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22 июня 2012 г. N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны. Требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

С учетом специфики дел о банкротстве, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Исходя из указанных норм права, арбитражному суду необходимо по существу проверить доказательства возникновения задолженности и применения мер ответственности на основе положений норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (за-

емщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу положений пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как указано в статье 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140 ГК РФ). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах.

В соответствии с пунктом 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2002 года от 04.12.2002, согласно пункту 2 статьи 807 ГК РФ иностранная валюта может быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил, предусмотренных статьями 140, 141 и 317 ГК РФ.

В соответствии с положениями перечисленных статей использование иностранной валюты на территории Российской Федерации допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном им порядке. С учетом того, что действующим законодательством не исключается возможность нахождения в собственности граждан иностранной валюты и собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (статьи 141, 209, 213 ГК РФ), при условии соблюдения предъявляемых к сделке требований производство расчетов между сторонами по сделке непосредственно в иностранной валюте либо указание в договоре на возможность расчетов таким способом само по себе не свидетельствует о ничтожности сделки. Следовательно, на договор займа, содержащий указание на иностранную валюту, распространяются те же правила, что и на договор займа, заключенный в рублях.

Из материалов дела следует, что расчет по договору займа, совершенному между заявителем и третьим лицом, предусмотрен в рублях по установленному Центральным банком Российской Федерации курсу на дату исполнения обязательств, что полностью соответствует правилам, действующего законодательства (пункт 2 статьи 317 ГК РФ).

Суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что на момент заключения между кредитором и третьим лицом договора займа у кредитора имелись достаточные денежные средства для предоставления займа должнику, что подтверждается представленными доказательствами, а также то, что обстоятельств, свидетельствующих о прекращении поручительства не установлено, доказательств исполнения поручителем при-

нятых на себя обязательств в материалы дела не представлено, сделал законный и обоснованный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы банка об экономической нецелесообразности принятых на себя должником обязательств поручителя, поскольку должник, Паночевных Елена Викторовна и ООО «Бизнес-Кафе», для передаче которому были, в том числе, получены денежные средства, входят в одну группу лиц по признакам, установленным в пунктах 1, 9 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», как имеющие общий состав учредителей. Следовательно, между участниками спорных правоотношений имелись определенные хозяйственные связи, обусловившие экономическую целесообразность заключения договора поручительства (правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 14510/13).

Доводы апелланта о мнимости договора займа апелляционным судом отклоняются как необоснованные, поскольку материалами дела установлен факт реальности заключения указанного договора, передача денежных средств подтверждена распиской, кроме того, заемщиком было произведено частичное гашение суммы займа и представлены доказательства расходования денежных средств.

Доводы подателя жалобы о том, что судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, не нашли своего подтверждения.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в них отсутствуют ссылки на факты, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу.

Суд апелляционной инстанции полагает, что, исходя из заявленных требований, с учетом обстоятельств, входящих в предмет доказывания и установленных судом, оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы сторон и оценив все в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления кредитора.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции нарушений норм материального и норм процессуального права не допущено.

Оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения у суда апелляционной инстанции не имеется. Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от «3» мая 2017г. по делу №А45-19595/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в месячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Логачев К.Д.

Иванов О.А.

Кудряшева Е.В.