

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

№п/п	Краткая характеристика дела	Сторона по рассматриваемому делу	Суд, категория дел
1.	<p>Определением Арбитражного суда Белгородской области от 24 апреля 2017 года (дело № A08-2925/2017 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3c60d187-20a1-4bf0-9448-577450e9ad9b/1ca9d3d0-3fcd-4f35-8461-a691e74e3270/A08-2925-2017_20170424_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) принято к производству заявление Заявителя о признании должника несостоятельным (банкротом). Была введена процедура наблюдения, конкурсное производство. Рассмотрение длится до настоящего времени.</p> <p>В процессе рассматриваются такие обособленные споры как:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оспаривание сделок должника по различным основаниям; - привлечение лиц к субсидиарной ответственности; - взыскание убытков с бывших руководителей должника и т.д. 	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
2.	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2017 года (дело № A40-74056/17-180-682 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/df730d4f-0452-4180-9790-9f468cf72d68/145c673f-c291-4fb3-9c5f-204a1f5cb32c/A40-74056-2017_20170810_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность за поставленный товар, проценты по ст.395 ГК РФ.</p>	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
3.	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2017 года (дело № A40-76134/17-81-727 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/68a4a3d0-d985-4e5e-8ddc-ddff665f88b6/824f9232-6314-437f-bc20-715aa2eb34a9/A40-76134-2017_20170622_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору об оказании услуг, неустойка, процентов по ст.395 ГК РФ.</p>	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
4.	<p>Решением Арбитражного суда Московской области от 11 июля 2017 года (дело № A41-35933/17 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cc5ef24f-339f-41a3-ab62-d420d2d09e2d/311d5bc8-50ec-4999-b48a-b2d84cc429bb/A41-35933-2017_20170711_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки, проценты по ст.395 ГК РФ.</p>	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
5.	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2017 года (дело № A40-82140/17-58-750 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2a0b209b-10d8-4dbe-8c7d-2dbf31beca11/255793b7-426b-4cb0-a0a7-3cf6e5a7f27d/A40-82140-2017_20170712_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки, проценты по ст.395 ГК РФ.</p>	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
6.	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2017 года (дело № A40-82285/17-109-462 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/db10dcde-3b54-41e2-8241-7c847fe544b9/9a249f09-f3b6-4a38-8da1-e4600ff3baf3/A40-82285-2017_20170713_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки, проценты по ст.395 ГК РФ.</p>	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

7.	Решением Арбитражного суда Московской области от 21 августа 2017 года (дело №А41-38747/17 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1d6f8b8a-0f6b-4931-b054-c4c128ed9d72/11cf846a-d4da-4c12-81a5-26ce2a9b8b0a/A41-38747-2017_20170822_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) Ответчик в порядке 307 ГК РФ обязан исполнить обязательства по договору, также была взыскана судебная неустойка в порядке ст.308.3 ГК РФ (ст.330 ГК РФ).	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
8.	Заочным Решение Люберецкого городского суда Московской области (дело № 2-5683/2017 ~ М-5308/2017 https://luberetzy--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srvc_num=1&name_op=doc&number=64718213&delo_id=1540005&new=0&text_number=1) с Ответчика была взыскана сумма займа по расписке (без договора займа), проценты на сумму долга, проценты по ст.395 ГК РФ.	Представитель Заявителя	Суды общей юрисдикции (производство по гражданским правоотношениям)
9.	Определением Арбитражного суда города Москвы от 09 ноября 2017 года (дело № А40-171992/2017-28-1581 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4bcedc5b-41c1-4fb0-8d2e-2f687d95f3bd/142ae804-d9c6-4572-894b-baaedfaf95b8/A40-171992-2017_20171109_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика были взысканы пени и неустойка.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
10.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2017 года (дело № А40-171983/17-150-1569 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4ce538b2-80c2-4725-a510-9355c77bd3cc/a194f2ea-ecf4-4148-ab84-0f1d3f0e94bc/A40-171983-2017_20171114_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) отказ от иска в связи с тем, что Ответчик произвел оплату по требованиям Заявителя.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
11.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2018 года (дело № А40-21824/18-55-158 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/95390797-d552-4d23-b46f-cbd2930bf88e/d60892c6-0f26-4974-87a8-1612c6cb584c/A40-21824-2018_20180326_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
12.	Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 августа 2018 года (дело № А40-181936/18-133-1336 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88cb6bc1-1023-4095-8fd3-a5e00116de64/35daf61f-d1dd-40cb-a7e5-e3472e6dc0c1/A40-181936-2018_20180822_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) отказ от иска в связи с тем, что Ответчик произвел оплату по требованиям Заявителя.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
13.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 августа 2018 года (дело № А40-156320/18-53-1105 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0848758f-cce8-418f-9a5e-f2061850494c/708253c4-80ce-488c-a5f7-c2c5385e3f65/A40-156320-2018_20180831_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки, проценты по ст.395 ГК РФ, договорная неустойка.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
14.	Определением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2018 года (дело № А40-181938/18-127-1262 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4ea6e2b2-19fe-46d0-a48a-	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

	9d3440d51a64/afcbc58c-400c-4d59-ae40-397b5150ca9d/A40-181938-2018_20181114_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) с Ответчиком было заключено мировое погашение с графиком погашения задолженности.		гражданским правоотношениям)
15.	Определением Арбитражного суда города Москвы от 03 июля 2019 года (дело № A40-182272/18-76-1102 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5fec4a72-d30d-406c-b393-76ab9fed765c/d7794266-8e75-4cb3-acfd-3938207fdea3/A40-182272-2018_20190703_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) было оставлено без рассмотрения заявление Заявителя в связи с тем, что Ответчик находится в процедуре несостоятельности (банкротства).	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
16.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 15 октября 2018 года (дело № A40-189629/18-172-1485 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1bb74a5a-a920-4f14-b44a-1fe5a1fb7f0f/51a50913-8c6e-4d26-b1e5-79edcdd37c9b/A40-189629-2018_20181012_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и пени.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
17.	Решением Арбитражного суда Московской области от 12 ноября 2018 года (дело № A41-69688/2018 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/304872ef-223c-4f92-a3dc-33bdd87d45fd/55d60fd6-0d0e-41b6-8e2a-61a16ff0d9ca/A41-69688-2018_20181112_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и пени.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
18.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 ноября 2018 года (дело № A40-220366/18-93-2507 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f8627418-d9cc-42e3-bf93-ded739989c92/79bcabb2-2aa7-448f-a5fd-165b5bf1132d/A40-220366-2018_20181119_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и пени.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
19.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 января 2019 года (дело № A40-210151/18-61-1569 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/55dda473-76a2-4d87-974a-63243cc12ad4/78d49856-0980-4ff2-a373-4877ddaa296d/A40-210151-2018_20190111_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и проценты по ст.395 ГК РФ.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
20.	Решением Арбитражного суда Белгородской области от 13 февраля 2019 года (дело № A08-8726/2018 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e257600e-2b31-4b75-adec-84c4c766613a/28f8df5a-ccc2-48c8-8409-3dd0a77551c1/A08-8726-2018_20190213_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по разовому договору поставки, проценты по ст.395 ГК РФ.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
21.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 февраля 2019 года (дело № A40-282495/18-92-3064 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1afa6b70-fee5-4333-b7e3-27c1f477fe8c/b6ba1085-03c5-4c98-a065-d462b5a49d8c/A40-282495-2018_20190227_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и неустойка.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

22.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 25 февраля 2019 года (дело № A40-282564/18-33-3091 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/961d6585-c3d6-4619-9a31-db3ab27636de/843c2d11-9b61-48cc-a508-c23380726c18/A40-282564-2018_20190226_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и проценты по ст.395 ГК РФ.		
23.	Определением Арбитражного суда города Москвы от 01 ноября 2019 года (дело № A40-285544/18-74-384 «Б» https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c3e3a33-81bb-44da-ab68-62348097a6e1/7c76468c-71f1-4647-80d8-dfab8e015636/A40-285544-2018_20191101_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) было прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием финансирования процедуры. Определением от 05 апреля 2021 года https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c3e3a33-81bb-44da-ab68-62348097a6e1/b0ee742c-bc82-4bfb-afb3-cf46df7c60b6/A40-285544-2018_20210405_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True было отказано в привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
24.	Определением Арбитражного суда Московской области от 18 июля 2019 года (дело № A41-47882/19 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7cd7fd1d-f052-4e72-af93-4d252fa74646/400ebace-24c0-4de7-bd1d-03a73aac4ef1/A41-47882-2019_20190718_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) было прекращено производство по заявлению к ФНС о признании решения недействительным, об обязанности внести изменения в ЕГРЮЛ, в связи с тем, что требования Заявители были выполнены ФНС.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по административным правоотношениям)
25.	Решением Арбитражного суда Московской области от 10 сентября 2019 года (дело № A41-59172/2019 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a5716131-ed24-4260-9ee6-a4f138153558/d643c616-8e2e-4edc-b50a-70f3113c3a94/A41-59172-2019_20190917_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика было взыскано неосновательное обогащение, проценты по ст.395 ГК РФ.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
26.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2020 года (дело № A40-343613/19-100-1072 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2135d2bf-b28c-484c-9fd8-5cf56cdb733/e6c5945c-065d-4d75-89c7-8c55d6091f48/A40-343613-2019_20200205_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) отказ от иска в связи с тем, что Ответчик произвел оплату по требованиям Заявителя.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
27.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2020 года (дело № A40-11818/20-115-122 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e7edfdc3-e5de-473b-999d-40e2fe134b83/820a4559-9350-48e1-b023-fdfbf0f9e46e/A40-11818-2020_20200824_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) было признано недействительным, как не соответствующим ФЗ №27-ФЗ от 01.04.1996 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», принятое ГУ ПФР в отношении Заявителя, Решения «О привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения в	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по административным правоотношениям)

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

	сфере законодательства РФ об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» № 4203 от 22.01.2020. Девятым Арбитражным апелляционным судом 16 декабря 2020 года было оставлено в силе Решение суда первой инстанции https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e7edfdc3-e5de-473b-999d-40e2fe134b83/0f6bde5f-0805-4ae9-801a-76d10829bde1/A40-11818-2020_20201216_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True .		
28.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2020 года (дело № A40-71007/20-41-543 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/440ed578-22b7-4908-bd9b-d75802560186/351cac17-97ba-4d63-bef3-e3003a37a5df/A40-71007-2020_20200622_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и неустойка.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
29.	Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2020 года (дело № A40-68838/20-53-525 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f8cbd9fc-af5d-45b9-9a21-ef0553f2713e/e5c6958c-08eb-4f30-b9c6-0b6368aa7d55/A40-68838-2020_20200630_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) с Ответчика была взыскана задолженность по договору поставки и неустойка.	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)
30.	Постановлением Мирowego судьи судебного участка №122 Люберецкого судебного района Московской области от 07 декабря 2020 года (дело № 5-779/2020 http://122.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=220336763&case_number=213949674&delo_id=1500001) было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 КоАП в отношении должностного лица.	Представитель должностного лица	Мировые судьи (производство по административным правоотношениям)
31.	Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2020 года (дело № A56-85683/2020 https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/85ec28bd-ae8a-4493-8072-0644227dba7a/dfa01e05-7cd6-4afe-b153-de6c8b22c868/A56-85683-2020_20201225_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) было отказано во взыскании убытков (в порядке ст.53.1 ГК РФ) с руководителя юридического лица, которое было исключено из ЕГРЮЛ. Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 01 апреля 2021 года (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/85ec28bd-ae8a-4493-8072-0644227dba7a/47aedeb6-3fbe-47df-8eac-5075b489ccee0/A56-85683-2020_20210401_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) Решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июля 2021 года (https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/85ec28bd-ae8a-4493-8072-0644227dba7a/94eef644-d154-4f06-b60e-fc2d26307f14/A56-85683-2020_20210729_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) Решение суда первой инстанции, Постановление суда апелляционной инстанции –	Представитель Заявителя	Арбитражные суды (экономические споры по гражданским правоотношениям)

ПОРТФОЛИО СУДЕБНЫХ ДЕЛ КОНДРАТКО МАРГАРИТЫ ВЛАДИМИРОВНЫ С 2017 ГОДА ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

	были оставлены без изменения, кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.		