



**ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Суворова, д. 21, Севастополь, 299011, тел. 8 (8692) 54-74-95
E-mail: info@21aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 марта 2023 года

г. Севастополь

Дело № А83-1582/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 28.03.2023 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 29.03.2023 г.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Оликовой Л. Н., судей Лазаренко Л. Б., Котляровой Е. Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем Чемшитом А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Угринюка Ореста Михайловича и Рубинштейна Леонида Абрамовича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2022 г. по делу № А83-1582/2019

по заявлению конкурсного кредитора Чигидина Олега Дмитриевича к Рубинштейну Леониду Абрамовичу
Угринюку Алексею Орестовичу

о признании договора займа от 18.08.2015 г., договора уступки права требования №1/20 от 07.12.2020 г. недействительными и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Угринюка Ореста Михайловича

при участии: от апеллянта Угринюка О. М. – Поляков Д. В. представитель по доверенности; от апеллянта Рубинштейна Л. А. – Бондаренко О. И. представитель по доверенности; от конкурсного кредитора Чигидина О. Д. – Немещ С. Н. представитель по доверенности; финансовый управляющий Кущик А. А.

УСТАНОВИЛ:

На основании определения Арбитражного суда Республики Крым от 08.02.2019 г. возбуждено дело о банкротстве в отношении Угринюка О. М. по заявлению конкурсного кредитора Чигидина О. Д.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 30.04.2019 г. гражданин Угринюк О. М. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Кущик А. А.



В рамках дела о банкротстве Угринюка О. М. конкурсный кредитор Чигидин О. Д., требования которого включены в реестр требований кредиторов должника в размере 12 491 583 руб. на основании договора займа от 10.09.2012 г., обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок – договора займа от 18.08.2015 г. на сумму 26 200 000 руб., заключенного между Рубинштейном Л. А. и Угринюком О. М., и договора уступки права требования № 1/20 от 07.12.2020 г., заключенного между Рубинштейном Л. А. и Угринюком Алексеем Орестовичем, и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Рубинштейна Л. А. в конкурсную массу должника 213 700 руб. Основаниями признания сделок должника недействительными указаны п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст.ст. 10, 168, 170 Гражданского кодекса РФ.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2022г. заявление конкурсного кредитора Чигидина О. Д. удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с указанным определением, Рубинштейн Л. А. и Угринюк О. М. обратились в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят определение отменить, заявление конкурсного кредитора Чигидина О. Д. оставить без удовлетворения. Жалоба мотивирована неправильной оценкой доказательств, неправильным применением законодательства о банкротстве, отсутствием доказательств недействительности договора займа в силу ничтожности, долг по которому подтвержден решением суда общей юрисдикции, вступившим в законную силу, необоснованным отклонением ходатайства о пропуске срока исковой давности.

В судебном заседании апеллянты поддержали доводы жалоб в полном объеме.

Представитель Чигидина О. Д. и финансовый управляющий возражали против доводов апелляционных жалоб, считая оспариваемый судебный акт законным и обоснованным, по основаниям, указанным в отзывах.

Исследовав материалы дела, изучив и оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность судебного акта, руководствуясь положениями ст. ст. 268, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебная коллегия апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что между Рубинштейном Л. А. (займодавец) и Угринюком О. М. (заемщик) был заключен договор займа от 18.08.2015 г., по условиям которого займодавец передает в собственность заемщика денежные средства в размере 26 200 000 руб., эквивалентной 400 000 долларов США в рублях, по курсу ЦБ РФ на день займа (18.08.2015 г.), срок возврата



определен до 15.03.2016 г. (т. 1 л.д. 22). Заемные средства переданы заемщику, оформлена расписка от 18.08.2015 г. (т. 1 л.д. 23).

На основании решения Симферопольского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 г. по делу № 2-2011/16 исковые требования Рубинштейна Л. А. удовлетворены, с Угринюка О. М. в пользу Рубинштейна Л. А. взыскан долг 26 200 000 руб. и расходы по госпошлине. Решение суда вступило в законную силу и не обжаловалось. (т. 1 л.д. 21). В ходе исполнительного производства должником было исполнено решение суда в размере 213 700 руб. 65 коп.

На основании определения Арбитражного суда Республики Крым от 07.11.2019 г., оставленного без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.02.2020 г. и постановлением суда кассационной инстанции от 06.07.2020 г., требования Рубинштейна Л. А. в размере 26 046 299 руб. 35 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В дальнейшем, в ходе процедуры реализации имущества должника между Рубинштейном Л. А. (первоначальный кредитор) и Угринюком А. О. (новый кредитор) заключен договор уступки права требования № 1/20 от 07.12.2020 г., по условиям которого право требования долга с должника Угринюка О. М. в размере 26 046 299 руб. 35 коп. передается новому кредитору Угринюку А. М., стоимость уступленного права составляет 2 000 000 руб. (т. 1 л.д. 24).

Ссылаясь на то, что договор займа от 18.08.2015 г. заключен в период неплатежеспособности должника, поскольку имелась задолженность по договору займа перед Чигидиным О. Д., имелись признаки недостаточности имущества должника, не представлена финансовая возможность займодавца выдать займ в размере 26 млн. руб., отсутствуют сведения на какие цели выдавался займ и его расходование, сделка причинила ущерб кредиторам, последующая сделка об уступки права требования заключена между заинтересованными лицами на нерыночных условиях, имеются признаки злоупотребления правом и мнимости сделки, конкурсный кредитор Чигидин О. Д. на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса РФ, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования конкурсного кредитора, пришел к выводу о недействительности сделок в силу ничтожности, признав оспариваемые сделки мнимыми по основаниям ст. 170 Гражданского кодекса РФ.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

В соответствии с [пунктом 13 статьи 14](#) Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" сделки должника,



совершенные до 1 октября 2015 года, могут быть оспорены на основании [статьи 10](#) Гражданского кодекса РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном [пунктами 3 - 5 статьи 213.32](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

В настоящем случае, договор займа заключен 18.08.2015 г., то есть до 01.10.2015 г., договор уступки права требования заключен 07.12.2020 г., дело о банкротстве возбуждено 08.02.2019 г., конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки 20.04.2021 г., то есть за пределами периода подозрительности сделки – договора займа от 18.08.2015 г., установленного нормами законодательства о банкротстве.

Таким образом, договор займа от 18.08.2015 г. конкурсный кредитор может оспаривать в соответствии с нормами ст. ст. 10, 166, 168, 170 ГК РФ. Заявителем указано, что поскольку договор займа он считает ничтожной сделкой, то и последующая сделка – договор уступки права требования тоже является ничтожным по правилам ст. 10, 170 ГК РФ.

В силу [абзаца второго пункта 10 статьи 16](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат разрешению арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром. Данное правило основано на принципе обязательности судебных актов ([статья 16](#) АПК РФ, [статья 13](#) ГК РФ).

Правовой механизм защиты кредиторов, полагающих свои права нарушенными судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, считающих предъявленное к включению в реестр требование необоснованным), разъяснен в [пункте 24](#) постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве".

Такие кредиторы, а также действующий в их интересах арбитражный управляющий, вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы.

Это означает, что обжалование судебных актов, на которых основаны заявленные в деле о банкротстве требования, должно осуществляться в



соответствии с порядком, установленным процессуальным законом применительно к конкретным видам судопроизводства и категориям споров, а не путем их пересмотра арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

При наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд в рамках дела о банкротстве проверяет, не было ли данное решение пересмотрено (отменено, изменено), исполнялось ли оно и в какой части, определяет допустимость предъявления требований в деле о несостоятельности, очередность их удовлетворения ([определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2022 N 305-ЭС21-29326](#)).

Оспариваемый договор займа являлся предметом рассмотрения суда общей юрисдикции при взыскании займодавцем с заемщика задолженности.

Таким образом, требования Рубинштейна Л. А. к должнику, вытекающие из неисполнения должником заемного обязательства, подтверждены вступившим в законную силу решением Симферопольского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 г. по делу № 2-2011/16.

Если сделка, задолженность по которой взыскана судебным актом, вынесенным вне рамок дела о банкротстве является оспоримой, она может быть оспорена в рамках дела о банкротстве, по основаниям, предусмотренным [статьями 61.2 и 61.3](#) Закона о банкротстве, однако если оспаривающее ее лицо ссылается на ее ничтожность, применению подлежат разъяснения, содержащиеся в [пункте 24](#) Постановления N 35, предоставляющие кредиторам право обжаловать в экстраординарном порядке судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, если они считают, что оно является необоснованным по причине ничтожности сделки.

В рамках настоящего обособленного спора конкурсный кредитор ссылается на безденежность и недействительность договора займа по основаниям, предусмотренным [статьями 10, 168 и 170](#) ГК РФ.

Фактически довод заявителя о ничтожности оспариваемой сделки ввиду недоказанности займодавцем наличия у него финансовой возможности выдать соответствующую сумму займа направлен на преодоление законной силы судебного акта суда общей юрисдикции недопустимым способом.

В соответствии с [частью 3 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.



Финансовый управляющий Кущик А. А. и конкурсный кредитор Чигидин О. Д. не воспользовались правом на обжалование решения суда общей юрисдикции.

Доводы конкурсного кредитора Чигидина О. Д. о том, что вышеуказанное решение суда общей юрисдикции не может иметь преюдициального значения для рассматриваемого настоящего обособленного спора, поскольку в ходе рассмотрения спора судом не устанавливался факт передачи денежных средств и платежеспособности заимодавца, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку указанные доводы о мнимости договора займа ([статья 170](#) Гражданского кодекса РФ) фактически направлены на оспаривание решения Симферопольского районного суда Республики Крым от 14.06.2016 г. по делу № 2-2011/16.

Однако законодатель для оспаривания решений суда, на которых основаны требования кредитора в деле о банкротстве, предусмотрел иной порядок, указанный судом выше - [пункт 24](#) постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", - обжалование решения суда общей юрисдикции.

В силу [абзаца 3 пункта 22](#) указанного постановления Пленума ВАС РФ если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам ([пункт 1 части 3 статьи 311](#) АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства.

Таким образом, для обжалования вышеуказанного решения суда, Чигидину О. Д. надлежало обратиться в суд общей юрисдикции с апелляционной жалобой в порядке [пункта 24](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35. Вместе с тем, доказательств такого обращения в арбитражный суд не представлено.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Суд апелляционной инстанции считает, что конкурсным кредитором Чигидиным О. Д. не доказаны основания полагать, что при заключении договора займа и в последующем договора уступки права требования должник действовал во вред кредиторам, то есть имеются признаки злоупотребления правом, предусмотренные ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Для признания сделки недействительной по основанию [статьи 10](#) ГК РФ необходимо установить, что такая сделка совершена с намерением



причинить вред другому лицу, либо имело место злоупотребление правом в иных формах.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

При установлении того, заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, как указано выше, следует установить, имелись ли у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем, злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Суд апелляционной инстанции установил, что должник брал заемные средства у Чигидина О. Д. – в сентябре 2012 г., и у Рубинштейна Л. А. в августе 2015 г., через оформление договоров займа и получения денежных средств в наличной форме с оформлением расписки.

В последующем, указанные кредиторы в связи с неисполнением должником обязательств по возврату заемных средств, обратились в суды общей юрисдикции для принудительного взыскания. Требования кредиторов Чигидина О. Д. и Рубинштейна Л. А., основанные на договорах займа и расписках, и подтвержденные решениями судов общей юрисдикции, включены в реестр требований кредиторов должника.

В настоящее время в рамках дела о банкротстве Угринюка О. М. указанные кредиторы обжалуют договоры займа друг друга на предмет мнимости и злоупотребления правом.

При этом, в настоящем споре Чигидин О. Д. не доказал и не обосновал обстоятельства злоупотребления правом со стороны кредитора



Рубинштейна Л. А. и должника при заключении договора займа. Обстоятельства того, что Рубинштейн Л. А. и Угрюнюк О. М. являлись соучредителями ООО «Предприятие «Агроконсерв ЛТД» (общество не прошло регистрацию по российскому законодательству, его деятельность считается прекращенной), а Угрюнюк А. О. является сыном должника, не влечет мнимость сделки и не характеризует, что сделки заключены с признаками злоупотребления правом. Само по себе наличие между сторонами экономических и родственных связей, не может указывать на безусловный факт злоупотребления сторонами договора своими правами.

При заключении оспариваемых сделок судом не усматривается и конкурсным кредитором не доказано, что сделки совершены с целью ущемления интересов других лиц, не установлена недобросовестность сторон сделки, в том числе наличие либо сговора между сторонами, либо осведомленности контрагента должника о заведомой невыгодности, его негативных последствиях для лиц, имеющих защищаемый законом интерес. Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у всех участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки. Такие доказательства не представлены.

Напротив, материалы дела свидетельствуют о заключении сделки – договора займа, взыскание долга в судебном порядке, частичное исполнение решение суда должником в ходе исполнительного производства.

Доводы об отсутствии Рубинштейна Л. А. на дату заключения договора займа и договора об уступке права требования на территории России, не могут являться основаниями для признания сделок недействительными. Доводы о том, что в материалах дела имеется сообщение от Рубинштейна Л. А. от 10.06.2022 г. (т. 1 л.д. 36) о том, что не подписывал никаких договоров и не выдавал денежные средства, судом апелляционной инстанции оцениваются критически, поскольку в материалах дела имеются доказательства, позволяющие утверждать о волеизъявлении Рубинштейна Л. А. по настоящему обособленному спору: участие представителя по действующей доверенности, представление доказательств и пояснений, предъявление апелляционной жалобы.

Учитывая изложенные обстоятельства, по результатам анализа имеющих преюдициальное значение установленных вступившими в законную силу судебными актами фактических обстоятельств сложившихся между должником и Рубинштейном Л. А. отношений, суд апелляционной инстанций пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления конкурсного кредитора Чигидина О. Д. о признании недействительным договора займа от 18.08.2015 г. на основании [ст. ст. 10, 168, 170](#) ГК РФ.



В материалах дела не имеется доказательств достоверно подтверждающих, что эта сделка является мнимой, совершена исключительно с намерением причинить вред какому-либо другому лицу или совершена при злоупотреблении правом в иных формах. (позиция основана на судебной практике Определение ВС РФ от 19.05.2022 г. № 305-ЭС21-29326, постановления АСЦО от 19.12.2022 г. по делу № А14-270/2020, от 01.12.2022 г. по делу №А14-8610/2021, постановление АССЗО от 21.10.2022 г. по делу №А56-116330/2019).

Что касается оспаривания договора уступки права требования № 1/20 от 07.12.2020 г., конкурсный кредитор указал, что поскольку договор займа является ничтожным, то и переход права требования по указанному договору тоже является ничтожным.

Суд апелляционной инстанции считает, что конкурсным кредитором не доказаны основания недействительности договора уступки права требования.

В результате совершения сделки об уступке требования происходит перемена кредитора в обязательстве, само обязательство не прекращается, изменяется его субъектный состав. Уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору ([пункт 1 статьи 388 ГК РФ](#)).

Судом апелляционной инстанции установлено, что спорный договор уступки от 07.12.2020 г. заключен в требуемой в данном случае письменной форме, содержит волеизъявление сторон по всем его существенным условиям и регулирует отношения сторон по передаче права требования. Передача права требования сыну должника, по мнению кредитора по заниженной цене, не является основанием для признания договора недействительным.

Согласно [пункту 2 статьи 390 ГК РФ](#) при уступке цедентом должны быть соблюдены следующие условия: уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием; цедент правомочен совершать уступку; уступаемое требование ранее не было уступлено цедентом другому лицу; цедент не совершал и не будет совершать никакие действия, которые могут служить основанием для возражений должника против уступленного требования.

Указанные условия соблюдены, доказательства обратного не представлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции на основании п.п. 2, 4 ч. 1, ч. 2 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ считает, что апелляционные жалобы подлежат удовлетворению, определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2022 г. подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления Чигидина О. Д. о признании в рамках дела о банкротстве Угринюка О. М. сделок недействительными и применении последствий недействительности сделки.



Поскольку Чигидину О. Д. при предъявлении заявления об оспаривании сделки должника в суд первой инстанции была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины в размере 6000 руб., указанная госпошлина подлежит взысканию непосредственно в доход федерального бюджета.

В связи с удовлетворением апелляционных жалоб Рубинштейна Л. А. и Угринюка О. М. расходы по госпошлине подлежат отнесению на конкурсного кредитора Чигидина О. Д.

Руководствуясь ст. ст. 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2022г. по делу № А83-1582/2019 отменить, принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления конкурсного кредитора Чигидина Олега Дмитриевича о признании недействительными сделок – договора займа от 18.08.2015 г. на сумму 26 200 000 руб., заключенного между Рубинштейном Л. А. и Угринюком О. М., и договора уступки права требования № 1/20 от 07.12.2020 г., заключенного между Рубинштейном Л.А. и Угринюком Алексеем Орестовичем, и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Рубинштейна Л. А. в конкурсную массу должника 213 700 руб., отказать.

Взыскать с Чигидина Олега Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Взыскать с Чигидина Олега Дмитриевича в пользу Рубинштейна Леонида Абрамовича расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3000 руб.

Взыскать с Чигидина Олега Дмитриевича в пользу Угринюка Ореста Михайловича расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Арбитражный суд Центрального округа в порядке, установленном ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л. Н. Оликова

Судьи

Л. Б. Лазаренко

Е. Л. Котлярова

