



Арбитражный суд Республики Крым
295003, Республика Крым, г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 29/11
<http://crimea.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Симферополь

23 июня 2025 года

Дело №А83-19771/2024

Резолютивная часть определения оглашена 5 июня 2025 года

Полный текст определения изготовлен 23 июня 2025 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Ильгова В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Симоненко Н.Д.

Рассмотрев в открытом судебном заседании, с использованием системы веб-конференции, материалы дела

по заявлению Леотко Вениамина Анатольевича

о признании Писцовой Елены Владимировны **несостоятельным (банкротом)**

при участии лиц, участвующих в деле:

от заявителя – Поляков Д.В., по доверенности;

от должника – Бессмертная Л.В., по доверенности.

УСТАНОВИЛ:

26.09.2024 Леотко В.А. обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании Писцовой Е.В. несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.10.2024 заявление Леотко В.А. о признании Писцовой Е.В. несостоятельным (банкротом) было принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Заявитель просит утвердить арбитражного управляющего из числа членов Заявитель просит утвердить арбитражного управляющего из числа членов СРО ААУ «Синергия» (350063, г. Краснодар, ул. Комсомольская, д. 45, оф. 11).

В ходе судебного заседания представитель заявитель дал устные пояснения и устно заявил ходатайство об уточнении заявленных требований в порядке статьи 49 АПК РФ, суд принял.

Заявитель, должник обеспечили участие своих полномочных представителей в судебном заседании.

Иные заинтересованные лица не обеспечили участие своих полномочных представителей в судебном заседании, о дате и времени слушания дела, уведомлены должным образом в соответствии со статьей 123 АПК РФ, в том числе, путем размещения информации в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>).

Заявителем представлены доказательства внесения на депозитный счет Арбитражного суда Республики Крым денежных средств в сумме 25 000,00 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы лиц, участвовавших ранее в судебных заседаниях, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 214 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что основанием для признания индивидуального предпринимателя банкротом является его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Код доступа к материалам дела в сети Интернет (kad.arbitr.ru) – .

Статьей 214.1 Закона о банкротстве закреплено, что к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, применяются правила, установленные [параграфами 1.1, 4 главы X](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящим параграфом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 данной статьи).

В силу пункта 1 и 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи, в частности, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

Требования заявителя основаны на следующих судебных актах.

Решением Алуштинского городского суда от 17.05.2023 по делу № 2-11/2023 взыскано с Писцовой Е.В. в пользу Леотко В.А. двойную сумму по договору задатка от 02.02.2015 в размере 3 446 454 руб., государственную пошлину в размере 16 816 рублей, встречные иски требования Писцовой Е.В. к Леотко В.А. о признании договора задатка недействительным, незаключенным по безденежности - оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от 29.05.2024 по делу № 33-5040/2024 решение Алуштинского городского суда от 17.05.2023 оставлено без изменения, апелляционную жалобу Писцовой Е.В. - без удовлетворения.

Доказательств отмены или изменения указанных судебных актов в материалы дела не представлено.

Кроме того, должником не оспаривается наличие задолженности, о чем он указывает в своем отзыве.

Согласно требованиям статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 213.3](#) и [статьей 213.5](#) настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять

процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 настоящей статьи.

Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда, в том числе, в отношении требований, основанных на кредитных договорах с кредитными организациями (пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Согласно пункта 1 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 год, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023 года указано, что по смыслу пунктов 1 и 2 статьи 213.5, а также пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве заявление о банкротстве должника, требование к которому основано на кредитном договоре с кредитной организацией, может быть подано в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Критерием, допускающим возбуждение дела о банкротстве таким упрощенным способом, выступает реализуемая кредитной организацией деятельность по осуществлению банковских операций на основании специального разрешения (лицензии) Банка России (абзац первый статьи 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-I «О банках и банковской деятельности»).

Следовательно, для целей применения абзаца второго пункта 2 статьи 7 и абзаца седьмого пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве суду достаточно установить, что заявленное требование является следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации.

Также, согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление Пленума) предусмотрено, что заявление о признании должника банкротом может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии решения суда, вступившего в законную силу, в отношении требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве. Перечень указанных требований является исчерпывающим.

Следовательно, применение в данном случае п. 14 Постановления Пленума не предусмотрено, так как ПАО «Сбербанк» выступает кредитной организацией, задолженность Должника возникла из кредитного договора с Должником и применению подлежит п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве, где заявления о признании должника банкротом может быть подано в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Таким образом, кредитор вправе обратиться в суд с заявлением о признании гражданина банкротом без вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям: гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов; гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики

и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов; план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

В ходе рассмотрения заявления установлено и материалами дела подтверждено, что должник имеет признаки банкротства, предусмотренные пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, требование заявителя соответствует условиям, установленным статьей 213.5 Закона о банкротстве.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьи 213.5 Закона о банкротстве; должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил; размер задолженности гражданина превышает 500 000,00 рублей, в связи с чем, заявление о признании Свистун Р.В. несостоятельным (банкротом) признается судом обоснованным.

Заявитель просит ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов.

По смыслу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» целью банкротства является восстановление платежеспособности должника, удовлетворение требований кредиторов и нахождением компромисса между кредиторами и должником, когда должник желает и готов исполнять свои обязанности.

В том числе, суд исходит из соблюдения баланса интересов кредитора и должника, так как в случае признания должника несостоятельным (банкротом), для должника наступят негативные последствия, в виде запретов и ограничений установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для лиц признанных несостоятельными (банкротами), наступление которых можно избежать в случае восстановления платежеспособности должника в ходе процедуры реструктуризации долгов (ст. 216 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Принимая во внимание изложенное, суд считает необходимым ввести в отношении должника – Писцовой Елены Владимировны процедуру реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при установлении обоснованности обращения заявителя в суд с требованием о признании должника банкротом и введении соответствующей процедуры, суд одновременно устанавливает очередность удовлетворения требований заявителя и их размер.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 213.27 Закон о банкротстве требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору; в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами.

Частью четвертой статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закреплено, что требования кредиторов удовлетворяются согласно очередности, в частности, в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

В соответствии со ст. 213.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются такие

процедуры, как реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Учитывая изложенное, суд считает требования Леотко Вениамина Анатольевича в размере 3 463 270,00 рублей обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

В силу п.2 ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным ст.213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает ходатайство заявителя о введении процедуры реструктуризации долгов подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 5 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично. Сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина. Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

Согласно информации, предоставленной СРО ААУ «Синергия», арбитражный управляющий Вашения С.В. изъявил согласие быть утвержденным и соответствует требованиям, установленным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, поэтому может быть утвержден в качестве финансового управляющего должника.

Пунктом 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Заявителем на депозит арбитражного суда внесены денежные средства в размере 25 000,00 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему, что подтверждается квитанцией представленной в материалы дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 203 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Для этого финансовый управляющий вправе запрашивать во внесудебном порядке у третьих лиц, а также у государственных органов и органов местного самоуправления сведения, необходимые для проведения процедур банкротства (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 203, пункты 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве установлена обязанность гражданина по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения, при неисполнении которой финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц.

Данная позиция изложена в пункте 8 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г.

Таким образом, суд пришел к выводу разрешить финансовому управляющему Вашеньку Сергею Васильевичу (ИНН 910212197705) истребовать и получать на руки справки, сведения и информацию в отношении должника – Писцовой Елены Владимировны (ИНН 502716865228, СНИЛС 167-145-028 63), ее супруга (бывшего супруга), детей, за исследуемый период, из органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния, органов осуществляющих непосредственный учет, регистрацию движимого имущества (автомототранспорта, плав средств и маломерных судов, другой техники, в том числе тракторов и самоходных машин, оружия), органов, осуществляющих функции непосредственного учета недвижимого имущества, органов, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов принудительное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, органов осуществляющих функции персонифицированный и налоговый учет любого имущества подлежащего налогообложению и такого учета, органов осуществляющие функции учета интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Руководствуясь статьями 213.1-213.4, 213.6 и 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление Леотко Вениамина Анатольевича о признании Писцовой Елены Владимировны несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

2. Признать требования Леотко Вениамина Анатольевича в размере 3 463 270,00 рублей обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов.

3. Ввести в отношении Писцовой Елены Владимировны (25.03.1983 года рождения, уроженка гор. Алушта Крымской обл. УССР, зарегистрирована по адресу: Республика Крым, г. Алушта, ул. Юбилейная, д. 8, кв. 1, ИНН 502716865228, СНИЛС: 167-145-028 63) процедуру реструктуризации долгов.

4. Утвердить финансовым управляющим Писцовой Елены Владимировны (ИНН 502716865228, СНИЛС 167-145-028 63) арбитражного управляющего Вашенька Сергея Васильевича (ИНН 910212197705, члена СРО ААУ «Синергия», адрес для корреспонденции: 295023, Республика Крым, Симферопольский район, г. Симферополь, а/я 737), с единовременным денежным вознаграждением в размере 25 000,00 рублей за всю процедуру реструктуризации долгов.

5. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе процедуры реструктуризации долгов действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные пунктом 9 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

6. Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве **на 20 ноября 2025 года в 09 часов 40 минут**, которое состоится в помещении суда по адресу: ул. А. Невского, 29/11, г. Симферополь, Республика Крым, зал № 311.

7. Разрешить финансовому управляющему Вашняку Сергею Васильевичу (ИНН 910212197705) истребовать и получать на руки справки, сведения и информацию в отношении должника – Писцовой Елены Владимировны (ИНН 502716865228, СНИЛС 167-145-028 63), ее супруга (бывшего супруга), детей, за исследуемый период, из органов, осуществляющих государственную регистрацию актов гражданского состояния, органов осуществляющих непосредственный учет, регистрацию движимого имущества (автомототранспорта, плав средств и маломерных судов, другой техники, в том числе тракторов и самоходных машин, оружия), органов, осуществляющих функции непосредственного учета недвижимого имущества, органов, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики и нормативному правовому регулированию в сфере обеспечения установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов и актов других органов принудительное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, органов осуществляющих функции персонифицированный и налоговый учет любого имущества подлежащего налогообложению и такого учета, органов осуществляющие функции учета интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течении месяца в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Крым со дня принятия определения (изготовления его в полном объеме).

Судья

В.В. Ильгов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.05.2024 5:56:09

Кому выдана Ильгов Вадим Валериевич