



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Симферополь
21 марта 2016 года

Дело №А83-6195/2010

Резолютивная часть решения оглашена 14.03.2016

Полный текст решения составлен 21.03.2016

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Потопальского С.С. при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Ботнар Е.И., рассмотрев материалы дела,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы»

к ответчикам: обществу с ограниченной ответственностью «Викадо»;

обществу с ограниченной ответственностью «Каперс»;

обществу с ограниченной ответственностью «Каракурт»;

обществу с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полюс»,

о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет ипотеки

по встречному иску ООО "Каракурт"

к ответчикам: Обществу с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», Публичному акционерному обществу "Фидобанк", Обществу с ограниченной ответственностью "Скай Кепитал"

о признании недействительными договоров

с участием представителей сторон:

от истца по первоначальному иску, ответчика по встречному иску (ООО «ЮК «Правовые инициативы») – Поляков Денис Владимирович, доверенность № 448 от 20.01.2016 г.,

от ответчика по первоначальному иску, истца по встречному иску (ООО «Каракурт») – не явился,

от ответчика по первоначальному иску (ООО «Викадо») – Шубин А.М., представитель по доверенности б/н от 17.11.2015 г.,

от ответчика по первоначальному иску (ООО «Викадо») – Жуковская В.А., представитель по доверенности б/н от 17.11.2015 г.

от ответчика по первоначальному иску (ООО «Лабиринт Полюс») – не явился

от ответчика по первоначальному иску (ООО «Каперс») – не явился

от ответчика по встречному иску (ПАО "Фидобанк") – не явился

от ответчика по встречному иску (ООО "Скай Кепитал") – не явился

Установил:

Публичное акционерное общество «Эрсте Банк» обратилось в Хозяйственный суд АР Крым с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Викадо», Обществу с ограниченной ответственностью «Каперс», Обществу с ограниченной ответственностью «Каракурт» и Обществу с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полюс» о взыскании солидарно с ответчиков суммы задолженности по Генеральному кредитному соглашению №010/1720/003 от 15 марта 2008 года и заключенными в его рамках кредитными договорами №012/1720/4/11571 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11572 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11573 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г. по состоянию на 17.06.2010 г., в размере 3 083 934,65 долларов США.

Также Публичное акционерное общество «Эрсте Банк» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственности «Каракурт» в котором просит суд обратить взыскание на предмет ипотеки, в счет погашения задолженности, возникшей по Генеральному кредитному соглашению №010/1720/003 от 15 марта 2008 года и заключенными в его рамках кредитными договорами №012/1720/4/11571 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11572 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11573 от 15.03.2008 г., №012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г.

В связи с принятием Республики Крым в состав Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцом представлены в материалы дела переводы на русский язык исковых заявлений и приложенных документов по делу № А83-6195/2010 (том.5) и по делу № А83-4761/2011 (том 4).

Определением Арбитражного суда от 20.10.2015, по делу № А83-4761/2011 судом объединены дела Арбитражного суда Республики Крым № А83-4761/2011 и № А83-6195/2010 в одно производство с присвоением общего номера № А83-6195/2010.

11.11.2015 г. в адрес суда от ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» поступило уточненное исковое заявление, в котором истец изложил уточненные исковые требования по объединенному делу № А83-6195/2010 о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет ипотеки.

Определением от 12.11.2015 судом приняты к рассмотрению исковые требования, в редакции, изложенной в уточненном исковом заявлении от 11.11.15 по объединенному делу №А83-6195/2010.

В судебном заседании 18.02.2016 ООО "Каракурт" заявлен встречный иск к ответчикам:

Обществу с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», Публичному акционерному обществу "Фидобанк", Обществу с ограниченной ответственностью "Скай Кепитал" в котором истец по встречному иску просит:

признать недействительными:

- заключенный 27.02.2014 г. между ПАО «Фидобанк» (первоначальный кредитор, первоначальный ипотекодержатель) - правопреемник ПАО «Эрсте Банк» и ООО «Скай Кепитал» (новый кредитор, новый ипотекодержатель) договор об уступке права требования № 2;

- заключенный 27.02.2014 г. между ПАО «Фидобанк» (первоначальный кредитор, первоначальный ипотекодержатель) - правопреемник ПАО «Эрсте Банк» и ООО «Скай Кепитал» (новый кредитор, новый ипотекодержатель) договор № 2 об уступке права по договорам ипотеки, согласно которому к ООО «Скай Кепитал» (новый ипотекодержатель) перешли права требования по договорам ипотеки, заключенным между первоначальным ипотекодержателем и заёмщиками первоначального;

- заключенный 27.03.2015 года между ООО «Скай Кепитал» и ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» Договор об уступке права требования №2/2077/2015ПИ;

- заключенный 27.03.2015 года между ООО «Скай Кепитал» и ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» за Договор об уступке права по договорам ипотеки №2/2077/2015ПИ;

- заключенный 15.03.2008 года между ВАО «Эрсте Банк» (правопреемник - ПАО «Фидобанк», затем ООО «Скай Кепитал») и ООО «Каракурт» Договор ипотеки №863, по

условиям которого на данный момент к «ЮК «Правовые инициативы» перешли все права ипотекодержателя.

Определением суда от 24.02.2015 принят к рассмотрению встречный иск ООО "Каракурт" к ответчикам: Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы», Публичному акционерному обществу "Фидобанк", Обществу с ограниченной ответственностью "Скай Кепитал" о признании недействительными договоров.

В судебном заседании 10.03.2016. судом оглашался перерыв до 14.03.2016 г.

Представитель ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» изложил суть первоначального иска и свои доводы по существу спора, просил суд его удовлетворить, а в удовлетворении встречного иска отказать.

Представитель ООО «Викадо» возражал против иска, просил суд отказать в удовлетворении первоначального иска, а требования по встречному иску удовлетворить.

Выслушав пояснения сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

15.03.2008 между Открытым акционерным обществом «Ерсте Банк» и Обществом с ограниченной ответственностью «Викадо» заключено Генеральное кредитное соглашение №010/1720/003, в соответствии с которым Банк обязался предоставлять кредитные средства заемщику как в национальной так и в иностранной валюте в порядке и на условиях, определенных в кредитных договорах, заключенных в его рамках.

В соответствии с указанным Генеральным соглашением общий размер (лимит активных операций) кредитной задолженности заемщика не должен превышать 2 310 000,00 дол. США (п.1.2.).

Сроки, на которые предоставляются кредитные средства в рамках Генерального соглашения устанавливаются отдельными кредитными договорами.

В рамках лимита активных операций, установленного Генеральным соглашением, между Банком, были заключены следующие кредитные договоры (далее - кредитные договоры):

1) **кредитный договор № 012/1720/4/11571 от 15.03.2008**, в соответствии с условиями которого Заемщику было открыто не возобновляемую кредитную линию в сумме 737 992,00 дол. США со сроком пользования денежными средствами до 14.03.2018 с оплатой 12 % годовых.

Кредитные средства предоставлялись Заемщику на условиях п. 1.3., 5.1. кредитного договора частями (траншами):

24.03.2008 - 227 723,00 дол. США;
04.04.2008 - 200 000,00 дол. США;
21.05.2008 - 50 000,00 дол. США;
03.06.2008 - 100 000,00 дол. США;
24.06.2008 - 100 000,00 дол. США;
24.07.2008 - 60 269,00 дол. США.

2) кредитный договор № 012/1720/4/11572 от 15.03.2008, в соответствии с условиями которого Заемщику было открыто не возобновляемую кредитную линию в сумме 227 723,00 дол. США со сроком пользования денежными средствами до 14.03.2018 с оплатой 12 % годовых.

Кредитные средства предоставлялись Заемщику на условиях п. 1.3., 5.1. кредитного договора частями (траншами):

19.03.2008-210 000,00 дол. США;
24.07.2008 - 17 723,00 дол. США.

3) кредитный договор № 012/1720/4/11573 от 15.03.2008, в соответствии с условиями которого Заемщику был предоставлен кредит в сумме 850 000,00 дол. США со сроком пользования денежными средствами до 14.03.2018 с оплатой 12 % годовых.

Кредитные средства были предоставлены Заёмщику 19.03.2008 в сумме 850 000.00 дол.

США.

4) кредитный договор № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008, в соответствии с условиями которого Заёмщику был предоставлен кредит в сумме 494 285,00 дол. США со сроком пользования денежными средствами до 14.03.2018 с оплатой 12 % годовых.

Кредитные средства были предоставлены Заемщику 19.03.2008 в сумме 494 285,00 дол.

США.

В обеспечение выполнения ООО «Викадо» обязательств по Генеральному кредитному соглашению истцом 15.03.2008 г. были заключены договора поручительства с Обществом с ограниченной ответственностью «Каперс» за №010/1720/003/1, Обществом с ограниченной, ответственностью «Каракурт» за №010/1720/003/2, Обществом с ограниченной ответственностью «Лабиринт Полус» за №010/1720/003/3 (далее - договора поручительства).

Согласно пунктам 1 Договоров поручительства поручители поручились перед истцом в полном объеме солидарно отвечать за выполнение ООО «Викадо» обязательств, вытекающих из заключенного Генерального кредитного соглашения, которое включает

указанные кредитные договора, дополнительные соглашения, которые были заключены к ним, в том числе, но не исключительно обязательств по возврату в установленный срок суммы кредита, уплаты в порядке и сроки, определенные соглашением и договорами процентов за пользование кредитом и / или комиссий.

Также в обеспечение выполнения ООО «Викадо» обязательств по Генеральному кредитному соглашению и всем кредитным договорам, заключенным, или таким, что могут быть заключены в дальнейшем в его рамках, а также дополнительных соглашений к Генеральному кредитному соглашению или кредитным договорам, заключенным в его рамках, или таким, которые могут быть заключены в дальнейшем, 15.03.2008г. между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Каракурт» был заключен договор ипотеки, удостоверенный Частным нотариусом Феодосийского городского нотариального округа Земцевым А.С. за реестровым номером 863.

Предметом ипотеки по заключенному договору выступает недвижимое имущество, которое принадлежит ответчику на праве собственности:

- земельный участок, площадью 0,0318 гектара, кадастровый номер 0111645700:01:001:0102, который расположен по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, пгт.Коктебель, улица Морская, дом 21 (двадцать один);

- нежилое здание, кафе - бар, «Роза», которое расположено по адресу: АРК, г. Феодосия, пгт. Коктебель, улица Морская, дом 21 (двадцать один).

Также из материалов дела усматривается, что 29.04.2013 г. решением Общего собрания акционеров первоначальный истец по делу Публичное акционерное общество «Эрсте Банк» переименовано в Публичное акционерное общество «ФИДОКОМБАНК».

30.10.2013г. между ПАО «ФИДОКОМБАНК» и Публичным акционерным обществом «ФИДОБАНК» (сокращенное наименование - ПУАО «ФИДОБАНК») заключен Договор о присоединении, согласно которому по взаимной договоренности сторон ПУАО «ФИДОБАНК» становится правопреемником всех прав и обязанностей ПАО «ФИДОКОМБАНК». Решением Общего собрания акционеров ПУАО «ФИДОБАНК» за этой же датой был утверждён передаточный акт, в соответствии с которым ПУАО «ФИДОБАНК» было передано всё имущество, права и обязанности ПАО «ФИДОКОМБАНК».

Таким образом, Публичное акционерное общество «ФИДОБАНК» приобрело статус правопреемника прав и обязанностей Публичного акционерного общества «Эрсте Банк», Публичного акционерного общества «ФИДОКОМБАНК» в полном объеме, что отображено в Уставе ПУАО «ФИДОБАНК».

27.02.2014 г. между Публичным акционерным обществом «ФИДОБАНК» и Обществом с ограниченной ответственностью «СКАЙ КЕПИТАЛ» заключен Договор об

уступке права требования № 2, согласно которому стороны пришли к соглашению о передаче Банком ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» прав требований по кредитным договорам: № 012/1720/4/11571 от 15.03.2008 г., № 012/1720/4/11572 от 15.03.2008 г., № 012/1720/4/11573 от 15.03.2008 г., № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г., а также Договорам поручительства № 010/1720/003/1 от 15.03.2008 г., № 010/1720/003/2 от 15.03.2008 г., № 010/1720/003/3 от 15.03.2008 г.

27 марта 2015 г. ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» заключило Договор об уступке права требования № 2/2077/2015ПИ и Договор об уступке прав по договорам поручительства №2/2077/2015ПИ с Обществом с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» (сокращенное наименование - ООО «ЮК «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ»)), на основании которого ООО «ЮК «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» приобрело права требования кредитора по кредитным договорам, заключенным с ООО «Викадо», договорам поручительства, заключенным в обеспечение кредитных обязательств последнего по кредитным договорам, с ООО «Каперс», ООО «Каракурт», ООО «Лабиринт Полюс».

Таким образом, Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы» является правопреемником первоначального истца в спорных правоотношениях.

Первоначальный истец Публичное акционерное общество «Эрсте Банк» (переименованное в Публичное акционерное общество «ФИДОКОМБАНК») договора об уступке прав требований не оспаривает, после замены судом истца по делу в рассмотрении дела не участвует.

Судом установлено, что ООО «Викадо» допущены нарушения обязанностей заемщика по Генеральному кредитному соглашению и указанным Кредитным договорам, в части соблюдения установленных сроков платежей и процентов.

ООО «Викадо» нарушены условия Кредитных договоров относительно возврата кредита согласно подписанных графиков платежей, которые являются неотъемлемыми частями Кредитных договоров.

Так графиками определено погашение кредита частями, начиная с 15.04.2009 года. Но на протяжении всего времени ООО «Викадо» не совершено ни одного платежа по возврату выданных на основании Кредитных договоров денежных средств.

С июля 2009 года ООО «Викадо» не осуществляется уплата процентов за пользование кредитными средствами: с этого периода погашения долга по процентам имело место только один раз по одному кредитному договору из четырех, заключенных в рамках Генерального кредитного соглашения, а именно: 21.09.2010 г. по кредитному договору № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г. за счет списания средств с текущего счета

Ответчика.

Исходя из вышеизложенного, у ООО «Викадо» возникла просроченная задолженность по телу кредита и процентам, в связи с чем Банк, руководствуясь ст. 1050 ГК Украины обратился в суд с иском о досрочном взыскании всей суммы задолженности по Кредитным договорам.

Пунктами 10.2. Кредитных договоров, которые корреспондируются с пунктом 10.2. Генерального кредитного соглашения, указана ответственность Заемщика за нарушение сроков возврата кредита, процентов за пользование кредитом и комиссий, в виде пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

По состоянию на 13 октября 2011 года задолженность ООО «Викадо» по Кредитным договорам составляет: 3 470 142.95 долларов США 95 центов, в том числе:

по кредитному договору № 012/1720/4/11571 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 737 992 долларов США;
- задолженность по процентам, начисленным за период пользования кредитными средствами с 27.11.2008 г. по 13.10.2011 г. в сумме 250 283 доллара США 23 цента;
- пеня, начисленная за период с 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г. в сумме 133 075 долларов США 52 цента;

по кредитному договору № 012/1720/4/11572 от 15.03.2008 г. :

- задолженность по кредиту в сумме 227 723 долларов США;
- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 01.01.2009 г. по 13.10.2011 г., в сумме 74 151 долларов США 60 центов;
- пеня, начисленная за период с 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г в сумме 39 939 долларов США 60 центов;

по кредитному договору № 012/1720/4/11573 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 850 000 долларов США;
- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 30.10.2008 г. по 13.10.2011 г., в сумме 296 248 долларов США 76 центов;
- пеня, начисленная за период с 13.10.2010г. по 12.10.2011 г. в сумме 156 185 долларов США 24 цента;

по кредитному договору № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 494 285 долларов США, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;
- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 26.06.2009 г. по 13.10.2011, в сумме 133 563 долларов США 97 цента;
- пеня, начисленная за период 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г. в сумме 76 695 долларов

США 03 цента.

Суд отмечает, что согласно п. 6.1. Кредитных договоров Заёмщик обязался погашать основную задолженность по кредиту (займовая задолженность) в соответствии с Графиком погашения задолженности (приложение № 1 к Кредитным договорам), а в случае, если такой не был заключён не позднее последнего дня пользования кредитными средствами (кредитом), указанного в п. 1.2. Кредитных договоров.

Проценты по кредиту Заёмщик уплачивает ежемесячно платежным поручением на счёт Банка не позднее рабочего дня каждого месяца и окончательно при возвращении кредита.

Поскольку спорная задолженность возникла в период до принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, то к указанным правоотношениям применяются нормы права Украины.

Часть 1 ст. 1054 Гражданского кодекса Украины определяет, что по кредитному договору банк или другое финансовое учреждение (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, установленных договором, а заемщик обязуется возвратить кредит и уплатить проценты.

Частью 1 статьи 530 Гражданского кодекса Украины предусмотрено, если в обязательстве установлен срок (дата) его выполнения, то оно подлежит исполнению в этот срок (дату).

Частью 2 ст. 1054 Гражданского кодекса Украины установлено, что к отношениям по кредитному договору применяются положения параграфа 1 главы 71 ГК Украины (положения о договоре займа).

Согласно ч. 2 ст. 1050 Гражданского кодекса Украины если договором установлена обязанность заемщика возвратить заем частями (с рассрочкой), то в случае просрочки возврата очередной части заимодатель имеет право требовать досрочного возвращения займа и уплаты процентов.

Аналогично, указанные правоотношения урегулированы законодательством Российской Федерации (ст. 309, 310, 809, 810, 811, 819 ГК РФ).

Учитывая изложенное, факт наличия нарушения ответчиком-1 обязанностей заемщика на основании ст. 1050 Гражданского кодекса Украины, п. 6.4. Генерального кредитного соглашения, п. 7.5. Кредитных договоров, у Истца возникает право досрочно требовать погашения задолженности у ответчика-1 по кредиту, а также проценты за пользование кредитом и пеню за период просрочки.

При этом, сумма задолженности подлежит взысканию солидарно с ООО «Викадо», ООО «Каперс», ООО «Каракурт», ООО «Лабиринт Полюс» в соответствии с п.1

Договоров поручительства от 15.03.2008 г. №010/1720/003/1, №010/1720/003/2, №010/1720/003/3.

Согласно пунктам 1 Договоров поручительства поручители поручились перед истцом в полном объеме солидарно отвечать за выполнение ООО «Викадо» обязательств, вытекающих из заключенного Генерального кредитного соглашения, которое включает указанные кредитные договора дополнительные соглашения, которые были заключены к ним, в том числе, но не исключительно обязательств по возврату в установленный срок суммы кредита, уплаты в порядке и сроки, определенные соглашением и договорами процентов за пользование кредитом и / или комиссий.

Также, Банк обосновано воспользовался своим правом ипотекодержателя об обращении взыскания на предмет ипотеки по Договору ипотеки № 863 от 15.03.2008, а именно:

- земельный участок, площадью 0,0318 гектара, который расположен по адресу: г. Феодосия, пгт. Кокгубель, улица Морская, дом 21 (двадцать один);

- нежилое здание, кафе - бар «Роза», которое расположено по адресу: г. Феодосия, пгт. Кокгубель, улица Морская, дом 21, которое принадлежат на праве собственности Обществу с ограниченной ответственностью «Каракурт».

В соответствии со ст. 1 Закона Украины «Об ипотеке» ипотека - обеспечения выполнения обязательства недвижимым имуществом, которое остается во владении и пользовании ипотекодателя, согласно с которым ипотекодержатель имеет право в случае невыполнения должником обеспеченного ипотекой обязательства получить удовлетворение своих требований за счет предмета ипотеки преимущественно перед другими кредиторами этого должника в порядке, установленном этим Законом.

Статья 33 Закона Украины «Об ипотеке» определяет, что: «В случае невыполнения или ненадлежащего выполнения должником основного обязательства ипотекодержатель вправе удовлетворить свои требования по основному обязательству путем обращения взыскания на предмет ипотеки.

Обращение взыскания на предмет ипотеки осуществляется па основании решения суда, исполнительной надписи нотариуса или согласно договора об удовлетворении требований ипотекодержателя.

В соответствии с п.п. 5.2., 5.3. Договора ипотеки № 863 от 15.03.2008 ипотекодержатель в случае нарушения условий Кредитных договоров № 012/1720/4/11571, № 012/1720/4/11572, № 012/1720/4/11573, № 012/1720/4/11574 или условий Договора ипотеки № 863 (от 15.03.2008 (полный или частичный невозврат в установленный срок суммы кредита, неуплате или частичной не уплате процентов, сумм

неустойки и др.) имеет право требовать досрочного исполнения обязательств по Кредитным договорам, а в случае не исполнения указанного требования обратиться взыскание на предмет ипотеки.

В случае такого нарушения, руководствуясь п. 5.1. Договора ипотеки ипотекодержатель направляет ипотекодателю/имущественному поручителю письменное требование об устранение нарушений, а в случае не исполнения указанного требования в тридцатидневный срок ипотекодержатель имеет право обратиться взыскание на предмет ипотеки.

В связи с нарушением условий Кредитных договоров ООО «Викадо», указанные требования были направлены ипотекодержателю и должнику 11.08.2010 за исх. № 19.1.0/401 и № 19.1.0/400 и были получены лично директором ООО «Викадо» и ООО «Каракурт» Пацкивским С.Н. 12.08.2010.

Однако требования, указанные в уведомлениях от 11.08.2010 не были исполнены.

По состоянию на 03.02.2016, то есть более пяти лет (с 12.08.2010) ни ООО «Викадо», ни ООО «Каракурт» свои обязательства по Кредитным договорам, Договорам ипотеки не исполняют.

Таким образом, у истца возникает право удовлетворить свои требования по Генеральному кредитному соглашению и заключенным в его рамках кредитным договорам также за счет предмета ипотеки.

Учитывая вышесказанное, исковые требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном объеме.

Относительно, предъявленного ООО "Каракурт" встречного иска к ответчикам: Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Правовые инициативы», Публичному акционерному обществу "Фидобанк", Обществу с ограниченной ответственностью "Скай Кепитал" о признании недействительными договоров, суд отмечает следующее.

Истец по встречному иску просит признать недействительными:

- заключенный 27.02.2014 г. между ПАО «Фидобанк» (первоначальный кредитор, первоначальный ипотекодержатель) - правопреемник ПАО «Эрсте Банк» и ООО «Скай Кепитал» (новый кредитор, новый ипотекодержатель) договор об уступке права требования № 2;

- заключенный 27.02.2014 г. между ПАО «Фидобанк» (первоначальный кредитор, первоначальный ипотекодержатель) - правопреемник ПАО «Эрсте Банк» и ООО «Скай Кепитал» (новый кредитор, новый ипотекодержатель) договор № 2 об уступке права по договорам ипотеки, согласно которому к ООО «Скай Кепитал» (новый ипотекодержатель)

перешли права требования по договорам ипотеки, заключенным между первоначальным ипотекодержателем и заёмщиками первоначального;

- заключенный 27.03.2015 года между ООО «Скай Кепитал» и ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» Договор об уступке права требования №2/2077/2015ПИ;

- заключенный 27.03.2015 года между ООО «Скай Кепитал» и ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» за Договор об уступке права по договорам ипотеки №2/2077/2015ПИ;

- заключенный 15.03.2008 года между ВАО «Эрсте Банк» (правопреемник - ПАО «Фидобанк», затем ООО «Скай Кепитал») и ООО «Каракурт» Договор ипотеки №863, по условиям которого на данный момент к «ЮК «Правовые инициативы» перешли все права ипотекодержателя.

Суд отмечает, что относительно требований о признании договора ипотеки № 863 от 15.03.2008 недействительным ООО «Юридическая компания «Правовые инициативы» в возражениях на встречный иск сделано заявление о применении исковой давности к данному требованию.

Согласно ч. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с ч. 1 ст. 197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

О факте заключения Договора ипотеки № 863 от 15.03.2008 истец по встречному исковому заявлению узнал 12.08.2010, что им в судебном заседании не оспаривалось, а следовательно срок исковой давности истёк 12.08.2011, что является основанием для отказа в иске в этой части встречного иска.

Относительно доводов изложенных во встречном иске о несогласованном предмете ипотеки по Договору ипотеки № 863 суд отмечает, что сведения о предмете ипотеки, непосредственно о кафе - баре «Троянда» в Договор ипотеки были включены нотариусом его удостоверившим на основании Свидетельства о праве собственности на недвижимое имущество, выданное Исполкомом Коктебельского сельского совета 01.12.2005 на

основании Решения № 394 от 17.11.2005, что опровергает доводы встречного иска в этой части.

Доводы об отсутствии согласия всех учредителей ООО «Каракурт» на одобрения подписания договора представителем по доверенности – Пацкивской Л.С. суд отклоняет, поскольку истцом не представлено каких-либо доказательств необходимости такого согласия или выдачи доверенности неуполномоченными лицами.

Ссылки истца, в обоснование ничтожности сделки от 27.02.2014 г. между ПАО «Фидобанк» - правопреемник ПАО «Эрсте Банк» и ООО «Скай Кепитал» об уступке права требования, на решение Хозяйственного суда Республики Крым от 17.11.2014 по делу № 5002-17/4794-2011 (А83-4794/2011) суд отклоняет, поскольку указанное решение не является преюдициальным для Общества, ООО «Каракурт», ООО «Каперс», ПУАО «ФИДОБАНК».

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

По делу № 5002-17/4794-2011 (А83-4794/2011) имеет место наличие иного субъектного состава лиц в процессе.

Также исходя из выводов Президиума ВАС РФ, изложенных в постановлении от 25.07.2011 N3318/11 часть 2 статьи 69 АПК РФ освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора. Правовые выводы суда не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания. В указанном постановлении Президиума ВАС РФ указано, что важным обстоятельством при применении преюдициальности обстоятельств, кроме тождественности лиц, участвующих в судебном заседании, также является их установление в рамках исключительно предмета доказывания.

В предмет доказывания по делу № 5002-17/4794-2011 (А83-4794/2011), решением по которому, по мнению ООО «Каракурт», установлена преюдициальность, не входили обстоятельства связанные с оспариванием Договора об уступки права требования № 2 от 27.02.2014.

Предметом доказывания по делу № № 5002-17/4794-2011 (А83-4794/2011) являлось рассмотрение требований об обращении взыскания на предмет ипотеки, который принадлежит на праве собственности ООО «Лабиринт Полус», а предметом доказывания по делу № А83-6195/2010 выступает солидарное взыскание задолженности

с ООО «Викадо», ООО «Лабиринт Полюс», ООО «Каперс», ООО «Каракурт» и обращение взыскания на предмет ипотеки, принадлежащий на праве собственности ООО «Каракурт».

Также в рамках дела № 5002-17/4794-2011 (А83-4794/2011) Арбитражным судом Центрального округа 27.05.2015 вынесено определение, которым ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» заменено на ООО «ЮК «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», которое также вступило в законную силу.

Предметом доказывания в кассационной инстанции выступал переход прав требования ПУАО «ФИДОБАНКА» к ООО «ЮК «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» к должнику ООО «Викадо», в том числе на основании Договора об уступки права требования № 2 от 27.02.2014.

Определением Верховного Суда РФ от от 24.09.2015 по делу № 310-ЭС15-9513 при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб относительно процессуального правопреемства Общества установлено, что обжалуемые ООО «Каракурт» договоры (Договор об уступке права требования № 2 от 27.02.2014, договор об уступке прав по договорам ипотеки № 2 от договор об уступке права требования № 2/2077/2015ПИ от 27.03.2015 и договор об уступке прав по договорам ипотеки № 2/2077/2015ПИ от 27.03.2015) в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными судом. Выводов о признании договора уступки права требования между банком и обществом «Скай Кепитал» недействительным резолютивная часть решения Хозяйственного суда Республики Крым от 24.11.2014 не содержит.

Доводы истца по встречному иску о неуплате цены по Договору об уступке права требования № 2/2077/2015ПИ от 27.03.2015 не является основанием для признания такой сделки недействительной. Кроме того, указанные обязательства Общество исполнило надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Стороны в п. 4.1. Договора об уступки права требования № 2/2077/2015ПИ от 27.03.2015 согласовали цену договора, а п. 4.2. указанного договора установили порядок оплаты цены, таким образом в понимании ст. 432 ГК РФ стороны согласовали существенные условия договора.

Руководствуясь ст. 1210, 1216 ГК РФ стороны Договора об уступки права требования №2/2077/2015ПИ от 27.03.2015 пришли к согласию, заключить данный договор по праву Украины и в соответствии с ним, которое действует на момент заключения данного Договора (п. 6.3. Договора).

Пунктом 8.1. Договора предусмотрено, что за нарушение обязательств, возникших на основании настоящего Договора, Стороны несут ответственность согласно

действующего законодательства Украины.

Частью первой ст. 611 ГК Украины предусмотрено, что в случае нарушения обязательства наступают последствия, предусмотренные договором или законом, непосредственно: односторонний отказ от обязательства, расторжение договора, изменение условий обязательства, уплата неустойки, возмещение убытков и морального вреда.

Статьями 393-395 ГК РФ предусмотрены последствия за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства в виде возмещения убытков, уплаты неустойки, уплата процентов за неправомерное удержание денежных средств.

Как следует из предоставленных Обществом доказательств цена договора была уплачена Обществом ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» полностью.

Указанные доводы ООО «Каракурт» опровергнуты выводами Двадцать первого арбитражного апелляционного суда по делу № А83-6195/2010 (постановление от 25.12.2015), Арбитражного суда Центрального округа по делу № А83- 4761/2011 (постановление от 10.12.2015).

Ошибочным является утверждение ООО «Каракурт» о том, что уступка прав требования к ООО «Каракурт» исключается в силу действия непреодолимой силы (ч. 3 ст. 403 ГК РФ).

Руководствуясь ч. 3 ст. 401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В связи с нарушением условий Кредитных договоров ООО «Викадо», требования об уплате задолженности были направлены ипотекодержателю и должнику 11.08.2010 за исх. №19.1.0/401 и № 19.1.0/400 и были получены иректором ООО «Викадо» и ООО «Каракурт» Пацикивским С.Н. 12.08.2010. То есть более пяти лет (с 12.08.2010) ни ООО «Викадо», ни ООО «Каракурт» свои обязательства по Кредитным договорам, Договорам ипотеки не исполняют.

Доказательств действия непреодолимой силы в указанный период не представлено.

Доводы истца по встречному исковому заявлению указано, что сделки между ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» и ООО «ЮК «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» являются мнимыми и

притворными, суд отклоняет, поскольку истцом не предоставлено относимых и допустимых доказательств в подтверждение указанных доводов. Также, указанное опровергается, изложенным выше доказательствами, находящимися в материалах дела.

Относительно доводов ООО «Викадо» о ничтожности Договора об уступке права по договорам ипотеки № 2/2077/2015 от 27.03.2015 ввиду отсутствия его государственной регистрации в Госкомкадастре следует отметить, что обременение предмета ипотеки по Договору ипотеки № 863 возникло 15.03.2008 на законных основаниях согласно Закона Украины «Об ипотеке».

Руководствуясь ст. ст. 1, 9, 10 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18.03.2014, ст. 23 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» от 21.03.2014 № 6-ФКЗ (далее - ФКЗ № 6) с 18.03.2014 на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов (18.03.2014) действуют законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным конституционным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.1. ФКЗ № 6 до 1 января 2017 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя **особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены** нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Руководствуясь ст. 4 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» от 31.07.2014 № 38-ЗРК (далее - ЗРК № 38) установленные до вступления в силу Федерального конституционного закона ограничения (обременения) прав на территории Республики Крым *сохраняются до 1 января 2017 года*. После указанной даты ограничения (обременения) прав, не предусмотренные законодательством Российской Федерации, прекращаются и исключаются из Единого реестра прав на недвижимое имущество и

сделок с ним регистратором прав без подачи заявления заинтересованных лиц.

Так, статья 4 ЗРК № 38 содержит обстоятельство с наступлением которого в российском правовом поле возникла и действует ипотека по договорам, заключенным до принятия Республики Крым в состав Российской Федерации.

Указанный ЗРК № 38 принят на основании и во исполнении ФКЗ № 6, то есть по своей сути является частью федерального законодательства РФ, а следовательно в силу ст. 4 ЗРК №38 в случае, если обременение, в данном случае ипотека, возникла до 01.04.2014, то считается, что в российском правовом поле она возникла в силу прямого указания на это в ЗРК № 38, то есть в силу закона.

Также, истец по встречному иску ошибочно полагает, что к отношениям правопреемства, подлежит применению постановления Правления Национального банка Украины № 270 от 17.06.2004 .

Указанное постановление Правления НБУ регулирует порядок получения резидентами Украины кредитов, займов в иностранной валюте от нерезидентов Украины и предоставление резидентами Украины займов в иностранной валюте резидентам и действует исключительно на территории Украины.

В п. 1.19 постановления Правления НБУ № 270 от 17.06.2004 указано, что резидент Украины-заемщик обязан зарегистрировать договор о получении кредита в иностранной валюте от уполномоченного банка (далее - кредитный договор) в случае уступки уполномоченным банком - первоначальным кредитором нерезиденту права требования по этому кредиту.

Под уполномоченным банком, указанное постановление Правление НБУ подразумевает юридическое лицо зарегистрированное в качестве банка на территории Украины (п. 1.3. постановления Правления НБУ № 270 от 17.06.2004).

Как подтверждается материалами дела, 27.02.2014 между ПУАО «ФИДОБАНК» и ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» был заключён Договор об уступке права требования № 2, согласно которому к ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» перешли права требования к ООО «Викадо» и Договор об уступке прав по договорам ипотеки № 2, по которому к ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ» перешли права требования к ООО «Каракурт» по Договору ипотеки.

Так, уполномоченный банк (ПУАО «ФИДОБАНК») уступил права требования к ООО «Каракурт» резиденту РФ, ООО «СКАЙ КЕПИТАЛ», юридическому лицу, которое является резидентом Украины и не является уполномоченным банком Украины.

Далее, резидент Украины, который не является уполномоченным банком Украины, 27.03.2015 на основании Договора об уступке прав по договорам ипотеки № 2/2077/2015ПИ уступил права требования к ООО «Каракурт» резиденту РФ, ООО «ЮК

«ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» нерезиденту Украины.

Изложенное выше исключает возможность применения постановления Правления НБУ №270 от 17.06.2004 в том числе и в силу отсутствия субъектного состава, необходимого для распространения на такие правоотношения указанного постановления.

Также суд отклоняет ссылки истца на ст. 169 ГК РФ о ничтожности сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, поскольку истцом по встречному исковому заявлению не представлено доказательств и доводов о том, что оспариваемые им сделки отвечают признакам, указанным в ст. 169 ГК РФ.

Таким образом, исковые требования по встречному иску не подлежат удовлетворению.

Поскольку, по первоначальному иску в рамках дела № А83-6195/2010 была уплачена государственная пошлина за подачу иска в сумме 25 500,00 гривен и расходы за информационно-техническое обеспечение рассмотрения дела в суде в размере 236,00 гривен, то указанная сумма подлежит взысканию с ответчиков ООО «Викадо»; ООО «Каперс»; ООО «Каракурт»; ООО «Лабиринт Полюс» в пользу истца.

Также, до объединения дел в одно производство по иску в рамках дела № А83-4761/2011 была уплачена государственная пошлина в сумме 25 500,00 гривен и расходы за информационно-техническое обеспечение рассмотрения дела в суде в размере 236,00 гривен, которые подлежат взысканию с ответчика по указанному делу – ООО «Каракурт».

Суммы задолженности, взыскиваемая по данному решению суда, подлежит взысканию в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа согласно положениям ч. 2 ст. 317 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

1. Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» удовлетворить.

2. Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Викадо», (г. Феодосия, Симферопольское шоссе, д.5, оф.2, ОГРН 1159102040294, ИНН 9108105333, дата регистрации 04.01.1995), Общества с ограниченной ответственностью «Каперс», (г. Феодосия, Симферопольское шоссе, д.5, оф.3, ОГРН 1159102061172, ИНН 9108107411, КПП 910801001, дата регистрации 20.02.2015), Общества с ограниченной ответственностью «Каракурт», (г. Феодосия, Симферопольское шоссе, д.5, оф.3, ОГРН

1159102060952, ИНН 9108107362, дата регистрации 30.11.1994), Общества с ограниченной ответственностью «Лабиринт полус», (г.Феодосия, Симферопольское шоссе, д.5, ОГРН 1159102060930, ИНН 9108107355, дата регистрации 14.11.2005) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», (Краснодарский край, г.Краснодар, ул.Коммунаров, д.31, оф.1, ОГРН 1142309007389, ИНН 2309142565, дата регистрации 04.09.2014), сумму задолженности :

по кредитному договору № 012/1720/4/11571 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 737 992 долларов США, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- задолженность по процентам, начисленным за период пользования кредитными средствами с 27.11.2008 г. по 13.10.2011 г. в сумме 250 283 доллара США 23 цента, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- пени, начисленную за период с 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г. в сумме 133 075 долларов США 52 цента, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

по кредитному договору № 012/1720/4/11572 от 15.03.2008 г. :

- задолженность по кредиту в сумме 227 723 долларов США;

- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 01.01.2009 г. по 13.10.2011 г., в сумме 74 151 долларов США 60 центов, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- пени, начисленную за период с 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г в сумме 39 939 долларов США 60 центов, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

по кредитному договору № 012/1720/4/11573 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 850 000 долларов США, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 30.10.2008 г. по 13.10.2011 г., в сумме 296 248 долларов США 76 центов, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- пени, начисленную за период с 13.10.2010г. по 12.10.2011 г. в сумме 156 185 долларов США 24 цента в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

по кредитному договору № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008 г.:

- задолженность по кредиту в сумме 494 285 долларов США, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- задолженность по процентам, начисленным за период пользования средствами с 26.06.2009 г. по 13.10.2011, в сумме 133 563 долларов США 97 цента, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа;

- пению, начисленную за период 13.10.2010 г. по 12.10.2011 г. в сумме 76 695 долларов США 03 цента. в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа.

3. Взыскать с ООО «Викадо»; ООО «Каперс»; ООО «Каракурт»; ООО «Лабиринт Полюс» солидарно государственную пошлину за подачу иска в сумме 25 500,00 гривен и расходы за информационно-техническое обеспечение рассмотрения дела в суде в размере 236,00 гривен, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», (Краснодарский край, г.Краснодар, ул.Коммунаров, д.31, оф.1, ОГРН 1142309007389, ИНН 2309142565, дата регистрации 04.09.2014)

4. Взыскать с ООО «Каракурт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ», (Краснодарский край, г.Краснодар, ул.Коммунаров, д.31, оф.1, ОГРН 1142309007389, ИНН 2309142565, дата регистрации 04.09.2014), государственную пошлину за подачу иска в сумме 25 500,00 гривен и расходы за информационно-техническое обеспечение рассмотрения дела в суде в размере 236,00 гривен в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа.

5. Обратить взыскание на предмет ипотеки, по Договору ипотеки № 863 от 15.03.2008 – на недвижимое имущество, а именно:

- земельный участок, площадью 0,0318 гектара, который расположен по адресу: г.Феодосия, пгт. Кокгебель, улица Морская, дом 21 (двадцать один);

- нежилое здание, кафе - бар «Роза», которое расположено по адресу: г. Феодосия, пгт. Кокгебель, улица Морская, дом 21, которое принадлежат на праве собственности Обществу с ограниченной ответственностью «Каракурт» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «ПРАВОВЫЕ ИНИЦИАТИВЫ» с публичных торгов в счёт погашения, задолженности Общества с ограниченной ответственностью «Викадо» взысканной данным решением суда по Кредитным договорам №012/1720/4/11571 от 15.03.2008, № 012/1720/4/11572 от 15.03.2008, № 012/1720/4/11573 от 15.03.2008, № 012/1720/4/11574 от 15.03.2008 всего в размере 3 470 142 долларов США 95 центов, в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа.

6. В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Центрального округа (248001, г. Калуга, ул. Кирова, дом 4) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.С.Потопальский