

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» декабря 2023 г.

г. Абинск

Абинский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего

Осташевского М.А.,

при секретаре

Стрелецкой Н.Г.,

с участием старшего помощника прокурора Абинского района

Герасимова И.С.,

представителя истцов Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И., Мизиной Д.И.

Ковалевой М.Д.,

ответчика

Крапивина А.А.,

представителя ответчика Крапивина А.А. адвоката

Малхасян Г.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И., Мизиной Д.И. к Крапивину А.А., Фоменко И.Ю. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по <данные изъяты> рублей в пользу каждого из истцов,

УСТАНОВИЛ:

Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И. и Мизина Д.И. обратились в суд с иском к Крапивину А.А. и Фоменко И.Ю., в котором просят взыскать с ответчиков в счет компенсации морального вреда по <данные изъяты> <данные изъяты> рублей в пользу каждого из истцов. Требования мотивировали тем, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием транспортного средства «№» г/н№, под управлением водителя Фоменко И.Ю., в результате чего был причинен вред здоровью, повлекший смерть Г. Приговором Абинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ Фоменко И.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б,в» ч.4 ст.264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком пять лет с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком два года шесть месяцев. Собственником автомобиля «<данные изъяты>» г/н№ является Крапивин А.А. В электронном страховом полисе <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ Крапивин А.А. указан как единственное лицо, допущенное к управлению транспортным средством. В отношении Крапивина А.А. был составлен административный материал по факту передачи управления транспортным средством лицу, не имеющему водительского удостоверения, за что было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей. Ответственность за моральный вред, причиненный источником повышенной опасности - транспортным средством, несет его владелец Крапивин А.А., передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем ему было известно на момент передачи полномочий, а также наравне с ним ответственность несет непосредственный причинитель вреда Фоменко И.Ю. Истец Гавриленко Е.В. является <данные изъяты> Г., а истцы Гавриленко Д.И. и Мизина Д.И. являются его <данные изъяты>. Гибель Г. является необратимым обстоятельством, нарушающим психическое благополучие родственников, влечет состояние эмоционального расстройства, поскольку утрата близкого человека рассматривается в качестве наиболее сильного переживания, нарушает неимущественное право на семейные связи, поэтому истцы, являясь близкими родственниками погибшего, имеют право на получение денежной компенсации морального вреда от ответчика Крапивина А.А., как владельца источника повышенной опасности, участвовавшего в ДТП, а также от Фоменко И.Ю., как от непосредственного причинителя вреда, управлявшего данным источником повышенной опасности. Г. проживал совместно с истцом Гавриленко Е.В., был трудоустроен в <данные изъяты>» и после его смерти существенно ухудшилось финансовое благосостояние семьи истца. Фоменко И.Ю. чувствуя моральную ответственность перед <данные изъяты> перевел на банковский счёт истца Гавриленко Д.И. денежные средства в размере <данные изъяты> рублей. Родственники Фоменко И.Ю. попытались самостоятельно компенсировать часть вреда и передали наличными <данные изъяты> рублей. Вместе с тем, истцы считают данную сумму недостаточной, в связи с чем они вынуждены обратиться в суд с данным иском.

Представитель истцов Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И. и Мизиной Д.И. – Ковалева М.Д. в судебном заседании настаивал на удовлетворении искового заявления.

Ответчик Крапивин А.А. и его представитель адвокат Малхасян Г.Е. в судебном заседании искивые требования признали частично, считают их чрезмерно завышенными. Также пояснили, что Фоменко И.Ю. уведомлен о времени и месте рассмотрения искового заявления, до настоящего времени в колонию-поселение для отбытия наказания не направлен.

Старший помощник прокурора Абинского района Герасимов И.С. в судебном заседании полагал необходимым частично удовлетворить искивые требования и взыскать солидарно с Крапивина А.А. и Фоменко И.Ю. в счет компенсации морального вреда денежную сумму в разумных пределах.

Ответчик Фоменко И.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен, сведений об уважительности причин неявки суду не представил, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть иск в его отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что приговором Абинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, обжалованным и оставленным без изменения, Фоменко И.Ю. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б,в» ч.4 ст.264 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев.

Как установлено приговором суда, Фоменко И.Ю., ДД.ММ.ГГГГ в период с 21 часа 10 минут до 22 часов, не имея права управления транспортным средством, управляя технически исправным автомобилем «<данные изъяты>», г/н №, в темное время суток, в условиях ясной погоды и сухом асфальтобетонном покрытии, двигаясь по <адрес> со стороны <адрес> по направлению в сторону <адрес>, напротив домовладения №А, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя, при необходимой внимательности и предусмотрительности, мог и должен был предвидеть их наступление, не выбрал скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением управляемого им автомобиля, на прямом участке дороги, допустил наезд на пешехода Г., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, который лежал поперек проезжей части, после чего скрылся с места совершения дорожно-транспортного происшествия.

При управлении автомобилем водитель Фоменко И.Ю. нарушил требования Правил дорожного движения РФ: п.1.3, 1.5 2.1.1, 2.5, 2.6, 10.1.

В результате дорожно-транспортного происшествия <данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>

<данные изъяты>.

Собственником автомобиля «<данные изъяты>», г/н № является Крапивин А.А., который передал право управления данным автомобилем Фоменко И.Ю.

В страховом полисе № от ДД.ММ.ГГГГ указано, что собственник и страхователь автомобиля «<данные изъяты>», г/н № является Крапивин А.А. В графе «лица, допущенные к управлению транспортным средством» указан только Крапивин А.А.

Заочным решением Абинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ удовлетворены искивые требования <данные изъяты> к Фоменко И.Ю. о возмещении ущерба в порядке регрессных требований.

Данным решением суд взыскал с Фоменко И.Ю. в пользу <данные изъяты> в счет возмещения ущерба в порядке регрессных требований – <данные изъяты>, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> коп.

Согласно ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ч.4 ст.61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суд, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства

порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают вследствие причинения вреда другому человеку.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании п.1 ч.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

В п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» указано, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителей и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В данном случае, суд также учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лиц, которым причинен вред.

В п.17, 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указано, что факт причинения морального вреда от преступления, не нуждается в доказывании, если судом на основе исследования фактических обстоятельств дела установлено, что это преступление нарушает личные неимущественные права. Наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и моральным вредом (страданиями как последствиями нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага) означает, что противоправное поведение причинителя вреда повлекло наступление негативных последствий в виде физических или нравственных страданий потерпевшего.

В соответствии с п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» владелец источника повышенной опасности, из обладания которого этот источник выбыл в результате противоправных действий другого лица, при наличии вины в противоправном изъятии несет ответственность наряду с непосредственным причинителем вреда - лицом, завладевшим этим источником, за моральный вред, причиненный в результате его действия. Такую же ответственность за моральный вред, причиненный источником повышенной опасности - транспортным средством, несет его владелец, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных

оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий.

В судебном заседании установлено, что Крапивин А.А., являясь собственником автомобиля «<данные изъяты>», г/н №, передал право управления данным транспортным средством Фоменко И.Ю., не имеющему права управления транспортными средствами, и не вписанным в полис ОСАГО в качестве лиц имеющих право управлять данным автомобилем. То обстоятельство, что Крапивин А.А. знал об отсутствии у Фоменко И.Ю. права на управление транспортными средствами, подтверждается протоколом допроса свидетеля от ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, владелец источника повышенной опасности - транспортного средства, передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чём было заведомо известно законному владельцу на момент передачи полномочий по его управлению этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства, несет совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них, то есть вины владельца источника повышенной опасности и вины лица, которому транспортное средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения.

Ответственность за моральный вред, причиненный источником повышенной опасности - транспортным средством, несет его владелец Крапивин А.А., передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права на управление транспортным средством, а также непосредственный причинитель вреда Фоменко И.Ю.

В п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» указано, что по общему правилу, ответственность за причинение морального вреда возлагается на лицо, причинившее вред (п.1 ст.1064 ГК РФ).

В случаях, предусмотренных законом, обязанность компенсировать моральный вред может быть возложена судом на лиц, не являющихся причинителями вреда (например, на Российскую Федерацию, субъект Российской Федерации, муниципальное образование - за моральный вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (статьи 1069, 1070 ГК РФ), на родителей (усыновителей), опекунов несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего), организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую был помещен под надзор малолетний гражданин, оставшийся без попечения родителей, образовательную организацию, медицинскую организацию или иную организацию, обязанную осуществлять надзор за малолетним гражданином, под надзором которых он временно находился, либо на лицо, осуществлявшее надзор над малолетним гражданином на основании договора, - за моральный вред, причиненный малолетним (пункты 1 - 3 статьи 1073 ГК РФ), и др.).

Согласно п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, подлежит компенсации владельцем источника повышенной опасности (ст.1079 ГК РФ).

Моральный вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности (столкновения транспортных средств и т.п.) третьему лицу, например пассажиру, пешеходу, в силу п.3 ст.1079 ГК РФ компенсируется солидарно владельцами источников повышенной опасности по основаниям, предусмотренным п.1 ст.1079 ГК РФ. Отсутствие вины владельца источника повышенной опасности, участвовавшего во взаимодействии источников повышенной опасности, повлекшем причинение вреда третьему лицу, не является основанием освобождения его от обязанности компенсировать моральный вред.

Моральный вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, подлежит компенсации на общих основаниях, предусмотренных ст.1064 ГК РФ.

На основании п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (ст.1101 ГК РФ).

В силу п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 года №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» лица, совместно

причинившие моральный вред, исходя из положений ст.1080 ГК РФ, отвечают перед потерпевшим солидарно. Суд вправе возложить на таких лиц ответственность в долях только по заявлению потерпевшего и в его интересах (ч.2 ст.1080 ГК РФ).

Возлагая на причинителей вреда ответственность по компенсации морального вреда солидарно или в долевом порядке, суд должен указать мотивы принятого им решения.

Судам следует также иметь в виду, что в силу п.3 ст.1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности, взаимодействием которых причинен моральный вред третьим лицам (например, пассажирам транспортного средства, пешеходам, их родственникам или членам семьи вследствие травмы или гибели указанных лиц), солидарно возмещают моральный вред независимо от вины каждого из них по основаниям, предусмотренным п.1 ст.1079 ГК РФ.

Факт причинения морального вреда Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И. и Мизиной Д.И. в связи с совершением Фоменко И.Ю. в отношении Г. преступления, связан с их переживаниями и нравственными страданиями, является очевидным и установлен в судебном заседании.

Вместе с тем, принимая решение о размере компенсации морального вреда, причиненного истцам, суд руководствуется тем, что в силу ч.2 ст.1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Снижая размер компенсации морального вреда с <данные изъяты> рублей в пользу каждого из истцов, суд принимает во внимание то обстоятельство, что приговором Абинского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что при судебно-химическом исследовании в крови Г. был обнаружен этиловый алкоголь в концентрации <данные изъяты> промилле, что применительно к живым лицам указывает на то, что к моменту наступления смерти он находился в сильной степени алкогольного опьянения. Кроме того, Г. находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, спал поперек проезжей части, что является грубой неосторожностью самого потерпевшего, а следовательно, в данном случае суд должен применять ч.2 ст.1083 ГК РФ.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Таким образом, принимая во внимание, грубую неосторожность самого потерпевшего Г., который в состоянии сильного алкогольного опьянения спал поперек проезжей части, а также с учетом разумности и справедливости, предусмотренных ст.1101 ГК РФ, суд полагает необходимым снизить размер компенсации морального вреда с <данные изъяты> рублей до <данные изъяты> рублей в пользу каждого из истцов.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Гавриленко Е.В., Гавриленко Д.И., Мизиной Д.И. к Крапивину А.А., Фоменко И.Ю. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, по <данные изъяты> рублей в пользу каждого из истцов, удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Крапивину А.А., <данные изъяты>) и Фоменко И.Ю., <данные изъяты> в пользу Гавриленко Е.В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере <данные изъяты>) рублей.

Взыскать солидарно с Крапивину А.А., <данные изъяты>) и Фоменко И.Ю., <данные изъяты> в пользу Гавриленко Д.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере <данные изъяты>) рублей.

Взыскать солидарно с Крапивину А.А., <данные изъяты>) и Фоменко И.Ю., <данные изъяты>) в пользу Мизиной Д.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере <данные изъяты> рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Краснодарский краевой суд через Абинский районный суд в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение суда вынесено в окончательной форме 15 декабря 2023 года.

Председательствующий