ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

27 мая 2014 года Дело № А11-3372/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2014 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 27 мая 2014 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бухтояровой Л.В.,
судей Урлекова В.Н., Большаковой О.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гуськовой Д.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело №А11-3372/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Фортис» к обществу с ограниченной ответственностью «Шестой канал», Владимирскому региональному отделению политической партии «Либерально-демократическая партия России», о защите деловой репутации.

В судебном заседании приняли участие представители:
от общества с ограниченной ответственностью «Фортис» – Баскаков Р.Ж. на основании доверенности от 21.01.2014 (сроком действия до 31.12.2014);
от общества с ограниченной ответственностью «Шестой канал» - Шмуклер Н.В. на основании доверенности от 16.02.2014 (сроком действия 3 года);
от Владимирского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» – Федоров Е.А. на основании доверенности от 30.01.2014 (сроком действия 1 год);
от Начаровой Ирины Геннадьевны - Начарова И.Г., личность установлена по паспорту;
от Новикова Леонида Николаевича – не явился, извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Фортис», г.Владимир, обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением, к обществу с ограниченной ответственностью «Шестой канал»,

г. Владимир, Владимирскому региональному отделению политической партии «Либерально-демократическая партия России» (ЛДПР), г.Владимир, в котором просило:

-признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Фортис» сведения, переданные 22 марта 2013 года в программе новостей телекомпании «6 канал-Владимир» в сюжете под названием «Антикоррупционный флешмоб», а именно спектакля о том, как примерно происходило заключение договора на поставку компьютерного оборудования в медучреждение и фразы в сюжете о том, что «само оборудование было возвращено поставщику»;

-обязать лиц, организовавших данную акцию, Платонова Алексея Александровича, Сипягина Владимира Владимировича и представителей телекомпании «6 канал-Владимир» ООО «Шестой канал» за свой счет передать в то же время суток и в той же передаче сообщение о том, что «В выпуске новостей телекомпании «6 канал-Владимир» от 22 марта 2013 года в сюжете под названием «Антикоррупционный флешмоб» были переданы сведения, не соответствующие действительности, а именно: не соответствует действительности спектакль о том, «как примерно происходило заключение договора на поставку компьютерного оборудования в медучреждение»; не соответствует действительности утверждение в сюжете о том, что «само оборудование было возвращено поставщику».

Неоднократно уточняя исковые требования в суде первой инстанции, истец в заявлении от 02.08.2013 просил суд:

-признать следующие отдельные фрагменты сюжета, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Фортис»:

«Молодой человек с табличной «Главный врач» исполняет роль Сергея Маирко, руководителя Камешковской больницы. Диалог с коллегой по партии, выступающим в роли фирмы «Фортис», наглядно демонстрирует, как примерно происходило заключение договора на поставку компьютерного оборудования в медучреждение».

Представитель ЛДПР, изображающий представителя фирмы «Фортис» обращается к человеку с табличной «Главный врач»:

-Я вам тут компьютеры привез.

-Показывайте.

-Смотрите, хорошие компьютеры, блок питания, провода – все хорошее.

-Заводской брак, это так все и должно быть. Так брать будем?

-Нет. Ну, Вы видите в каком состоянии.

-Хорошее состояние.

-Нет.

-Ну, может как-нибудь?

«Участник флешмоба, изображающий фирму «Фортис» с табличкой с надписью «Фортис», передает человеку с табличкой «Главный врач» пачку денег.»

«Между тем, акт исследования специалистов ВЛГУ, на который в своем письме Бастрыкину ссылается депутат Золочевский, свидетельствует о том, что компьютерный сервер собран из деталей различных производителей кустарным способом. И главврач Маирко даже написал по этому поводу претензию в адрес поставщика, но потом по какой-то причине взял и оплатил сервер. Причем само оборудование было возвращено поставщику. Новый сервер в Камешковской районной больнице ждут до сих пор.»;

-обязать телекомпанию «6 канал-Владимир» ООО «Шестой канал» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Фортис» сведения, содержащиеся в сюжете «Антикоррупционный флешмоб», который был продемонстрирован в программе новостей 22 марта 2013 года путем опубликования (прочтения) в то же время суток и в той же передаче в течение десяти дней после вступления решения суда в законную силу в виде дословного изложения резолютивной части решения суда;

-взыскать с ООО «Шестой канал» телекомпания «6 канал-Владимир» и Либерально-демократической партии России в лице Владимирского регионального отделения (ВРО ЛДПР) в солидарном порядке в качестве компенсации морального вреда денежные средства в сумме 259 911 руб.

Исковые требования заявлены на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» и мотивированы тем, что распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности, являются порочащими и наносят урон деловой репутации истца.

Решением от 18.09.2013 Арбитражный суд Владимирской области в иске отказал.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью «Фортис» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств и выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указал на то, что судом первой инстанции не дано правовой оценки действиям другого ответчика ВРО ЛДПР, которое распространило посредством

выступления на улице и передачи в теленовостях компании «6 канал» сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца – ООО «Фортис», то есть явилось автором распространенных сведений.

Полагает, что со стороны ответчиков имели место не оценочные суждения, а именно утверждения о фактах, которые были изложены зрителями в виде публичной демонстрации недобросовестности со стороны ООО «Фортис». Об этом утверждении со стороны ответчиков говорит название сюжета – «Антикоррупционный флешмоб».

Указывает, что ответчиками в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции не было представлено доказательств того, что факты, продемонстрированные в репортаже, действительно имели место.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также доводы заявителя апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии безусловного основания для отмены оспариваемого судебного акта, предусмотренного пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Как следует из распечатки телерепортажа с сайта 6 канала, корреспондентами ООО «Шестой канал» указаны Ирина Начарова, Леонид Новиков.

Непривлечение данных лиц к участию в деле в качестве третьих лиц лишило их процессуальной возможности представить суду соответствующие доказательства и не позволило арбитражному суду полно, всесторонне и объективно исследовать фактические обстоятельства дела и дать им надлежащую правовую оценку.

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

С учетом изложенного решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.09.2013 подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 19.12.2013 Первый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

корреспондентов ООО «Шестай канал» Ирину Начарову, Леонида Новикова.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования (с учетом уточнения, данным в судебном заседании 27.05.2014), просил обязать общество с ограниченной ответственностью «Шестой канал» в течение 10 календарных дней с момента вступления в законную силу постановления суда по делу №А11-3372/2013, разместить в программе «Новости-24» в средстве массовой информации «Шестой канал» информацию следующего содержания:

«Утверждение Владимирского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России» переданное в сюжете «Антикоррупционный флешмоб», вышедшем в эфир 22 марта 2013 года, о том, что общество с ограниченной ответственностью «Фортис» поставило в адрес Камешковской центральной районной больницы оборудование с заводским браком, что при поставке этого оборудования от представителя общества с ограниченной ответственностью «Фортис» главному врачу Камешковской центральной районной больницы передавались деньги, является не соответствующим действительности. Настоящая информация размещается в соответствии с постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А11-3372/2013 о защите деловой репутации общества с ограниченной ответственностью «Фортис».

От требования о взыскании с ООО «Шестой канал» телекомпания «6 канал-Владимир» и Либерально-демократической партии России в лице Владимирского регионального отделения (ВРО ЛДПР) в солидарном порядке в качестве компенсации морального вреда денежных средств в сумме 259 911 руб. отказался.

ООО «Шестай канал» в отзыве на исковое заявление не опровергло факт распространения спорных сведений, однако не считает их порочащими деловую репутацию истца, ответ прокуратуры от 30.04.2013 №7-675-2013 подтвердил, что поставленное оборудование было ненадлежащего качества, оно было изъято и на момент выхода флешмоба в больницу не было возвращено.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя Новикова Леонида Николаевича, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, по имеющимся в нем материалам.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, 22.03.2013 в выпуске новостей «6 канал Владимир» показан репортаж под названием «Антикоррупционный флешмоб», который был сопровожден следующим текстом:

«Антикоррупционный флешмоб. Сегодня местные либерал-демократы устроили спектакль под окнами Департамента облздрава. Главное действующее лицо – главврач Камешковской ЦРБ, который, по информации партийцев, при закупке компьютерного обрудования допустил ряд нарушений. Подробности этой истории у Ирины Начаровой.

Молодой человек с табличкой «Главный врач» исполняет роль Сергея Маирко, руководителя Камешковской больницы. Диалог с коллегой по партии, выступающим в роли фирмы «Фортис», наглядно демонстрирует, как примерно происходило заключение договора на поставку компьютерного оборудования в медучреждение.

- Добрый день! Я Вам компьютеры привез. – Показывай. – Смотрите, блок питания, правда, все хорошие.

- Заводской брак, так все и должно быть. Так брать будем? – Нет. Ну, видите состояние. Хорошее состояние. Ну, может как-нибудь?

Участник флэшмоба с табличкой «Фортис» передает человеку с табличкой «Главврач» пачку денег. Как было дело на самом деле должны выяснить правоохранительные органы. Между тем акт исследования специалистов ВлГУ, на который в своем письме Быстрыкину ссылается депутат Золочевский, свидетельствует о том, что компьютерный сервер был собран из деталей различных производителей кустарным способом. И главврач Маирко даже написал по этому поводу претензию в адрес поставщика. Но потом по какой то причине взял и оплатил сервер. Причем само оборудование было возвращено поставщику. Новый сервер в Камешковской районной больнице ждут до сих пор».

Истец, полагая, что в сюжете приведены не соответствующие действительности сведения, умаляющие деловую репутацию ООО «Фортис», обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами в случае и порядке, ими предусмотренными.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила пункта 1 упомянутой нормы права соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите

чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Под деловой репутацией понимается приобретаемая предприятием общественная оценка о качествах, достоинствах и недостатках осуществляемой им деятельности, поэтому спорные фразы должны являться причиной снижения доверия, формирования негативного мнения об истце. По мнению последнего, оспариваемые словесные конструкции содержат утверждения о недобросовестности истца при осуществлении своей деятельности, неправильном, неэтичном поведении.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, и позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные

суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчиков, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (пункт 9 постановления Пленума от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Факт распространения спорных сведений в выпуске новостей «6 канал Владимир», вышедших в эфир 22 марта 2013 года, подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Следуя правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.09.2008 N 6461/08, при рассмотрении споров о защите деловой репутации следует давать оценку не только отдельным элементам сюжета телевизионной программы, но и их совокупности, а также устанавливать, мог ли указанный сюжет создавать впечатление о нарушении законодательства истцом.

Проанализировав словесно-смысловую конструкцию оспариваемого сюжета, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что содержащаяся в указанной передаче и его текстовом изложении информация относится непосредственно к истцу и в общем контексте сюжета спорный фрагмент порочит деловую репутацию истца, так как создает у неопределенного круга лиц мнение о совершении им незаконных и неэтичных действий, а именно о передаче денег покупателю за принятие оборудования с заводским браком.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» установлено, что обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Однако ответчики в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации таких доказательств не представили. Данные сведения не подтверждены какими-либо объективными фактами, не проверены автором сюжета и лицом, его распространившим, надлежащим образом.

По существу, в обоснование утверждения о передаче денег за принятие некачественного оборудования ответчики ссылаются лишь на письмо прокуратуры от 30.04.2013 №7-675-2013.

Однако содержащиеся в письме сведения о некачественности оборудования документальным образом не подтверждены. Кроме того, в основном содержание письма касается вопроса законности предоставления главному врачу Маирко С.П. допуска к государственной тайне.

Довод ответчиков о том, что изложенные в сюжете сведения являются мнением, суждением, которые не подлежат опровержению в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежит отклонению исходя из следующего.

Из представленной в материалы дела видеозаписи следует, что участник флэшмоба с табличкой «Фортис» производит передачу денег главному врачу Камешковской ЦРБ за принятие некачественного оборудования. Данная запись сопровождается текстом: «Я вам тут компьютеры привез. -Показывайте. -Смотрите, хорошие компьютеры, блок питания, провода – все хорошее. -Заводской брак, это так все и должно быть. Так брать будем? -Нет. Ну, Вы видите в каком состоянии. -Хорошее состояние. -Нет. -Ну, может как-нибудь?», и одновременно участник флэшмоба с указанием на принадлежность к обществу «Фортис» передает пачку денег покупателю оборудования, позволяет сформировать у телезрителей не соответствующее действительности мнение о противоправном поведении общества при совершении сделки с некачественным оборудованием.

В свою очередь истец представил заключение специалиста от 27.11.2012 № 0070/2012, согласно которому исследуемое программно-аппаратное средство, установленное в ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ», на момент исследования находилось в исправном состоянии, сбоев в работе не установлено, подключено к локальной сети.

Кроме того, из текста мирового соглашения, заключенного между ГБУЗ ВО «Камешковская ЦРБ» и ООО «Фортис», утвержденного определением Арбитражного суда Владимирской области от 30.11.2012 по делу №А11-6984/2012, следует, что со стороны ООО «Фортис» имела место доработка технических характеристик сервера, не связанных с условиями контракта и приложения №1 к нему.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» установлено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения

имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

По смыслу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в указанном постановлении, вне зависимости от наличия иных субъектов распространения сведений, ответственность за их достоверность и соответствие действительности несет автор. В рассматриваемом случае организатором спорного сюжета является Владимирское региональное отделение Либерально-демократической партии России, а лицом, распространившим сведения, - ООО «Шестой канал».

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о доказанности факта распространения ответчиками сведений об истце, порочащем характере этих сведений и несоответствии их действительности, а также о необходимости их опровержения в том же средстве массовой информации.

При изложенных обстоятельствах суд удовлетворяет требование истца об обязании общества с ограниченной ответственностью «Шестой канал» в течение 10 календарных дней с момента вступления в законную силу постановления суда по делу №А11-3372/2013, разместить в программе «Новости-24» в средстве массовой информации «Шестой канал» информацию следующего содержания:

«Утверждение Владимирского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», переданное в сюжете «Антикоррупционный флешмоб», вышедшем в эфир 22 марта 2013 года, о том, что общество с ограниченной ответственностью «Фортис» поставило в адрес Камешковской центральной районной больницы оборудование с заводским браком, что при поставке этого оборудования от представителя общества с ограниченной ответственностью «Фортис» главному врачу Камешковской центральной районной больницы передавались деньги, является не соответствующим действительности. Настоящая информация размещается в соответствии с постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А11-3372/2013 о

защите деловой репутации общества с ограниченной ответственностью «Фортис».

С учетом допущенного судом при принятии судебного акта нарушения норм процессуального права решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.09.2013 подлежит отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Фортис» удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку отказ ООО «Фортис» в части компенсации морального вреда не противоречит закону и не нарушает права других лиц, данный отказ принят судом апелляционной инстанции.

В связи с отказом истца от иска в части компенсации морального вреда и принятием данного отказа судом апелляционной инстанции на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу в этой части подлежит прекращению.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно указанной правовой норме расходы по государственной пошлине по иску и апелляционной жалобе относятся на ответчиков и подлежат возмещению ООО «Фортис» в равных долях.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.09.2013 по делу № А11-3372/2013 отменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Фортис» удовлетворить, обязать общество с ограниченной ответственностью «Шестой канал» в течение 10 календарных дней с момента вступления в законную силу постановления суда по делу №А11-3372/2013, разместить в программе «Новости-24» в средстве массовой информации «Шестой канал» информацию следующего содержания:

«Утверждение Владимирского регионального отделения политической партии «Либерально-демократическая партия России», переданное в сюжете «Антикоррупционный флешмоб», вышедшем в эфир 22 марта 2013 года, о том, что общество с ограниченной ответственностью «Фортис» поставило в адрес Камешковской центральной районной больницы оборудование с заводским браком, что при поставке этого оборудования от представителя общества с ограниченной ответственностью «Фортис» главному врачу Камешковской центральной районной больницы передавались деньги, является не соответствующим действительности. Настоящая информация размещается в соответствии с постановлением Первого арбитражного апелляционного суда по делу №А11-3372/2013 о защите деловой репутации общества с ограниченной ответственностью «Фортис».

Прекратить производство по требованию о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Шестой канал», Владимирского регионального отделения Либерально-демократической партии России в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фортис» в счет возмещения морального вреда.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Шестой канал» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 (две) тысячи рублей за рассмотрение искового заявления и 1000 (тысяча) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фортис»; с Владимирского регионального отделения Либерально-демократической партии России расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2000 (две) тысячи рублей за рассмотрение искового заявления и 1000 (тысяча) рублей за рассмотрение апелляционной жалобы в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фортис».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья Л.В. Бухтоярова

Судьи В.Н. Урлеков

О.А. Большакова