

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-281218/23-41-1009****Резолютивная часть решения принята 29.01.2024****Мотивированное решение изготовлено 12.02.2024**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК Российской Федерации дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕЛИОС-ПАРК СПБ" (197229, РОССИЯ, Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛАХТА-ОЛЬГИНО, ЛАХТИНСКИЙ ПР-КТ, Д. 129, ЛИТЕРА Б, ПОМЕЩ. 19, ОГРН: 1097847254603, ИНН: 7802479711) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТ-МЕБЕЛЬ" (111677, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ НЕКРАСОВКА, МАРЕСЬЕВА УЛ., Д. 6, К. 2, КВ. 330, ОГРН: 1153328003223, ИНН: 3328006739) о взыскании 52 740 руб., **установил:**

Истец просит суд взыскать с ответчика 52 740 руб. в качестве неосновательного обогащения.

Иск мотивирован тем, что истец перечислил ответчику аванс в сумме 102 490 руб., однако ответчик поставил не весь предварительно оплаченный товар, так как товар на сумму 45 390 руб. поставлен с дефектами.

Истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Ответчик против иска возразил, в отзыве на исковое заявление сослался на то, что о дефекте стойки стало известно в процессе ее сборки, 19.09.2023, о чем работником ответчика составлен акт, после чего ответчик неоднократно заявлял о готовности устранить дефектные детали.

Впоследствии истец направил ответчику акт сверки расчетов, в котором признал факт поставки всего предварительно оплаченного товара, в том числе стойки стоимостью 45 390 руб., согласно акте переплата составила 18 550 руб. (стоимость

услуги по сборке стойки), эту переплату ответчик возвратил платежным поручением от 24.10.2023 № 13624.

Исследовав письменные доказательства, представленные истцом, суд установил, что платежным поручением от 14.08.2023 № 1351 истец перечислил ответчику 102 490 руб. в оплату счета от 09.08.2023 № 4692, из которого следует, что он выставлен на оплату мебели (стойки стоимостью 45 390 руб. и двух столов стоимостью 14 025 руб. каждый), услуг по доставке (200 руб.), подъему мебели (2 50 руб.) и сборке мебели (25 900 руб.).

По счету-фактуре (УПД) от 10.09.2023 № 54503 ответчик передал истцу товар (стойку) стоимостью 45 390 руб., однако согласно акту от 19.09.2023, составленному работником ответчика, в стойке имеется дефект в виде неправильной фрезеровки под гнутый фасад.

В электронной переписке ответчик неоднократно предлагал истцу устранить недостаток поставленного товара в виде замены дефектных деталей, для чего просил принять рекламацию.

Из-за того, что услуги по сборке стойки ответчик фактически не оказал, в адрес истца он выставил исправленный счет от 09.08.2023 № 4692, согласно которому стоимость услуг по доставке, подъему и сборке составила 10 500 руб.

В составленном истцом акте сверки взаимных расчетов истец признал факт принятия товара, в том числе стойки стоимостью 45 390 руб., и факт оказания ответчиком услуг по доставке, подъему и сборке на сумму 10 500 руб., после чего обратился к ответчику с письмом о возврате переплаты в размере 18 550 руб.

Возврат указанной суммы произведен ответчиком платежным поручением от 24.10.2023 № 13624.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 469 Кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 470 Кодекса товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Ст. 475 Кодекса устанавливает, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

соразмерного уменьшения покупной цены;

безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;

возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;

потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Судом установлено, что поставленный ответчиком товар (стойка стоимостью 45 390 руб.) имела недостаток, который являлся устранимым, при этом ответчик не только выявил этот недостаток при сборке стойки, но и неоднократно заявлял истцу о готовности устранить недостаток посредством замены дефектных деталей, для чего предлагал подписать составленный работником ответчика акт рекламации.

В нарушение ст. 65 АПК Российской Федерации ответчик не представил суду доказательства того, что недостатки указанного товара являлись неустранимыми, не могли быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, выявлялись неоднократно либо проявлялись вновь после их устранения, в связи с чем суд не усматривает оснований для применения такого последствия, предусмотренного ст. 475 ГК Российской Федерации, как отказ от исполнения договора купли-продажи и возврат уплаченной за товар денежной суммы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 469, 470, 475 ГК Российской Федерации, ст. 65, 167-170, гл. 29 АПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции, а в случае составления мотивированного решения - в течение 15-ти дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

О.А. Березова