



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г.Москва
02 июня 2025 года

Дело №А41-74405/22

Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 02 июня 2025 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Маргаскина П.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ерохиной А.В., рассмотрев в судебном заседании заявление ООО "Грэйт Фудз Инк" о включении в реестр требований кредиторов задолженности, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "Власта", при участии в судебном заседании лиц согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.04.2025 по делу № А41-74405/22 ООО "Власта" (ИНН 7715677820 , ОГРН 1077763389010) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Жердев Андрей Михайлович.

ООО "Грэйт Фудз Инк" обратилось в суд с требованием о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 914 097,69 руб.

От конкурсного управляющего в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного заседания, а также отзыв, из которого следует, что возражений по включению задолженности в реестр требований кредиторов должника не имеется.

Согласно ст. 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

При этом отложение судебного разбирательства в связи с заявлением стороной ходатайства об отложении судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью. При рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

Указанные причины для отложения судебного заседания, по мнению суда, не являются уважительными и обоснованными надлежащими доказательствами, представленными в материалы дела.

В силу части 1 статьи 177 и части 1 статьи 186 АПК РФ судебные акты направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Указанные лица считаются получившими судебный акт по истечении следующего дня после дня его размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Лица, участвующие в деле о банкротстве, считаются извещенными о вынесении определения о принятии заявления к производству на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" без дополнительного направления копии определения о принятии на бумажном носителе (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

Исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

По смыслу ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить должнику свои требования, подтвержденные судебным актом или иными подтверждающими обоснованность этих требований документами.

Как следует из материалов дела, заявление основано на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2023 по делу № А40-287323/22.

На момент введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность перед кредитором не погашена, доказательств исполнения вступивших в законную силу судебных актов в материалы дела не представлено.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Как разъяснено в п.26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Из положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рассматриваемом случае, заявителем представлены необходимые документы в обоснование заявленных требований.

С учетом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей, даты обращения в суд и отсутствия возражений, требование в заявленном размере подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст. 213.24, ст.100 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требование ООО "Грэйт Фудз Инк" признать обоснованным.

Включить требование ООО "Грэйт Фудз Инк" в размере 2 914 097,69 руб. в третью очередь реестра кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

П.Б. Маргаскин