

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Королёв

17 августа 2023 года

Королёвский городской суд Московской области в составе:

судьи Касьянова В.Н.

при секретаре Шульпенковой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2012/23 по иску Максимовой Ольги Петровны к АО «ТКРОС», Администрации городского округа Королёв Московской области, Комитету имущественных отношений Администрации городского округа Королёв Московской области о признании права собственности, прекращении права собственности,

УСТАНОВИЛ:

Максимова О.П. обратилась в суд с иском к Администрации городского округа Королёв Московской области, Комитету имущественных отношений Администрации городского округа Королёв Московской области, в котором просит признать за собственниками помещений в многоквартирном доме по адресу Московская область г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4 право общей долевой собственности на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж), на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж), и на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4, и прекратить право собственности на данные помещения АО «ТКРОС».

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что является собственником квартиры №13, расположенной в доме №4 по ул.50-летия ВЛКСМ, г.Королева. Дом построен в 1975 и является экспериментальным: во «вставке» дома спроектированы помещения для досуга жильцов. Так как дом строился для молодых специалистов, он получил название Молодежный жилой комплекс (МЖК). Все помещения «вставок» не имеют входа с улицы. Проход в помещения «вставки» возможен только с использованием коридоров, которые обеспечивают доступ в квартиры жильцов. Расположение данных помещений свидетельствует, что они являются общедомовым имуществом (п.2 ч.1 ст.36 ЖК РФ), т.к. нежилые помещения должны иметь отдельный вход с улицы и располагаться не выше 2 этажа. В 2022 г. истцу стало известно, что на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж) и на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) зарегистрировано право собственности ответчика АО «ТКРОС», а на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж) права не зарегистрированы. Расположение помещений «вставок» свидетельствует, что они являются общедомовым имуществом (п.2 ч.1 ст.36 ЖК РФ), т.к. не имеют входа с улицы. Проход в эти помещения возможен только с использованием коридоров, которые обеспечивают доступ в квартиры жильцов. Через помещение «вставки» 18 этажа осуществляется выход на кровлю дома. Проход в помещения «вставки»

17 и 18 этажей возможен только через помещение «вставки» 16 этажа. С 1975 года помещения «вставок» 16-18 этажей использовались для досуга жильцов. По решению совета МЖК с 1983 и по настоящий момент 17 и 18 этаж «вставки» используются авиационным спортивным техническим клубом «Энергия» (Авиаклуб) для занятий с детьми и взрослым. 16 этаж «вставки» используется жильцами для хранения велосипедов и мебели на время ремонта. Регистрация права собственности АО «ТКРОС» на общедомовое имущество (17 и 18 этажи) осуществлена при отсутствии обязательного в силу ч.3 ст.36 ЖК РФ согласия всех собственников квартир Дома №4 на уменьшение размера общего имущества многоквартирного дома (МКД), является незаконной и нарушает права истца, т.к. ее доля в праве на общее имущество уменьшилась. АО «ТКРОС» никогда не владело помещениями «вставки» 17-18 этажей.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные иски, просила их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске и письменных объяснениях, и указала, что первая квартира была приватизирована 26.12.1991 г., на указанную дату помещения «вставок» 16-18 этажей находились во владении жильцов, которые в силу закона при приватизации квартир становились собственниками доли в таких помещениях. Жильцы никогда не давали согласие на уменьшение общего имущества дома.

Представитель Администрации городского округа Королёв Московской области просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель АО «ТКРОС» просила в удовлетворении иска отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Представитель Комитета имущественных отношений Администрации городского округа Королёв Московской области в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв в котором просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель 3-го лица АО «Автобытдор» в судебное заседание не явился.

Свидетель Стойко С.Ф. показал, что являлся руководителем Авиаклуба, располагавшихся в помещениях «вставок» 17-18 этажей. Авиаклуб в 1983 году обращался к Совету МЖК в целях предоставления помещения для клуба. А затем в 1993 году Авиаклуб просил продолжить пользоваться помещениями 17-18 этажей. Протоколом Совета МЖК от 17.03.1993 было принято решение сохранить за Авиаклубом занимаемые помещения. В течение 40 лет, с 1983 года, Авиаклуб непрерывно пользуется помещениями. С 1994 года был заключен договор аренды с Комитетом имущественных отношений. На момент рассмотрения спора договор аренды заключен с АО «ТКРОС».

Свидетель Заруденский А.А. показал, что проживает в доме №4 с 1975 г и по настоящее время, ему известно, что все помещения «вставок» в доме, в т.ч. 16-18 этажей, были предназначены и использовались для досуга жильцов Молодежного жилого комплекса, а их назначение определял Совет МЖК.

Свидетель Сеница С.С. показал, что являлся одним из инициаторов идеи строительства МЖК в г.Королеве (Калининграде), проживал в доме №4 с 1975 по 2012 год. Помещения «вставок» в МЖК изначально предусматривались для

использования в целях организации досуга жильцов дома - молодежи, которая принимала участия в его строительстве и только при условии личного трудового участия молодой специалист мог получить квартиру в доме №4. Он от имени МЖК подписывал акт государственной комиссии по приемке дома №4 в эксплуатацию. С середины 80-х годов помещения «вставки» 17-18 этажей использовалось и продолжают использоваться Авиаclubом.

Выслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, учитывая следующее.

Из материалов дела следует, что спорные помещения, находятся в доме №4, по адресу: Московская область, г. Королев, ул. 50-летия ВЛКСМ, который был возведен в 1975 году.

Как установлено судом, спорные помещения переданы в муниципальную собственность в составе многоквартирного дома по указанному адресу на основании Решения Малого Совета Калининградского городского Совета Народных депутатов города Калининграда Московской области № 217/МС от 16.11.1992 года, в целях исполнения Постановления Верховного Совета от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

Постановлением Администрации города Королёв Московской области от 10.12.2013 № 2519 «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МУП «Горжилсервис», помещение «вставки» на 17 этаже (кадастровый номер 50:45:0040608:1590) и помещение вставки» на 17 этаже (кадастровый номер 50:45:0040608:1591) были переданы в хозяйственное ведение МУП «Горжилсервис».

АО «Автобытдор» стало правопреемником МУП «Горжилсервис» и собственником вышеуказанных помещений на основании Постановления Администрации городского округа Королёв Московской области от 14 июля 2016 года № 774-ПА «О реорганизации муниципального предприятия по обслуживанию дорог и тротуаров «Автобытдор» в форме присоединения к нему муниципального унитарного предприятия «Городской жилищный сервис», муниципального унитарного предприятия «Автогаражстрой» и МП ЖКХ «Костино», Постановления Администрации городского округа Королёв Московской области от 12 июля 2018 г. № 814-ПА «О реорганизации муниципального унитарного предприятия городского округа Королёв Московской области по обслуживанию дорог и тротуаров «Автобытдор».

29 апреля 2021 года АО «Автобытдор» заключил договор купли-продажи №02/04/21-Н с АО «ТКРОС», на основании которого право собственности на помещение «вставки» на 17 этаже (кадастровый номер 50:45:0040608:1590) и на помещение вставки» на 17 этаже (кадастровый номер 50:45:0040608:1591) было зарегистрировано за АО «ТКРОС».

Государственная регистрация права собственности на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж) по указанному адресу до настоящего времени не производилась.

Как было указано, истец Максимова О.П., являющаяся собственником квартиры №13 в многоквартирном жилом доме по указанному адресу, в обоснование заявленных требований ссылается на то, что спорные помещения на дату приватизации первой квартиры в многоквартирном жилом доме по указанному адресу, не являлись ни жилыми ни нежилыми помещениями, а являлось общедомовым имуществом, использовавшимся всеми жильцами дома, и поэтому принадлежат собственникам помещений жилого дома, и не подлежали включению в состав муниципального имущества, не могли быть переданы в собственность иным лицам.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания" (Постановление Пленума ВАС РФ N 64) при рассмотрении споров, связанных с определением правового режима общего имущества здания, помещения в котором принадлежат на праве собственности нескольким лицам, судам необходимо учитывать, что отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому в соответствии с частью 1 статьи 6 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 ГК РФ.

Согласно ст. 289 ГК РФ собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

В силу п. 1 ст. 290 ГК РФ собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В соответствии с п. 1 Постановление Пленума ВАС РФ N 64, регулирование отношений собственников помещений в многоквартирном доме, возникающих по поводу общего имущества, предусмотрено ст. 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), ст. 36 ЖК РФ.

Согласно п. 1 ст. 290 ГК РФ и п. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, а также земельный участок, на котором расположен дом, с элементами озеленения и благоустройства.

В соответствии с подп. 2 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: помещения в данном

доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы); иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий; крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения; земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ N 64, при рассмотрении споров судам следует исходить из того, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Разъясняя смысл вышеназванных норм, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19.05.2009 N 489-О-О указал, что к общему имуществу домовладельцев относятся помещения, не имеющие самостоятельного назначения. Одновременно в многоквартирном доме могут быть и иные помещения, которые предназначены для самостоятельного использования. Они являются недвижимыми вещами как самостоятельные объекты гражданских прав, в силу чего, их правовой режим отличается от правового режима помещений, установленного в пункте 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункте 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для правильного рассмотрения данного спора необходимо установить, имеют ли спорные помещения самостоятельное назначение либо они предназначены для обслуживания нескольких или всех помещений многоквартирного жилого дома по адресу: Московская область, г. Королев, ул. 50-летия ВЛКСМ, дом 4.

Как разъяснено в пункте 3 Постановления Пленума ВАС РФ N 64, право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в ЕГРП. Данным пунктом по сути установлена презумпция общей долевой собственности собственников помещений на общее имущество, которую ответчики должны опровергнуть, предоставив доказательства использования спорного имущества на дату приватизации первой квартиры в доме.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 36 Постановления N 10/22, факт включения недвижимого имущества в реестр государственной или муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

Правовой режим отдельных помещений как относящихся или не относящихся к общей долевой собственности собственников помещений в доме зависит оттого, были ли спорные помещения предназначены (учтены, сформированы) для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.03.2010 N 13391/09).

Поскольку с момента начала реализации гражданами права на приватизацию жилья, предусмотренного Законом РСФСР от 04.07.1991 N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в РСФСР", жилой дом, в котором была приватизирована хотя бы одна квартира (комната), утрачивал статус объекта, находящегося исключительно в муниципальной собственности, поэтому правовой режим нежилых помещений, как относящихся или не относящихся к общей долевой собственности нескольких собственников помещений в таких жилых домах, должен определяться на дату приватизации первой квартиры в доме.

По смыслу указанных норм с момента начала реализации гражданами права на приватизацию жилья, предусмотренного Законом о приватизации жилищного фонда, жилой дом, в котором была приватизирована хотя бы одна квартира, утрачивал статус объекта, находящегося исключительно в муниципальной собственности. Поэтому правовой режим спорного помещения, как относящегося или не относящегося к общей долевой собственности нескольких собственников помещений в таких жилых домах, должен определяться на дату приватизации первой квартиры в доме.

В то же время, если по состоянию на указанный момент помещения жилого дома были предназначены (учтены, сформированы) для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома, то право общей долевой собственности домовладельцев на эти помещения не возникает. Помещения, не выделенные для целей самостоятельного использования, переходят в общую долевую собственность домовладельцев как общее имущество дома (определение СК по гражданским делам ВС РФ от 26.01.2016 №5-КГ15-207, постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 №13391/09).

Таким образом, право общей долевой собственности на общее имущество возникает у собственников квартир многоквартирного дома один раз - в момент приватизации первой квартиры в отношении имущества, которое использовалось в целях, связанных с обслуживанием жилого дома.

Согласно ответа на запрос Королевского филиала ГБУ Московской области «МОБТИ» (БТИ), первая квартира в доме №4 по указанному адресу, была приватизирована 26.12.1991 года.

Как установлено судом на основании показаний свидетелей и материалов дела, по состоянию на 26.12.1991 и по настоящий момент помещение 16 этажа используется жильцами. Помещения 17-18 этажей находятся в опосредованном владении жильцов дома, так как в 1983 году Совет МЖК передал данное помещение Авиаклубу, который непрерывно использует данное помещение в течение 40 лет. Данные обстоятельства следуют в том числе свидетельскими показаниями руководителя Авиаклуба Стойко С.Ф., письмом Авиаклуба к Совету МЖК от 11.10.1983 о предоставлении помещений, от 10.03.1993 о сохранении за Авиаклубом помещений, выпиской из протокола Совета МЖК от 17.03.1993 о сохранении за Авиаклубом помещений.

По акту №4 от 01.04.1993 года, подписанным НПО «Энергия» и Комитетом по управлению имуществом г.Калининграда Московской области, НПО «Энергия» передала свой жилищный фонд на баланс города. В список передаваемых городу домов внесен дом №4 без указания на передачу в составе этого дома нежилых помещений, выделенных для самостоятельного использования. В то же время, если дом имел такие помещения - об этом указывалось в акте №4 от 01.04.1993, в частности: «жилой дом №23/11 ул.Циалковского +магазин «Фарфор.Мебель» (2 лист акта, 3 строка сверху), жилой дом №12 по ул.Терешковой + магазин «Спорттовары» (2 лист акта 3 строка снизу), жилой дом №22 пр-т Королева + магазин «Детский мир» (8 лист 3 строка сверху), жилой дом №9 пр-т Королева + магазин №33 (9 лист 3 строка сверху), №11 пр-т Королева + магазин «Все для быта» (9 лист 7 строка сверху).

Таким образом, Комитет по управлению городским имуществом, подписав 01.04.1993 акт о передаче Дома №4 на баланс города, принял дом целиком без выделения в нем помещений, предназначенных для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием дома №4.

Ответчиками не представлено доказательств, что на 26.12.1991 года город использовал данные помещения в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома.

При этом, фактическое расположение помещений - на 16-18 этажах многоквартирного жилого дома, доступ в которые возможен только через коридоры с квартирами жильцов, свидетельствует о том, что спорные помещения могут использоваться только как общедомовое имущество. Так, через помещение «вставки» 18 этажа осуществляется выход на кровлю дома. Проход в помещения «вставки» 17 и 18 этажей возможен только через помещение «вставки» 16 этажа.

В то же время в техническом паспорте БТИ на дом №4 не указано, что помещения «вставок» могут использоваться под административные или торговые цели (что типично для встроенно-пристроенных нежилых помещений многоквартирных домов, которые в последующем перешли в муниципальную собственность). Отсутствие в техническом паспорте БТИ указания на вид использования спорных помещений не свидетельствует о том, что помещения могут использоваться в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома.

Таким образом, по состоянию на дату приватизации первого помещения в данном доме – 26.12.1991 года, спорные помещения использовались всеми жильцами дома как общедомовое, и только впоследствии Администрацией Права жильцов дома №4 на помещения «вставки» 16-18 этажей возникли 26.12.1991, т.е. до 31.01.1998 г. и в ЕГРН зарегистрированы не были.

осуществлено распоряжение помещениями «вставок» 17-18 этажей.

Доказательств использования спорного помещения муниципальным образованием по состоянию на 26.12.1991 года в дело не представлено.

Регистрация права собственности АО «ТКРОС» на общедомовое имущество (17 и 18 этажи) осуществлена при отсутствии обязательного в силу ч.3 ст.36 ЖК РФ согласия всех собственников квартир дома №4 на уменьшение размера общего имущества многоквартирного дома (МКД), является незаконной и нарушает права собственников помещений в доме, в том числе истца, доля которой в праве на общее имущество уменьшилась.

При этом, АО «ТКРОС» не опровергнуты доводы истца о том, что ответчик никогда не владел помещениями «вставки» 17-18 этажей.

В связи с изложенным, суд также принимает во внимание, что решение Малого совета N 217/МС от 16.11.1992 г. и Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 N 3020-1 были приняты позднее даты приватизации первой квартиры в доме (26.12.1991 года).

Более того, согласно п. 36 совместного Постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ N 10/22 от 29.04.2010 факт включения недвижимого имущества в реестр муниципальной собственности, а также факт нахождения имущества на балансе лица сами по себе не являются доказательствами права собственности или законного владения.

Суд также принимает во внимание доводы истца о том, что согласно Постановлению №3020-1 в муниципальную собственность передается жилой и нежилой фонд, а также встроенно-пристроенные нежилые помещения. По данным БТИ Помещение не отвечает требованиям, предъявляемым к нежилым помещениям в многоквартирном доме. Пунктом 3.9 СНиП II-Л 1-71* «Жилые здания. Нормы проектирования» (далее - СНиП II-Л 1-71*), действовавшим на момент строительства дома, установлено, что нежилые помещения могут размещаться только в первых и цокольных этажах жилых домов. Помещение расположено на 2 этаже. Пунктом 7.1.3 «Свода правил по проектированию и строительству архитектурно-планировочные решения многоквартирных жилых зданий» СП 31-107-2004 (действовал на момент регистрации прав хозяйственного ведения МУП) установлено, что нежилые помещения в многоквартирном доме должны иметь автономный вход, что

корреспондируется с требованием ч.2 ст.22 ЖК РФ устанавливающий: доступ к нежилому помещению в многоквартирном доме должен осуществляться без использования помещений, обеспечивающих доступ к жилым помещениям. Помещение отдельного входа не имеет. Пункт 4.10 Свода правил СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные» (действует в настоящий момент) устанавливает аналогичное обязательное требование к нежилым помещениям в многоквартирном доме – наличие отдельного входа с улицы. Экспликацией и поэтажным планом БТИ подтверждается, что спорные Помещения не имеют и никогда не имели отдельного входа с улицы. Решение депутатов №217/МС не содержит указания на передачу дома №4 в муниципальную собственность. Таким образом, спорные помещения никогда не отвечали признакам нежилого помещения в многоквартирном доме, т.к. не имели и не имеют автономного входа с улицы. Следовательно, ни одно из спорных помещений не могло быть передано в муниципальную собственность на основании Постановления №3020-1

При таких обстоятельствах, суд считает установленным, что помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж), помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж), и помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4, принадлежат на праве общей долевой собственности собственникам помещений в данном многоквартирном доме.

В этой связи, право собственности муниципального образования городской округ Королёв Московской области на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж), и право собственности АО «ТКРОС» на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж), и на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Максимовой Ольги Петровны к АО «ТКРОС», Администрации городского округа Королёв Московской области, Комитету имущественных отношений Администрации городского округа Королёв Московской области – удовлетворить.

Признать право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4, на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж), на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж), и на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4.

Прекратить право собственности муниципального образования городской округ Королёв Московской области на помещение с кадастровым

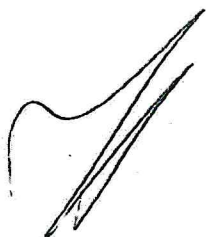
200

номером 50:45:0040608:1589 (16 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4.

Прекратить право собственности АО «ТКРОС» (ИНН 5018145292) на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1590 (17 этаж), и на помещение с кадастровым номером 50:45:0040608:1591 (18 этаж) в многоквартирном жилом доме по адресу: Московская область, г.Королёв, ул.50-летия ВЛКСМ, дом 4.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца с даты принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



В.Н. Касьянов

Решение изготовлено в окончательной форме 19.08.2023 г.



Московской области

Пронумеровано с и сброшено

печатно 22 листов

Подпись

