

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****10АП-671/2023**

г. Москва

23 марта 2023 года

Дело № А41-93503/19

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 марта 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шальневой Н.В.

судей Муриной В.А., Терешина А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Горбачевой А.С.,

при участии в судебном заседании:

Плашенко М.Б., лично, предъявлен паспорт;

от Плашенко М.Б. - Емельянов Н.А., представитель по доверенности от 07.08.2021;

от конкурсного управляющего ООО «АТЕК-Энерго» - Быкова Н.С., представитель по доверенности от 16.11.2022;

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Плашенко М.Б. на определение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022 по делу № А41-93503/19,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020 ООО «АтекЭнерго» (ИНН 5022086970, ОГРН 1075022002879) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, определением от 27.01.2021 конкурсным управляющим утвержден Дибдин Владислав Сергеевич.

Публикация сведений о признании ООО «АТЕК-Энерго» несостоятельным (банкротом) произведена в газете «Коммерсантъ» от №224(6945) от 05.12.2020.

В суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО «АтекЭнерго» Дибдина В.С. о признании недействительным договора купли-продажи от

27.09.2018, заключенного между должником и Плашенко Максимом Борисовичем, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022 признана недействительной сделка купли-продажи от 27.09.2018, совершенная ООО «АТЕК-Энерго» и Плашенко Максимом Борисовичем.

Применены последствия признания сделки недействительной в виде обязанности Плашенко Максима Борисовича вернуть в конкурсную массу ООО «АТЕК-Энерго» транспортное средство SKODA YETI, 2015 года выпуска, VIN: XW8LB65L9FH709666, цвет белый.

Восстановлена задолженность ООО «АТЕК-Энерго» перед Плашенко Максимом Борисовичем в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным судебным актом, Плашенко М.Б. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить обжалуемое определение.

В судебном заседании Плашенко М.Б. и его представитель поддержали доводы апелляционной жалобы, просили обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель конкурсного управляющего ООО «АТЕК-Энерго» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей остальных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на сайте "Электронное правосудие" www.kad.arbitr.ru.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого определения.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, 27.09.2018 между ООО «АТЕК-Энерго» и Плащенко М.Б. заключен договор купли-продажи транспортного средства №АТ/5/9/, предметом которого стала передача в собственность ответчику автомобиля марки Skoda YETI 2015 года выпуска. Цена товара составляет 200 000 рублей. Оплата произведена безналичным путем.

Регистрация автомобиля на покупателя произведена 06.10.2018

Полагая, что сделка по отчуждению автомобиля в пользу Плащенко М.Б. совершена с неравноценным встречным предоставлением с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании ее недействительной.

В качестве правовых оснований предъявленных требований указал п.1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции руководствовался положениями пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)".

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным данным Законом.

В силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как в пункте 1, так и пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного

встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить наличие совокупности условий: совершение сделки должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления и неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки.

Заявление о признании ООО «АТЕК-Энерго» принято к производству определением Арбитражного суда Московской области 30.10.2019.

Оспариваемый договор купли-продажи заключен 27.09.2018, то есть в период подозрительности, установленный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Таким образом, целью продажи является передача собственного имущества за соразмерное встречное представление.

Стоимость транспортного средства была определена сторонами в размере 200 000 руб.

Конкурсный управляющий указал на то, что стоимость автомобиля составляет 1 050 000 руб.

В целях проверки довода конкурсного управляющего судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, которая была поручена квалифицированным незаинтересованным экспертам ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» (г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2, тел/факс 916-21-55, 916-26-29) Андрееву Андрею Андреевичу или Ягутяну Завену Эдуардовичу.

На разрешение экспертам были поставлены следующие вопросы:

1.«Какова рыночная стоимость транспортного средства (ШКОДА YETI, 2015 года выпуска, VIN: XW8LB65L9FH709666) по состоянию на 27.09.2018».

2.«Действительно ли имелись повреждения транспортного средства на дату заключения сделки, указанные в договоре наряд-заказа № 3916 от 24.09.2018, договоре наряд-заказа № 3976 от 29.10.2018, накладной на запасные части и расходные материалы № 9855. Если да, то какова рыночная стоимость автомобиля ШКОДА YETI, 2015 года выпуска, VIN: XW8LB65L9FH709666) по состоянию на 27.09.2018 с учетом технического состояния автомобиля согласно выявленным повреждениям?

По результатам судебной экспертизы в материалы дела поступило заключение эксперта первичной автотехнической экспертизы по Арбитражному делу № А41-93503/19 от 12.07.2022 № 3740/23-3/22.

Отвечая на первый поставленный судом вопрос, эксперт пришел к следующим выводам «При исходных данных и принятых условиях, расчетная рыночная стоимость автомобиля марки «Шкода YETI», 2015 года выпуска, идентификационный номер VIN: XW8LB65L9FH709666, по состоянию на 27.09.2018, составляла 817 600,00 руб.

По второму вопросу эксперт ответ не предоставил, поскольку на дату заключения сделки экспертный осмотр не проводился, при этом фактическое состояние автомобиля на дату заключения сделки не известно; в представленных на экспертизу материалах отсутствует информация в каком именно состоянии находился автомобиль.

Экспертом также указано, что такая информация может быть указана в акте осмотра ТС.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта исследуется и оценивается наряду с другими доказательствами по делу, из чего следует, что правовой статус заключения судебной экспертизы определен законом в качестве доказательства, которое не имеет заранее установленной силы и не носит обязательного характера.

Поскольку судебная экспертиза была проведена без непосредственного исследования автомобиля, экспертом не была дана оценка о его техническом состоянии, которое повлекло за собой занижение стоимости.

Кроме того, продажа имущества по цене ниже рыночной не противоречит действующему законодательству и само по себе не влечет недействительность сделки.

Установление рыночной стоимости, полученной в результате индивидуальной оценки объекта, направлено, прежде всего, на уточнение результатов массовой оценки, полученной без учета уникальных характеристик конкретного объекта недвижимости.

Указанная правовая позиция соответствует изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 N 305-ЭС16-11170 и от 22.12.2016 308-ЭС16-11018.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что определенная сторонами договора купли-продажи стоимость имущества соответствовала его рыночной стоимости.

Отчет независимого оценщика, который учитывал бы индивидуальные характеристики и особенности спорного автомобиля, в материалах дела отсутствует.

Доказательств наличия заинтересованности Плащенко М.Б. по отношению к ООО «АТЕК-Энерго» не представлено, как и доказательств согласованности действий указанных лиц, направленных на вывод ликвидного имущества должника.

Поскольку доказательств отчуждения должником имущества по заниженной цене не представлено, факт получения ООО «АТЕК-Энерго» денежных средств по договору от 27.09.2018 не опровергнут, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что, заявителем не доказана совокупность обстоятельств, а также условий, входящих в предмет доказывания оснований для признания спорного договора недействительным на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В рассматриваемом случае договор купли-продажи заключен в период подозрительности, установленный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", следует, что для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве

Согласно пункту 6 Постановления N 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

Так, под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Таким образом, квалифицирующими признаками подозрительной сделки, указанной в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, являются ее направленность на причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны сделки об указанной противоправной цели, фактическое причинение вреда в результате совершения сделки.

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Согласно выработанному в судебной практике подходу, при разрешении подобных споров суду, среди прочего следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции установил, что должник обладал признаками неплатежеспособности.

Согласно анализу финансово-хозяйственной деятельности должника проведенным в процедуре наблюдения временным управляющим Перепелкиным С.В., баланс ООО «Атек-Энерго» на конец 2016 года был не ликвиден, должник не в состоянии был стабильно оплачивать свои текущие счета, в виду отсутствия активов, которые можно было направить на погашение всех имеющихся обязательств.

Кроме того, налоговым органом принято решение №729 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.03.2021 решение в общей сложности состоит из 700 страниц (349 листов). При проведении налоговой проверки проанализированы документы за 2017-2018 гг.

Согласно Решению № 729 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.03.2021 Межрайонной ИФНС России № 7 по Московской области, в ходе проведения выездной налоговой проверки в отношении должника установлены факты ведения финансово-хозяйственной деятельности с контрагентами с высоким налоговым риском, оформлявшими формальный документооборот. В указанном решении налогового органа установлен факт заключения договоров с тридцатью контрагентами, признанными «сомнительными».

Указанные обстоятельства указали суду первой инстанции о наличии у должника признаков неплатежеспособности на момент заключения спорной сделки.

Однако апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции, поскольку в решении налогового органа №729 нет выводов относительно финансового состояния должника, только сведения о ненадежности контрагентов должника, что само за собой не влечет несостоятельность общества.

Также апелляционный суд не может принять анализ финансово-хозяйственной деятельности должника, поскольку такое исследование было проведено в процедуре наблюдения, когда неплатежеспособность должника была очевидна и подтверждена.

Вместе с тем, согласно обстоятельствам, установленным вступившими в законную силу судебными актами, должник на момент заключения спорного договора купли-продажи находился в благоприятном финансовом состоянии.

Так, в рамках настоящего дела рассмотрен спор о признании недействительной сделкой погашение обязательств по кредитному соглашению №ВЛ/002018-000829 в период с 09.10.2018 по 15.07.2019.

В рамках указанного обособленного спора установлено, что в спорный период, то есть после заключения спорной сделки, должник продолжал осуществлять операции в обычном режиме, исполнял обязательства по выплате заработной платы, уплаты налогов, штрафов, а также по иным обязательствам.

Данное обстоятельство подтверждено определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2022, постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2022 и Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2022 по настоящему делу.

По смыслу абзаца 36 статьи 2 Закона о банкротстве и абзаца 3 пункта 6 Постановления N 63 наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3)).

Доказательств включения соответствующей задолженности в реестр требований кредиторов должника материалы дела не содержат.

Сведений о наличии каких-либо требований кредиторов к должнику, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами, апелляционный суд не установил. Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании также не назвал апелляционному суду ни одного дела, возбужденного в отношении должника в период заключения спорного договора.

Доказательства того, что ответчик является аффилированным лицом по отношению к должнику, конкурсным управляющим не представлено, как и документы, указывающие на то, что на момент совершения оспариваемой сделки должник обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что, заявителем не доказана совокупность обстоятельств, а также условий, входящих в предмет доказывания оснований для признания договора от 27.09.2018 недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, в рассматриваемом заявлении конкурсный управляющий также просила признать оспариваемый договор недействительной сделкой по нормам ГК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Кодекса).

Если совершение сделки нарушает установленный статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации запрет, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В пункте 10 Информационного письма от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что если при заключении договора было допущено

злоупотребление правом, то такой договор является недействительным (ничтожным) как противоречащий закону (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания приведенных норм, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 1795/11, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются:

- наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок;
- наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий;
- наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

В материалах дела нет доказательств того, что при заключении договора купли-продажи его сторонами было допущено злоупотребление гражданскими правами.

Арбитражному апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

На основании вышеуказанных обстоятельств, выводы суда о том, что на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества являются ошибочными.

В связи с недоказанностью цели причинения вреда имущественным правам кредиторов в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной следует отказать.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022 по делу № А41-93503/19 отменить, отказать конкурсному управляющему в удовлетворении заявленного требования.

Взыскать с ООО «Атек-Энерго» в пользу Плашенко М.Б. судебные расходы за проведение экспертизы в размере 28 624 руб. 80 коп., по апелляционной жалобе в размере 3000 руб.

Взыскать с ООО «Атек-Энерго» в доход федерального бюджета расходы по госпошлине по заявлению в размере 6000 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.В. Шальнева

Судьи

В.А. Мурина

А.В. Терешин