



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о распределении судебных расходов

г.Москва
15 сентября 2023 года

Дело №А41-93503/19

Резолютивная часть определения объявлена 06 сентября 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ким В.Э., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тен О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Атек-Энерго» заявление Плашенко Максима Борисовича о взыскании судебных расходов с должника в размере 291 687 руб. 94 коп. при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020 ООО «Атек-Энерго» (ИНН 5022086970, ОГРН 1075022002879) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, определением от 27.01.2021 конкурсным управляющим утвержден Дибдин Владислав Сергеевич.

23.06.2023 в суд поступило заявление Плашенко Максима Борисовича о взыскании судебных расходов с Королева Андрея Николаевича в размере 296 687,94 руб., понесенных заявителем в рамках рассмотрения обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи от 27.09.2018, заключенного между должником и Плашенко М.Б., применении последствий недействительности сделки.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель заявителя доводы, изложенные в заявлении поддержал; представитель конкурсного управляющего относительно заявленных требований возражал.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным

названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление № 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов Плашенко М.Б. ссылается на несение расходов по оплате услуг представителя Емельянова Н.А., привлеченного для рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи от 27.09.2018, заключенного между должником и Плашенко М.Б..

В подтверждение факта и размера понесенных расходов на оплату услуг представителя заявителем представлены заключенный с Емельяновым Н.А. договор оказания юридических услуг от 30.07.2021, Акт приема-передачи № 1 от 27.12.2022, копии расписок в получении денежных средств, Акт приема-передачи № 2 от 16.03.2023, Акт приема-передачи № 3 от 31.05.2023.

В соответствии с положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, судебные расходы взыскиваются в соответствии положениями части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом со стороны.

При этом расходы на оплату услуг представителя согласно положениям части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскиваются в разумных пределах.

Под разумными в соответствии с изложенными в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснения понимаются расходы, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В пункте 20 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Информационное письмо от 13.08.2004 № 82) указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на

служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

При этом, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере подлежащих возмещению судебных издержек, суд при непредставлении другой стороной возражений и доказательств не вправе уменьшать их произвольно, однако в целях соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей вправе уменьшить их размер, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; именно поэтому в части первой статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (Постановление от 20.10.2015 № 27-П; определения от 17.07.2007 № 382-О-О, от 19 июля 2016 года № 1648-О и др.).

При этом, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 11 Постановления от 21.01.2016 № 1, разрешая вопрос о размере подлежащих возмещению судебных издержек, суд при непредставлении другой стороной возражений и доказательств не вправе уменьшать их произвольно, однако в целях соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей вправе уменьшить их размер, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Как было указано выше, заявитель просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 296 687,94 руб., понесенные в рамках рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи от 27.09.2018, заключенного между должником и Плашенко М.Б..

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце четвертом пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Вместе с тем, изучив представленные в материалы обособленного спора документы, суд приходит к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере явно не соответствует сложности выполненной их представителем работы, при этом суд исходит из характера спора, продолжительности, сложности рассматриваемого дела, соотношения размера заявленных требований с ценами на аналогичные услуги в Московском регионе, разумных пределов с учетом объема и специфики выполненной работы, времени, которое реально могло быть затрачено на подготовку позиции и процессуальных документов, а также учитывает, что размер расходов

подтвержден представленными в дело доказательствами, приходит к выводу, что заявленная ко взысканию сумма расходов подлежит снижению до 166 687, 94 руб. (100 00 руб. 00 коп. за участие в суде первой инстанции (при этом судом принято во внимание количество судебных заседаний, проведенных по обособленному спору) и по 25 000 руб. за участие в суде апелляционной и кассационной инстанций.

При этом суд признает обоснованным заявление в части взыскания расходов расходы на оплату составления рецензии в размере 15 000 руб. 00 коп. в полном объеме, равно как и взыскание в пользу Плашенко Максима Борисовича почтовых расходы в размере 1 687 руб. 94 коп., поскольку указанные расходы документально подтверждены и связаны с рассмотрением обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 106, 110, 112, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Плашенко Максима Борисовича о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Атек-Энерго» в пользу Плашенко Максима Борисовича судебные расходы в общем размере 166 687 руб. 94 коп., из которых: 150 000 руб. 00 коп. - расходы на оплату услуг представителя, 15 000 руб. 00 коп. – расходы на составление рецензии, 1 687 руб. 94 коп. - почтовые расходы

В удовлетворении остальной части заявлений отказать.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

В.Э. Ким