



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной
г. Москва

26 июля 2024 года

Дело №А41-93503/19

Резолютивная часть определения объявлена 02 июля 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Ким В.Э.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тен О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «Атек-Энерго»
заявление конкурсного управляющего о признании сделки должника недействительной и
применении последствий ее недействительности, ответчик: Плашенко Максим Борисович,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.11.2020 ООО «Атек-Энерго»
(ИНН 5022086970, ОГРН 1075022002879) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство, определением от 27.01.2021 конкурсным
управляющим утвержден Дибдин Владислав Сергеевич.

Публикация сведений о признании ООО «АТЕК-Энерго» несостоятельным (банкротом)
произведена в газете «Коммерсантъ» от №224(6945) от 05.12.2020.

15.04.2024 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего ООО
«АТЕК-Энерго», в котором он просит:

-признать недействительной сделку по погашению судебных расходов Плашенко
Максима Борисовича от 08.04.2024 в размере 166 687 руб. 94 коп. и 31 624 руб. 08 коп., всего
в размере 194 312 руб. 74 коп. со счета ООО «АТЕК-Энерго» №40702810400540000180,
открытого в ПАО Банк «ФК Открытие» и применить последствия признания сделок
недействительными в виде взыскания денежных средств в конкурсную массу ООО «АТЕК-
Энерго».

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ) информация о времени и месте судебного
заседания опубликована на официальном интернет-сайте картотека арбитражных дел
<http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные
требования, представитель Плашенко Максима Борисовича возражал против удовлетворения
заявления конкурсного управляющего по доводам отзыва.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий полагает, что рассматриваемая
сделка должника подлежит признанию недействительной на основании ст. 61.3 Закона о
банкротстве.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого
доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их
совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности
(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о
несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Институт оспаривания сделок по правилам, предусмотренным законодательством о несостоятельности, предназначен для возврата в конкурсную массу должника активов, которые были отчуждены в ущерб интересам кредиторов должником или третьими лицами за его счет по подозрительным сделкам (статья 61.2 Закона о банкротстве), либо были получены одними кредиторами преимущественно перед другими (статья 61.3 Закона о банкротстве).

Как следует из разъяснений, приведенных в подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление N 63), по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут в частности оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 названной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Конкурсным управляющим получена информация, отраженная в личном кабинете ООО «АТЕК-Энерго» о наличии 2 ограничений по счету должника. Из пояснений банка было установлено, что 08.04.2024 были исполнены заявления о списании в пользу Плашенко М.Б. денежных средств в размере в размере 166 687 руб. 94 коп. и 31 624 руб. 08 коп.

При этом задолженность перед Плашенко М.Б. включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника, а у должника имеются иные кредиторы, требования которых учтены в реестр, а также текущие требования.

Заявление о признании должника банкротом принято 31.10.2019 определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-93503/19, то есть сделка совершена в период, установленный п. 2 ст. 61.3. Закона о банкротстве.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом, в Арбитражный суд Московской области поступило заявление Плашенко М.Б. (далее - заявитель) о взыскании с Королева А.Н. судебных расходов в размере 296.687,94 руб., понесенных в связи с разрешением арбитражным судом обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи от 27.09.2018, заключенного между должником и Плашенко М.Б.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2023, заявление Плашенко М.Б. удовлетворено частично, с ООО «Атек-Энерго» в пользу Плашенко М.Б. взысканы судебные расходы в сумме 166.687,94 руб., из которых 150.000 руб. - расходы на оплату услуг представителя, 15.000 руб. - расходы на составление рецензии, 1.687,94 руб. - почтовые расходы; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2024 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами граждан И.Е. Галлямовой и Е.П. Червяковой» положения пунктов 1 и 2 статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой и судебным толкованием, предполагают по общему правилу вне зависимости от предмета обособленного спора и особенностей правового положения в процедуре банкротства лица, чьи судебные расходы должны быть возмещены, удовлетворение требований о судебных расходах, подлежащих возмещению за счет должника ответчикам по обособленным спорам, в пользу которых данные споры были разрешены, в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

Сформулированы правовые позиции в части определения очередности возмещения судебных расходов в деле о банкротстве (подлежащие применению до внесения федеральным законодателем в правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления), в соответствии с которыми:

судебные расходы ответчиков по предъявленному в деле о банкротстве юридического лица требованию о признании сделки должника недействительной, в удовлетворении которого было отказано, если такие ответчики не являются контролирующими должника лицами, в случае возложения данных расходов на должника относятся к текущим платежам и подлежат возмещению в составе пятой очереди текущих платежей в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

такое решение об очередности возмещения судебных расходов не исключается и при рассмотрении арбитражным судом вопросов, связанных с возмещением контролирующему должника лицу судебных расходов, понесенных им при рассмотрении требования о признании сделки должника с контролирующим должника лицом недействительной, в удовлетворении которого было отказано, при условии, что применение такой очередности удовлетворения требований о данных расходах обосновано конкретными фактическими обстоятельствами дела (в частности, касающимися особенностей контролирующего должника лица, в том числе характеризующими степень его корпоративного контроля; величиной и обстоятельствами возникновения заявленных к возмещению расходов; наличием или отсутствием в деле о банкротстве независимых кредиторов и т.п.) и не влечет нарушения баланса прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве; такое решение об очередности возмещения судебных расходов во всяком случае должно приниматься при возмещении судебных расходов лицу, в удовлетворении требования о привлечении которого к гражданско-правовой ответственности как контролирующего должника лица было отказано в связи с установленным арбитражным судом отсутствием у этого лица соответствующих признаков.

Согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений не допускается.

Данной нормой также предусмотрено, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Таким образом, вышеприведенный правовой подход применим и в рамках настоящего спора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, к текущим требованиям следует относить возложенные на должника судебные расходы ответчиков, не являющихся контролирующими его лицами, по предъявленному в деле о банкротстве требованию о признании сделки должника недействительной, которое не было удовлетворено.

Согласно пункту 2 статьи 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

- в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц указанных в абзаце втором настоящего пункта;

- в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам); в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Требования Плашенко М.Б. о взыскании судебных расходов являются текущими, подлежащими удовлетворению в составе пятой очереди текущих платежей в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Между тем, конкурсный управляющий не представил доказательств того, что у должника есть более приоритетная задолженность по текущим обязательствам (в материалы дела представлен только реестр требований кредиторов). Также в деле отсутствуют доказательства того, что Плашенко М.Б. является или являлся контролирующим должника лицом и/или иным образом с ним аффилированным.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд

оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 29.09.2017 № 305-КГ17-13553 указано, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств и доводов заявителя не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в том числе Определениями Верховного суда Российской Федерации от 15.12.2016 № 302-КГ16-16864, от 27.03.2017 № 304-КГ17-1427, от 29.11.2016 № 304-КГ16-15626.

Оценка доказательств судами не предполагает обязательного поименования каждого имеющегося в деле документа в судебном акте, и отсутствие такого перечисления само по себе не означает факта отсутствия оценки судом всех имеющихся в деле доказательств с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оценив по правилам статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Атек-Энерго» отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

В.Э. Ким