



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-799/2025

г. Челябинск

17 апреля 2025 года

Дело № А07-15328/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2025 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 17 апреля 2025 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кожевниковой А.Г.,
судей Поздняковой Е.А., Румянцева А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маркиной А.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Нурхакимова Азата Закиряновича на определение Арбитражного суда
Республики Башкортостан от 17.12.2024 по делу № А07-15328/2023.

В судебное заседание явился представитель:
Фаткуллина Марселя Минуаровича – Валиков С.А. (паспорт,
доверенность от 16.03.2021, срок действия 5 лет).

Решением суда от 09.10.2023 (резолютивная часть от 02.10.2023)
Нурхакимов признан банкротом, введена процедура реализации имущества
гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утверждена
Ханнанова Юлия Александровна, являющаяся членом ассоциации
«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Сообщение об открытии процедуры реализации имущества должника
опубликовано в издании «Коммерсантъ» № 210 от 11.11.2023, «Единый
федеральный реестр сведений о банкротстве» 02.11.2023 номер сообщения
12859636.

В соответствии с требованиями статьи 147 Федерального закона «О
несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий должником
представил для рассмотрения в арбитражный суд отчет о результатах
проведения процедуры реализации имущества гражданина и обратился с
ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

От Фаткуллина Марселя Минуаровича поступило ходатайство о
неприменении к должнику правил списания задолженности.

Определением суда от 17.12.2024 процедура реализации имущества
должника Нурхакимова А.З. завершена. Суд не применил положения статьи
213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств в отношении
Нурхакимова А.З. от обязательств перед Фаткуллиным М.М. в размере 1 855

000 рублей основного долга, 175 720, 93 рублей суммы процентов за пользование чужими средствами, а также суммы индексации присужденных денежных средств в размере 84 926 рублей.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Нурхакимов А.З. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить в части не применения в отношении Нурхакимова А.З. положения об освобождении от обязательств перед Фаткуллиным М.М.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на то, денежные средства, которые должник получил от кредитора, были возвращены ему частями. 75 000 рублей были переведены на его банковский счет, полтора миллиона отдал при встрече, оставшиеся денежные средства отдавал частями. Однако Фаткуллин М.М. подал в суд на взыскание неосновательного обогащения. В суде должник не смог доказать, что данные денежные средства были переданы, так как никакие документы не подписывали. От выплаты долга после решения Краснокамского межрайонного суда должник не отказывался, доходы не скрывал, судебный пристав после возбуждения исполнительного производства удерживал денежные средства с официального дохода, экономическая ситуация не позволяла производить расчеты с кредитором, в связи с чем вынужден был обратиться в суд с заявлением о признании банкротом.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2025 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 06.03.2025.

До начала судебного заседания, посредством системы подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» от Фаткуллина М.М. поступил отзыв на апелляционную жалобу, с доказательством его направления в адрес лиц, участвующих в деле.

Суд, в соответствии со статьями 159, 262 АПК РФ, приобщить к материалам дела отзыв на апелляционную жалобу.

Иных заявлений и ходатайств не поступило.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2025 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено, судебное заседание назначено на 03.04.2025.

Председательствующий судья информирует, что в составе суда, рассматривающего дело, на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 37 Регламента арбитражных судов РФ произведена замена судьи Курносовой Т.В., в связи с нахождением в очередном отпуске на судью Румянцева А.А., в связи с чем рассмотрение дела начато с начала.

К материалам дела приобщены дополнительные пояснения представленные должником во исполнение определения суда от 06.03.2025.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы уведомлены посредством почтовых отправлений, а также размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание не явились, представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, их представителей.

Представитель Фаткуллина М.М. в судебном заседании выразил несогласие с доводами апелляционной жалобы.

В отсутствие возражений сторон в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ определение пересматривается арбитражным апелляционным судом в обжалуемой части.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего, а также реестра требований кредиторов усматривается, что кредиторы должника первой и второй очереди не установлены. В реестр требований кредиторов третьей очереди включены требования кредитора Фаткуллина М.В. в размере 1 855 000 руб.

Должник состоит в зарегистрированном браке с Нурхакимовой Снежаной Юрьевной, имеет несовершеннолетних детей на иждивении.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, на которое может быть обращено взыскание в целях реализации и удовлетворения требований кредиторов. По результатам проведенной работы установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости:

- за супругой должника зарегистрировано жилое помещение, адрес (местонахождение): Россия, Республика Башкортостан, г Нефтекамск, ул Ленина, дом 54, квартира 10, кадастровый (условный) номер: 02:66:010112:2091. Доля в праве 1/3.

- за несовершеннолетними детьми Нурхакимовым Тимуром, Нурхакимовым Дамиром числятся по 1/3 доли у каждого в квартире, Россия, Республика Башкортостан, г Нефтекамск, ул. Ленина, дом 54, квартира 10, кадастровый (условный) номер: 02:66:010112:2091.

Вышеуказанное имущество является единственным пригодным жильем для должника и членов семьи должника и не подлежит включению в конкурсную массу на основании ст. 446 ГПК РФ.

Должник осуществляет трудовую деятельность. Сумма прожиточного минимума должника и несовершеннолетних детей находится в пределах доходов должника.

Согласно представленным сведениям, полученным на запросы финансового управляющего из компетентных органов, имущества, подлежащего реализации, в том числе денежных средств, прав на земельные участки, объекты недвижимости, транспортные средства, а также имущества, составляющего супружескую долю и включаемого в конкурсную массу, у должника не выявлено.

Согласно сведениям Межрайонной ИФНС России №39 по Республике Башкортостан должник не являлся учредителем и участником юридических лиц, лицом без доверенности действующим от имени юридического лица, в

ЕГРИП не содержатся сведения о регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя.

Текущие расходы (публикации, почтовые расходы) составили 14 443,32 руб.

По итогам реализации имущества должника конкурсная масса должника не сформирована в связи с отсутствием имущества и иного дохода, требования кредиторов не погашены.

Согласно анализу финансового состояния должника сделок должника, подлежащих оспариванию, не выявлено. По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

По результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина, финансовый управляющий пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

При рассмотрении дела о банкротстве должника от кредитора Фаткуллина М.М. поступили возражения на ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в части освобождения должника от исполнения обязательств ввиду следующего.

Как установлено решением Краснокамского межрайонного суда от 27 июля 2021 года по делу № 2-628/2021 Фаткуллин М.М. перечислил на личную банковскую карту, принадлежащую Нурхакимову А.З., как физическому лицу денежные средства в размере 1 930 000 рублей. Кредитор указывает, что перечисленные денежные средства были переданы ответчику по устной договоренности на покупку автомобиля в срок до 01.06.2020 г., однако обязательство не исполнено, денежные средства полностью не возвращены.

13.03.2021 должником возвращены денежные средства в размере 75 000 руб. Таким образом, установлено отсутствие у должника правовых оснований для удержания, перечисленных кредитором денежных средств.

С учетом изложенного, кредитор указывает, что должник уклоняется от погашения задолженности, установленной в рамках гражданского дела № 2-628/2021, при наличии дохода в виде заработной платы.

Согласно пояснениям должника, денежные средства были возвращены кредитору, однако, документального подтверждения в материалы дела не представлено.

Суд первой инстанций не применил в отношении должника положений об освобождении от исполнения обязательств перед Фаткуллиным М.М. в размере 1 855 000 рублей основного долга, 175 720, 93 рублей суммы процентов за пользование чужими средствами, а также суммы индексации присужденных денежных средств в размере 84 926 рублей.

Поскольку в части выводов суда о завершении процедуры реализации имущества должником не заявлено возражений, суд апелляционной инстанции не пересматривает судебный акт в части не освобождения от обязательств перед Фаткуллиным М.М.

Исследовав обстоятельства дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В соответствии со ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи, согласно которому из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу пунктов 1, 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Так, согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому

управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона, п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан").

В основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов.

В силу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, зависит от добросовестности должника.

В апелляционной жалобе должник указывает, что он возвращал денежные средства Фаткуллину М.М., но при этом не представив суду доказательства возврата, ни в гражданском процессе по делу № 2-628/2021 вынесенное Краснокамским межрайонным судом Республики Башкортостан от 27.07.2021, ни в Арбитражном суде Республики Башкортостан.

Должник указывает в апелляционной жалобе, что не отказывался от выплат по решению суда по делу № 2-628/2021, однако в добровольном порядке долг не выплачивал, выплаты поступали на счет кредитора Фаткуллина М.М. от ФССП, т.е. через принудительное исполнения.

В апелляционной жалобе должник указывает, что он возвращал денежные средства Фаткуллину М.М., однако подавая заявление о признании самого себя банкротом, сам же должник указывает Фаткуллина М.М. кредитором.

Как следует из материалов дела, Фаткуллиным М.М. должнику были переведены денежные средства на счет: 08.2019-100 000 рублей; 08.2019-350 000 рублей; 08.2019-200 000 рублей; 08.2019-30 000 рублей; 09.2019 - 25 000 рублей; 09.2019-50 000 рублей; 09.2019-150 000 рублей; 09.2019-250 000 рублей; 09.2019 - 20 000 рублей; 09.2019-50 000 рублей; 10.2019 - 170 000 рублей; 10.2019-200 000 рублей; 11.2019-10 000 рублей; 11.2019-200 000 рублей; 01.2020-20 000 рублей; 01.2020 - 45 000 рублей; 03.2020 -60 000 рублей

Всего 17 переводов на сумму 1 930 000 рублей перечислены.

Данные перечисления и долг подтверждаются решением суда по делу № 2-628/2021.

Как установлено решением Краснокамского межрайонного суда от 27 июля 2021 года по делу № 2-628/2021 Фаткуллин М.М. перечислил на личную банковскую карту, принадлежащую Нурхакимову А.З., как физическому лицу денежные средства на покупку автомобиля в срок до 01.06.2020 г., однако обязательство не исполнено.

Соответственно должник не приобретя автомобиль для Фаткуллина М.М. обязан был вернуть последнему всю сумму, которая была перечислена

для покупки автомобиля. 13.03.2021 должником возвращены денежные средства в размере 75 000 руб.

Должником не представлено доказательств по каким причинам автомобиль для Фаткуллина М.М. не смог купить, подобрать. При этом не возвратил денежные средства обратно Фаткуллину М.М.

Решением Краснокамского межрайонного суда от 27 июля 2021 года по делу № 2-628/2021 установлено, что между Фаткуллиным М.М. и Нурхакимовым А.З. как физическим лицом, отсутствуют какие-либо договорные отношения, а также принимая во внимание, факт отсутствия договорных отношений между физическими лицами, как и факт получения Нурхакимовым А.З. от Фаткуллина М.М. денежных средств в размере 1 855 000 руб. по делу не оспаривается, суд пришел к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для удержания, перечисленных истцом денежных средств, в связи с чем, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Фаткуллина М.М. о взыскании с Нурхакимова А.З. сумму неосновательного обогащения в размере 1 855 000 рублей.

Таким образом, Решением Краснокамского межрайонного суда от 27 июля 2021 года по делу № 2-628/2021 установлено отсутствие у должника правовых оснований для удержания, перечисленных кредитором денежных средств.

Апелляционный суд также приходит к выводу, что должник мог частями отдавать долг Фаткуллину М.М., имущественное положение должника как на момент принятия денежных средств от Фаткуллина М.М. так и на момент подачи заявления о собственном банкротстве, не ухудшилось. Должник также продолжал и продолжает осуществлять трудовую деятельность, согласно сведениям справок 2 НДФЛ с 2019 года (дата перечисления кредитором денежных средств) по 2023 год (год возбуждения дела о банкротстве) финансовое положение должника не ухудшилось, состав семьи и членов семьи находящихся на иждивении должника не изменился, каких либо препятствий, уважительных причин по невозврату долга суд апелляционной инстанций не установил.

Суд апелляционной инстанции считает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения обособленного спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, с учетом всех заявленных доводов и возражений участников процесса.

Само по себе несогласие апелланта с произведенной судом первой инстанции оценкой имеющейся доказательственной базы и установленных на ее основании фактических обстоятельств не может влечь отмены судебного акта.

На основании изложенного, определение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению не подлежат.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, освобождаются граждане, в отношении которых введена процедура, применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве), - по обособленным спорам, связанным с освобождением от обязательств перед кредиторами, формированием конкурсной массы и реестра требований кредиторов, в деле об их несостоятельности (банкротстве).

Учитывая изложенное, должник освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу настоящей апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 268 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.12.2024 по делу № А07-15328/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу Нурхакимова Азата Закиряновича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

А.Г. Кожевникова

Судьи

Е.А. Позднякова

А.А. Румянцев