



2111386_7873056

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, <http://ufa.arbitr.ru/>,

сервис для подачи документов в электронном виде: <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа

Дело № А07-22738/2024

28 декабря 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 ноября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2024 года

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Савельевой Д.Р., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каримовой Р.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Вектор" (ОГРН: 1197456043014, ИНН: 7457010314)

к обществу с ограниченной ответственностью "ЛМА" (ОГРН: 1177746432423, ИНН: 7726401862)

о взыскании долга в сумме 3 152 763 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 594 704 руб. 95 коп., начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточнений от 26.11.2024),

при участии в судебном заседании:

от истца (онлайн): Дегтярева Е. Е. по доверенности б/н от 05.04.2024, диплом, паспорт,

от ответчика: Харисов Р. А. по доверенности № UFA-LMA-473 от 15.12.2024, диплом, паспорт,

Общество с ограниченной ответственностью строительная компания "Вектор" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛМА" о взыскании долга в сумме 3 152 763 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 335 075 руб. 73 коп., процентов по день фактического исполнения обязательства.

Заявлением, представленным посредством сервиса my.arbitr.ru 13.11.2024, истец исковые требования уточнил, просил взыскать долг в сумме 3 152 763 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 594 704 руб. 95 коп., продолжить начисление процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства. Заявление судом рассмотрено и принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик посредством сервиса my.arbitr.ru 15.11.2024 представил отзыв, исковые требования не признал, заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал с учетом уточнения, представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы на условиях, предусмотренных договором и сдать результат работ заказчику, а заказчик – принять результат работ и оплатить его.

В соответствии с пунктом 3.1 договора в редакции дополнительного соглашения

№1 от 29.09.2023 общая цена всех работ по настоящему договору составляет 9 535 572 руб. 00 коп., в том числе НДС 20%, включает в себя стоимость доставки асфальтобетонной смеси на место проведения работ в размере 3 691700 руб. 00 коп., в том числе НДС 20%. Расчет цены договора согласован сторонами в приложении № 1 «Расчет договорной стоимости работ», являющимся его неотъемлемой частью.

Согласно п.4.2 договора заказчик оплачивает подрядчику стоимость работ в следующем порядке:

- авансовый платеж в размере 30% от цены договора, что составляет 5 906 029,80 руб., в том числе НДС 20%, оплачивается в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты выставления подрядчиком счета на оплату;

- окончательный расчет за выполненные работы заказчик производит за вычетом аванса в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания им акта сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), подтверждающих полное выполнение работ по договору, а также предоставление подрядчиком исполнительной документации в отношении выполненных работ, отчета об использовании давальческих материалов, счета и счет-фактуры, в зависимости от того что наступит позднее.

Пунктом 5.1 договора определены сроки выполнения работ: начало работ - 20.07.2023; окончание работ - не позднее 30.09.2023.

Согласно п. 5.2 договора факт завершения подрядчиком всех работ по договору подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ (КС-2), подписанным обеими сторонами.

В соответствии с п. 12.7 договора в обеспечение исполнения обязательства о выполнении всех работ, предусмотренных договором, со стороны подрядчика, заказчик удерживает у себя сумму равную 5 (пяти) % (процентам) от суммы каждого причитающегося подрядчику платежа по договору на срок с даты оплаты соответствующего платежа до даты подписания акта о приемке выполненных работ (КС-2), которым оканчивается выполнение работ по настоящему договору плюс срок, не превышающий 20 (двадцать) календарных дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ (КС-2).

В соответствии с п. 13.1 договора за нарушение по вине заказчика сроков оплаты выполненных работ подрядчик вправе потребовать от заказчика уплатить пени в размере 0,01% от стоимости неоплаченного в срок платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от договорной цены.

По акту о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 от 30.09.2023, справке о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 30.09.2023 ответчиком приняты работы на сумму 9 535 572 руб. 00 коп.

Как указал истец, ответчиком обязательства по оплате выполненных работ выполнены ненадлежащим образом, по расчету истца задолженность составила 3 152 763 руб. 60 коп., направленная претензия оставлена без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Заявлением, представленным посредством сервиса my.arbitr.ru 13.11.2024, истец исковые требования уточнил, просил взыскать долг в сумме 3 152 763 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 594 704 руб. 95 коп., продолжить начисление процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства. Заявление судом рассмотрено и принято в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик посредством сервиса my.arbitr.ru 15.11.2024 представил отзыв, исковые требования не признал, указывая на невозможность применения в рассматриваемом деле меры ответственности в виде процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку условиями договора предусмотрена ответственность в виде пени в размере

0,01%. Представил расчет неустойки, размер которой составил 130 802 руб. 75 коп., заявил ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

От истца посредством сервиса my.arbitr.ru 26.11.2024 поступили письменные возражения на отзыв, доводы ответчика полагает необоснованными.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Проанализировав характер спорных правоотношений, исходя из содержания прав и обязанностей сторон, предусмотренных договором №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023, суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора на выполнение подрядных работ, подпадающих в сферу правового регулирования параграфов 1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду согласования сторонами существенных условий договора подряда об его предмете и сроках выполнения работ. Исследуемый договор соответствует требованиям закона о форме и содержании, подписан сторонами, следовательно, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности рассматриваемого договора у суда не имеется.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком может являться акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (пункт 4 статьи 753, статья 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Принятие работ свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ и желании ими воспользоваться, возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 года №51).

Обстоятельство выполнения истцом работ на общую сумму 9 535 572 руб. 00 коп. подтверждается актом о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 от 30.09.2023,

справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 № 1 от 30.09.2023, которые сторонами подписаны без замечаний и возражений.

При этом в справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 1 от 30.09.2023 указано, что стоимость выполненных работ, подлежащих оплате заказчиком, составляет 2 675 985 руб. 00 коп., за вычетом:

удержания аванса в сумме 5 906 029,80 рублей,

суммы для обеспечения исполнения обязательств в размере 5% (согласно п. 12.7 договора), что составляет 476 778,60 рублей, в том числе НДС 20%,

суммы для обеспечения исполнения обязательств в размере 5% (согласно п. 12.8 договора), что составляет 476 778,60 рублей, в том числе НДС 20%.

По расчету истца задолженность по оплате составила 3 152 763 руб. 60 коп., в том числе: 2 675 985 руб. 00 коп. стоимость выполненных работ, которая подлежала оплате в срок до 06.10.2023, 476 778 руб. 60 коп. сумма гарантийного удержания, которая подлежала возврату в срок до 20.10.2023.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку истцом представлены надлежащие доказательства исполнения принятых на себя обязательств по выполнению работ для ответчика, у последнего возникло обязательство по его оплате.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно предъявлять встречные иски (статья 132 Кодекса), заявлять возражения. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно положениям, предусмотренным частью 2 статьи 9, частями 3 и 4 статьи 65 АПК РФ, лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга и обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, заблаговременно, до начала судебного разбирательства, учитывая при этом, что они несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими соответствующих процессуальных действий.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В нарушение названных норм процессуального права ответчик доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате выполненных работ и возврату гарантийного удержания не представил.

Принимая во внимание, что факт выполнения истцом работ подтверждается материалами дела, ответчик доказательств оплаты выполненных работ не представил и таковые в материалах дела отсутствуют (ст. 65, [66](#) АПК РФ), суд находит требование истца о взыскании долга обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере – 3 152 763 руб. 60 коп.

В состав материально-правового требования по настоящему делу включено также требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.10.2023 по 26.11.2024 в сумме 594 704 руб. 95 коп. с

перерасчетом на день вынесения решения суда, и начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения обязательства (заявление об уточнении иска, поступившее в судебное заседание 26.11.2024).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

При этом в силу пункта 4 статьи 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 42 Постановления Пленума ВС РФ № 7, если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ.

Следовательно, в рассматриваемом случае при наличии в договоре условия о неустойке за нарушение денежного обязательства по оплате работ именно она подлежит начислению и взысканию за весь период просрочки, заявленный в иске.

Пунктом 13.1 договора №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023 предусмотрено, что за нарушение по вине заказчика сроков оплаты выполненных работ подрядчик вправе потребовать от заказчика уплатить пени в размере 0,01% от стоимости неоплаченного в срок платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от договорной цены.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться в том числе, неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчёту суда неустойка, начисленная на сумму долга 2 675 985 руб., с учетом даты подписания акта (30.09.2023), предусмотренного договором срока отсрочки платежа – 5 рабочих дней с даты подписания акта (п.4.2.2), то есть в срок до 06.10.2023, за период просрочки с 07.10.2023 по 28.11.2024 (дата вынесения решения), составила 112 123 руб. 77 коп.

Относительно применения меры ответственности за просрочку возврата гарантийного удержания суд пришел к следующим выводам.

Из условий договора №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023 следует, что договором не предусмотрена неустойка за просрочку возврата гарантийного удержания.

На основании правил части 1 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

По существу переходящие в согласованном сторонами порядке фонд гарантийного удержания денежные средства имеют природу обеспечительного платежа, который обеспечивает денежное обязательство подрядчика (которое может возникнуть в будущем), связанное с качеством выполненных работ (статья 381.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Такой платеж, в силу его компенсационного характера, направлен на обеспечение контрагентом существующего обязательства по договору, в том числе, обязанности по возмещению убытков или уплате неустойки в случае имевших место с его стороны нарушений. Формирование гарантийного фонда призвано упростить процедуру удовлетворения соответствующих требований заказчика (определение Верховного Суда Российской Федерации N 305-ЭС18-24788).

Таким образом, правовая природа переходящих в фонд гарантийного удержания денежных средств и задолженности по оплате выполненных подрядчиком работ различна, что исключает применение к гарантийному удержанию норм договора об ответственности за просрочку оплаты выполненных работ, если иное прямо не предусмотрено договором (определение Верховного Суда РФ от 16.12.2021 № 305-ЭС21-14922).

Руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в отсутствие ответственности в договоре №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023 за просрочку возврата гарантийного удержания, с учетом направленности юридического интереса истца, суд приходит к выводу о том, что за просрочку возврата гарантийного удержания возможно применение ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчёту суда проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму гарантийного удержания 476 778 руб. 60 коп. с учетом даты подписания акта (30.09.2023), предусмотренного договором срока возврата (п.12.7), то есть в срок до 20.10.2023, за период просрочки с 21.10.2023 по 28.11.2024 (дата вынесения решения), составили 88 463 руб. 89 коп.

Ходатайство ответчика о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворению судом не подлежит в связи со следующим.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в Постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

Суд считает, что учитывая процент неустойки (0,01% от суммы просроченного платежа), а также установленное договором ограничение неустойки 5%, предъявленная истцом к взысканию сумма является соразмерной и адекватной последствиям нарушения обязательства, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера неустойки.

Ответчиком не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по договору, также не представлено доказательств того, что ответчик принял все необходимые действия для надлежащего исполнения своих обязательств.

Согласно пункту 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в п. 1 настоящей статьи.

В абзаце 4 пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 названного Кодекса, по общему правилу, положения статьи 333 Кодекса не применяются.

Кроме того, ссылаясь на наличие оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в суде, ответчик надлежащих доказательств несоразмерности предъявленных к взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами последствиям неисполнения обязательства не представил.

Согласно требованиям действующего законодательства снижение неустойки возможно только в случае явной ее несоразмерности последствия нарушения обязательств. Иные фактические обстоятельства основаниями снижения неустойки не являются.

В связи с изложенным, оценив доводы ходатайства ответчика о снижении размера неустойки и процентов в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает, что ходатайство удовлетворению не подлежит.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика финансовых санкций за просрочку оплаты выполненных работ и просрочку возврата гарантийного удержания подлежат удовлетворению частично на основании изложенных выше выводов суда, и в общей сумме составляют 200 587 руб. 66 коп. (112123,77+88463,89).

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Как было указано выше, по условиям п.13.1 договора за нарушение по вине заказчика сроков оплаты выполненных работ подрядчик вправе потребовать от заказчика уплатить пени в размере 0,01% от стоимости неоплаченного в срок платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от договорной цены.

В соответствии с пунктом 3.1 договора в редакции дополнительного соглашения №1 от 29.09.2023 общая цена всех работ по настоящему договору составляет 9 535 572 руб. 00 коп.

В связи с изложенным требование истца о дальнейшем начислении пени за период с 29.11.2024 по день фактической оплаты долга подлежит удовлетворению с учетом установленного пунктом 13.1 договора №LMA-UM5-2008 от 20.07.2023 ограничения размера неустойки не более 5% от договорной цены, что составляет 476778 руб. 60 коп.

В силу п. 3 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Поскольку требование о дальнейшем начислении процентов за период с 29.11.2024 по день фактического погашения долга, не противоречит положениям статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, основано на законе, а основания для их начисления подтверждены материалами дела, данные требования также подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" по смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

При цене уточненного иска в размере 3 747 468 руб. 55 коп. размер государственной пошлины по иску составляет 41737 руб. (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Истцом при подаче иска госпошлина оплачена в сумме 40439 руб. платежным поручением №537 от 14.06.2024 (л.д.11). Недоплата составляет 1298 руб.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований (89,48%), с учетом недоплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 36184,82 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, государственная пошлина в сумме 1298 подлежит взысканию в доход федерального бюджета: с ответчика в сумме 1161,45 руб., с истца – в сумме 136,55 руб.

Вместе с тем, суд считает целесообразным распределить судебные расходы следующим образом: взыскать с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 36048 руб. 27 коп. (36184,82-136,55), взыскать с ответчика в доход федерального бюджета 1298 рублей (1161,45+136,55).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЛМА" (ОГРН: 1177746432423, ИНН: 7726401862) в пользу общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Вектор" (ОГРН: 1197456043014, ИНН: 7457010314) долг в сумме 3 152 763 руб. 60 коп., неустойку в сумме 112 123 руб. 77 коп., неустойку в размере 0,01%, начисленную на сумму долга в размере 2 675 985 руб. 00 коп. за каждый день просрочки от неуплаченной суммы, начиная с 29.11.2024 до момента фактической уплаты основного долга, но не более 476778 руб. 60 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 88 463 руб. 89 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные по ключевой ставке Банка России, действующей в соответствующие периоды, на сумму основного долга в размере 476778 руб. 60 коп., за период с 29.11.2024 по день фактического погашения долга, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36048 руб. 27 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЛМА" (ОГРН: 1177746432423, ИНН: 7726401862) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 1298 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу по ходатайству взыскателя.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Д.Р. Савельева