

РЕШЕНИЕ
именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июля 2023 года

г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи А.В. Голиковой,
при помощнике судьи Фокиной Е.В.,
с участием представителя истца Шимохина С.С.,
представителей ответчика Дубицкого Е.Ф., Вычужаниной Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
К.К.В. к ООО «СК «Монолит»» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился в суд с иском к ответчику о защите прав потребителей, в обоснование заявленных требований указал, что 29.01.2022 между истцом и ответчиком были заключены договоры № 0 115М и № 0 116М на изготовление и сборку комплекта нестандартной корпусной кухонной мебели со столешницей из акрилового камня. Согласно договорам, ответчик, выступая в качестве подрядчика обязался изготовить и осуществить сборку мебели в течении 90 дней после заключения договора. Свои обязательства по оплате стоимости мебели истец выполнил в полном объеме и установленные договором сроки. Согласно условиям договора и приложений к нему (Блан заказа), изготовленная мебель должна была быть собрана ответчиком 18.03.2022. В нарушение условий договора, ответчик приступил к сборке мебели только 20.03.2022 при этом конструктивные элементы мебели имели существенные недостатки, которые не позволяли установить встраиваемую бытовую технику, а также столешницу. Истец неоднократно обращался в адрес ответчика с требованиями устранить выявленные в ходе установки мебели недостатки, однако ответчик проводил работы очень медленно и окончание работ по сборке кухни, включая установку столешницы с технологическими отверстиями было произведено только 11.06.2022. При этом часть существенных недостатков, так и не были устранены. Просрочка по сборке мебели начиная с 19.03.2022 по 11.06.2022. Кроме того, недостатки по заявлению от 16.04.2022 и от 05.05.2022 устранены частично только 25.05.2022. По обращениям от 27.05.2022 и по претензии от 01.06.2022 частично устранены 11.06.2022. 01.06.2022 истец направлял в адрес ответчика претензию, в которой требовал устранить выявленные недостатки, выплатить пеню за задержку сборки кухни и устранения недостатков по ней, выплатить убытки, связанные с порчей имущества истца, а также за компенсацией морального вреда. По результатам рассмотрения претензии ответчик, как указано выше 11.06.2022 устранил часть недостатков и произвел окончательный монтаж столешницы с технологическими отверстиями. Кроме того, признавая нарушения прав истца в силу ненадлежащего исполнения договора ответчик выплатил 27.06.2022 истцу компенсацию морального вреда и возместил часть причиненных убытков в размере 68 000 рублей. Учитывая, что между сторонами возникли разногласия относительно недостатков изготовленной ответчиком мебели, истец был вынужден обратиться за проведением независимой экспертизы. АНО «Хабаровская судебная экспертиза» произведена товароведческая экспертиза, общая стоимость работ по устранению недостатков составляет 156 250 рублей, что является убытком для заказчика. 27.02.2022 истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием

о выплате пени за нарушение сроков по договору и сроков устранения недостатков, а также возмещении причиненного убытка. Однако данную претензию ответчик проигнорировал.

Просит, с учетом уточненных требований расторгнуть договоры №№ 0115М, 0116М от 29.01.2022; взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 32 270 рублей в качестве уменьшения стоимости выполненных работ по договорам №№ 0115М, 0116М от 29.01.2022; компенсацию причиненных убытков в размере 156 250 рублей; пеню за нарушение сроков выполнения работ и устранения недостатков в размере 288 100 рублей; расходы по оформлению доверенности в размере 2200 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей; расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 12 500 рублей; штраф.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд на основании ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения сторон участвующих в деле, полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца исковые требования, с учетом их уточнений поддержал в полном объеме, по изложенным основаниям указанным в иске, просил требования удовлетворить. Дополнительно пояснил, что в части первых требований, просят расторгнуть спорные договоры.

В судебном заседании представители ответчика с исковыми требованиями, с учетом их уточнений не согласились, поддерживая доводы, изложенные в письменных возражениях на иск, просили в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что 29.01.2022 между ООО «СК «Монолит» и К.К.В. заключен договор № 0115М на изготовление и поставку мебели, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работы по изготовлению нестандартной корпусной мебели (изделие), согласно Бланку заказа на изготовление мебели (приложение № 1 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью), а заказчик обязуется принять и оплатить работу в соответствии с условиями настоящего Договора

В силу п.п. 1.3-1.5 Договора, общая стоимость договора 191 600 рублей, предоплата – 30 000 рублей, сумма доплаты – 161 900 рублей.

Согласно п. 3.1 Договора, цена договора состоит из стоимости материалов, конструкций, комплектующих, расходных материалов и стоимости услуг по сборке конструкций.

Согласно бланку-заказу (приложение № 1 к договору № 0115М) от 29.01.2022 сторонами согласованы характеристики кухонного гарнитура, а также общая цена с учетом скидки без указания стоимости работ по изготовлению гарнитура – в размере 191 600 рублей.

Согласно приложению № 2 к договору подряда № 0115М от 29.01.2022, К.К.В. получил информацию по стандартам установки изготовления корпусной мебели на заказ для правильной и безопасной работы.

29.01.2022 между ООО «СК «Монолит» и К.К.В. заключен договор № 0 116М на изготовление и поставку мебели, по условиям которого исполнитель обязуется выполнить работу по изготовлению изделия из акрилового камня или кварцевого агломерата (изделие), согласно Дизайн-проекту (приложение № 1 к настоящему Договору, являющееся его неотъемлемой частью), а заказчик обязуется принять и оплатить работу в соответствии с условиями настоящего Договора.

В силу п.п. 1.3-1.5 Договора, общая стоимость договора 96 500 рублей, предоплата – 30 000 рублей, сумма доплаты – 66 500 рублей.

Согласно п. 3.1 Договора, цена договора состоит из стоимости материалов, конструкций, комплектующих, расходных материалов и стоимости услуг по сборке конструкций.

Согласно приложению № 2 к договору подряда № 0116М от 29.01.2022, Кузнецов К.В. получил информацию по стандартам установки изготовления корпусной мебели на заказ для правильной и безопасной работы.

Согласно квитанциям к приходным кассовым ордерам истцом оплачено ответчику в общем размере по двум Договорам 288 100 рублей.

20.03.2022 сторонами подписан акт сдачи-приемки работ по договору № 0115М, согласно которому претензий по объему, качеству выполненных работ, качеству материалам кухонного гарнитура истец не имеет.

27.05.2022 Кузнецов К.В. обратился в адрес ООО «СК «Монолит» с заявлением об исправлении недостатков по Договору подряда № 0116М от 29.01.2022.

Согласно ответа ООО «СК «Монолит» от 30.06.2022, Кузнецову К.В. предложено произвести возврат денежных средств уплаченных по договору в сумме 96 500 рублей, либо заменить на аналогичный по стоимости и характеристикам материалам, имеющийся в наличии на складе.

По общему правилу, установленному статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При толковании условий договора суд с учетом особенностей конкретного договора вправе применить как приемы толкования, прямо установленные статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, иным правовым актом, вытекающие из обычаев или деловой практики, так и иные подходы к толкованию. В решении суд указывает основания, по которым в связи с обстоятельствами рассматриваемого дела приоритет был отдан соответствующим приемам толкования условий договора (пункт 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Поскольку кухонной гарнитур, столешница изготавливался ответчиком по согласованным с истцом параметрам, также ответчик согласно договору осуществил его доставку и сборку, следовательно, между сторонами возникли отношения, вытекающие из договора бытового подряда.

Из представленных сторонами доказательств усматривается, что К.К.В. обращался в адрес ответчика на сервисное обслуживание в связи с наличием недостатков по договору № 0115М от 29.01.2022, а именно: где вытяжка с левой стороны дырка и зазор стеновая панель; у модуля над вытяжкой отходит кромка (пузырится); сколы на боковых панелях корпуса и внутренних частях ящиков; отрегулировать механизм блюм в верхних ящиках; где вытяжка механизм ящика отсутствует; поставить новый модуль под вытяжку; вернуть ящик под духовым шкафом; профильную ручку забрать и обрезать ровно; в модуль где ПМ на 600 поставить фальш панель; отрегулировать механизм Блюм в верхних ящиках; замазать сколы мебельным воском; отрегулировать СВЧ встроенную.

Согласно акта дефектации по договору № 0115М от 29.01.2022, который подписан К.К.В. 25.05.2022, работа выполнена, замечаний не имеет.

30.05.2022 Кузнецов К.В. обратился в адрес ООО «СК «Монолит» с претензией, согласно которой просит в течение 5 дней с момента получения настоящей претензии сделать технологические отверстия в столешнице, устранить зазоры между столешницей и кухонным модулем; заменить либо переклеить частично кромку верхнего фасада, а кромку нижнего фасада заменить полностью (пошла волнами); заменить один элемент верхнего фасада ввиду вздутия лакированной (пластиковой) поверхности; исправить зазор под посудомойкой; закрепить фартук и устранить зазор между фартуком и плинтусом столешницы; отрегулировать верхние фасады (зазоры не равномерны и не симметричны, имеют множественные перекосы); выплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ с 18.03.2022 по день полного завершения работ и сдачи ее в соответствии с договором; выплатить неустойку за нарушение сроков устранения недостатков при проведении работ из расчета 3% за каждый день просрочки; уменьшить цену работ на 35 000 рублей за нарушение геометрии столешницы; произвести возврат данной суммы; возместить причиненный ущерб имуществу в размере 20 000 рублей; выплатить компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

С целью установления выявленных недостатков, истец обратился в АНО «Хабаровская судебная экспертиза».

Согласно заключению специалиста АНО «Хабаровская судебная экспертиза» № 55-2022 от 19.07.2022, у мебели на кухне, расположенной по адресу: г. Хабаровск, ул. Гайдара, д.12 кв.171 выявлены дефекты, а именно:

- недостаточная жесткость газлифтов одного из фасадов;
- неравномерность зазоров фасадов верхней части мебели;
- отслоение защитного покрытия конструктивных элементов бокса, расположенного над газовой плитой (боковые стенки);
- различия вертикальных размеров фасадов нижней части мебели;
- невозможность подсоединения емкости с моющим средством к установленному в столешнице дозатору (не позволяют конструктивные элементы бокса под мойкой);
- не параллельность столешницы и нижней части мебели. Это также влияет на зазоры между фасадами и встраиваемой техникой;
- неровное расположение правой нижней части фасадов относительно края столешницы.

Выявленные дефекты являются следствием ошибок проектирования и некачественного монтажа мебели. В частности, невозможность подсоединения емкости с моющим средством к установленному в столешнице дозатору является явно дефектом проектирования. Остальные дефекты являются следствием некачественного монтажа мебели.

Стоимость устранения имеющихся недостатков мебели для кухни составляет 156 250 рублей.

22.07.2022 К.К.В. в адрес суда ООО «СК «Монолит» подана претензия, согласно которой просит выплатить компенсацию убытков в размере 156 250 рублей; выплатить неустойку за нарушение сроков устранения недостатков работ из расчета 3% за каждый день просрочки от общей стоимости работ, в общей сумме 235 025 рублей. Однако данная претензия оставлена ответчиком без ответа.

Из акта выполненных дополнительных работ от 05.12.2022 по договору № 0115М от 29.01.2022 следует, что задолженность за выполненных работы по заявлениям со стороны К.К.В. перед ООО «СК «Монолит» на сумму 35 000 рублей.

По ходатайству представителя истца и представителя ответчика определением суда от 06.12.2022 назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки».

Согласно заключению эксперта ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки» № 23-т/23 от 28.04.2023, в кухонном гарнитуре, установленном на основании договоров на изготовление и поставку мебели № 0115М и 01 16М от 29.01.2022 по адресу: г. Хабаровск, ул. Гайдара, д. 12, кв. 171 имеются дефекты, в том числе производственного характера:

- неисправность доводчика в мебельных петлях Samsung, установленных в нижний отдел навесного шкафа №2. Дефект значительный, устранимый;
- вмятина 3х1,5 мм на верхнем фасаде навесного шкафа №2. Является малозаметной, видимой под определенным углом при попадании блика на глянцевую поверхность. Дефект малозначительный, устранимый;
- правый щит корпуса навесного шкафа №3 снизу имеет зазор высотой 1 мм (неполный стык) вдоль линии контакта облицовки пласти и кромки. Дефект малозначительный, устранимый;
- на нижнем фасаде навесного шкафа №3 в правом верхнем углу имеется частичный срез кромки высотой 2,5 мм. Дефект малозначительный, устранимый;
- на левом щите навесного шкафа №4 снизу имеется складка на кромке 8х2,5 мм. Дефект малозначительный, устранимый.

Дефекты монтажа:

- отсутствие достаточного пространства для установки емкости дозатора для мыла в столешницу над тумбой №6 из-за выступа мойки и задней планки. Дефект значительный, устранимый;
- неравномерность зазоров между фасадами в проем на сторону, в том числе: неравномерность между фасадами от 1 мм до 3 мм, в результате отсутствия регулировки фасад в месте для установки посудомоечной машины №8 снизу цепляется за смежные корпуса, дверь духового шкафа в тумбе №9 цепляет верхнюю кромку фасада ящика. Дефект значительный, устранимый;
- нарушение геометрии распила столешницы (непараллельность кромки столешницы и плоскости нижнего фасада). Дефект значительный, устранимый. Согласно претензии от 01.06.2022 (л.д. 43), ответа на претензию от 01.06.2022 (л.д. 81-82), поручение №505 (л.д. 84) - в связи с данным дефектом произведено уменьшение общей цены работ по договору № 0116М от 29.01.2022. Дефект значительный, устранимый.

Дефекты эксплуатационного характера:

- отслоение кромки планки в месте для установки посудомоечной машины №8 длиной около 410 мм. Отслоение образовалось в результате воздействия пара от посудомоечной машины после окончания мойки. Дефект значительный, устранимый;
- сколы на ребре столешницы 2,5х2 мм. Дефект малозначительный, устранимый;
- пылевые и пятножировые загрязнения на рабочих поверхностях и фасадах. Дефект малозначительный, устранимый.

Кухонный гарнитур, установленный по адресу: г. Хабаровск, ул. Гайдара, д. ., кв. ., не соответствует условиям договора на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022:

- в навесной шкаф №2 установлены мебельные петли другой торговой марки, вместо Blum установлены петли Samsung (доводчик неисправен). Дефект значительный, устранимый;

- отсутствует толкатель в нижнем отделе шкафа №3. Дефект значительный, устранимый.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент заключения договора составляет 38 320 рублей.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 с учетом улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на дату 25.05.2022 составляет 42 054 рубля.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 без учета улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент производства исследования составляет 41 253,32 рубля.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 с учетом улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент производства исследования составляет 41 321,50 рублей.

Снижение стоимости столешницы, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0116М от 29.01.2022 в результате дефекта монтажа (нарушение геометрии распила столешницы) в ценах, действующих на момент заключения договора составляет 28 950 рублей.

Снижение стоимости столешницы, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0116М от 29.01.2022 в результате дефекта монтажа (нарушение геометрии распила столешницы) в ценах, действующих на момент проведения исследования составляет 31 166,06 рублей.

Вопросы, касающиеся определения стоимости восстановительного ремонта (устранения дефектов), а также монтажа/демонтажа и установки изделия выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа и не решаются в рамках судебно-товароведческой экспертизы.

Однако, вопрос о стоимости устранения имеющихся недостатков мебели для кухни был определен в рамках проводимой истцом независимой экспертизы в АНО «Хабаровская судебная экспертиза».

В связи с чем, суд принимает во внимание вывод эксперта АНО «Хабаровская судебная экспертиза» о стоимости устранения имеющихся недостатков.

В остальной части суд принимает заключение судебной экспертизы в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, заключение в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, содержит описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Заключение дано компетентным экспертом на основе специальных познаний и квалификаций, соответствует

22.07.2022 К.К.В. в адрес суда ООО «СК «Монолит» подана претензия, согласно которой просит выплатить компенсацию убытков в размере 156 250 рублей; выплатить неустойку за нарушение сроков устранения недостатков работ из расчета 3% за каждый день просрочки от общей стоимости работ, в общей сумме 235 025 рублей. Однако данная претензия оставлена ответчиком без ответа.

Из акта выполненных дополнительных работ от 05.12.2022 по договору № 0115М от 29.01.2022 следует, что задолженность за выполненных работы по заявлениям со стороны Кузнецова К.В. перед ООО «СК «Монолит» на сумму 35 000 рублей.

По ходатайству представителя истца и представителя ответчика определением суда от 06.12.2022 назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки».

Согласно заключению эксперта ООО «Хабаровское бюро экспертизы и оценки» № 23-Т/23 от 28.04.2023, в кухонном гарнитуре, установленном на основании договоров на изготовление и поставку мебели № 0115М и 0116М от 29.01.2022 по адресу: г. Хабаровск, ул. Гайдара, д. 12, кв. 171 имеются дефекты, в том числе производственного характера:

- неисправность доводчика в мебельных петлях Samsung, установленных в нижний отдел навесного шкафа №2. Дефект значительный, устранимый;

- вмятина 3х1,5 мм на верхнем фасаде навесного шкафа №2. Является малозаметной, видимой под определенным углом при попадании блика на глянцевую поверхность. Дефект малозначительный, устранимый;

- правый щит корпуса навесного шкафа №3 снизу имеет зазор высотой 1 мм (неполный стык) вдоль линии контакта облицовки пласти и кромки. Дефект малозначительный, устранимый;

- на нижнем фасаде навесного шкафа №3 в правом верхнем углу имеется частичный срез кромки высотой 2,5 мм. Дефект малозначительный, устранимый;

- на левом щите навесного шкафа №4 снизу имеется складка на кромке 8х2,5 мм. Дефект малозначительный, устранимый.

Дефекты монтажа:

- отсутствие достаточного пространства для установки емкости дозатора для мыла в столешницу над тумбой №6 из-за выступа мойки и задней планки. Дефект значительный, устранимый;

- неравномерность зазоров между фасадами в проем на сторону, в том числе: неравномерность между фасадами от 1 мм до 3 мм, в результате отсутствия регулировки фасад в месте для установки посудомоечной машины №8 снизу цепляется за смежные корпуса, дверь духового шкафа в тумбе №9 цепляет верхнюю кромку фасада ящика. Дефект значительный, устранимый;

- нарушение геометрии распила столешницы (непараллельность кромки столешницы и плоскости нижнего фасада). Дефект значительный, устранимый. Согласно претензии от 01.06.2022 (л.д. 43), ответа на претензию от 01.06.2022 (л.д. 81-82), поручение №505 (л.д. 84) - в связи с данным дефектом произведено уменьшение общей цены работ по договору № 0116М от 29.01.2022. Дефект значительный, устранимый.

Дефекты эксплуатационного характера:

- отслоение кромки планки в месте для установки посудомоечной машины №8 длиной около 410 мм. Отслоение образовалось в результате воздействия пара от посудомоечной машины после окончания мойки. Дефект значительный, устранимый;

- сколы на ребре столешницы 2,5х2 мм. Дефект малозначительный, устранимый;

- пылевые и пятножировые загрязнения на рабочих поверхностях и фасадах. Дефект малозначительный, устранимый.

Кухонный гарнитур, установленный по адресу: г. Хабаровск, ул. Гайдара, д. ., кв. . не соответствует условиям договора на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022:

- в навесной шкаф №2 установлены мебельные петли другой торговой марки, вместо Blum установлены петли Samsung (доводчик неисправен). Дефект значительный, устранимый;

- отсутствует толкатель в нижнем отделе шкафа №3. Дефект значительный, устранимый.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент заключения договора составляет 38 320 рублей.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 с учетом улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на дату 25.05.2022 составляет 42 054 рубля.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 без учета улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент производства исследования составляет 41 253,32 рубля.

Снижение стоимости мебели, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0115М от 29.01.2022 с учетом улучшений по заявлению от 16.04.2022 и сервисной заявке от 05.05.2022 в результате производственных дефектов, дефектов монтажа, несоответствия договора в ценах, действующих на момент производства исследования составляет 41 321,50 рублей.

Снижение стоимости столешницы, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0116М от 29.01.2022 в результате дефекта монтажа (нарушение геометрии распила столешницы) в ценах, действующих на момент заключения договора составляет 28 950 рублей.

Снижение стоимости столешницы, установленной по договору на изготовление и поставку мебели № 0116М от 29.01.2022 в результате дефекта монтажа (нарушение геометрии распила столешницы) в ценах, действующих на момент проведения исследования составляет 31 166,06 рублей.

Вопросы, касающиеся определения стоимости восстановительного ремонта (устранения дефектов), а также монтажа/демонтажа и установки изделия выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа и не решаются в рамках судебно-товароведческой экспертизы.

Однако, вопрос о стоимости устранения имеющихся недостатков мебели для кухни был определен в рамках проводимой истцом независимой экспертизы в АНО «Хабаровская судебная экспертиза».

В связи с чем, суд принимает во внимание вывод эксперта АНО «Хабаровская судебная экспертиза» о стоимости устранения имеющихся недостатков.

В остальной части суд принимает заключение судебной экспертизы в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу, поскольку эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, заключение в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, содержит описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, указывает на применение методов исследований, основывается на исходных объективных данных. Заключение дано компетентным экспертом на основе специальных познаний и квалификаций, соответствует

требованиям законодательства, выводы эксперта являются мотивированными, основанными на его профессиональном опыте.

Каких-либо допустимых доказательств, опровергающих выводы судебной экспертизы, в том числе выводы специалиста по стоимости устранения выявленных недостатков сторонами не представлено.

Как установлено ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В связи с тем, что по договорам на изготовление и поставку мебели работы в настоящее время выполнены, выявленные недостатки являются устранимыми, оснований для расторжения спорных договоров не имеется, в связи с чем требования в данной части подлежат отклонению.

В силу статьи 737 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами (пункт 1).

В случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено заказчиком, если указанные недостатки обнаружены по истечении двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня принятия результата работы заказчиком, но в пределах установленного для результата работы срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы заказчиком, если срок службы не установлен (пункт 2).

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте названной статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3).

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

Так, 24.07.2022 на расчетный счет истца переведены денежные средства в части суммы 35 000 рублей за нарушение геометрии столешницы по договору № 0116М от 29.01.2022; 18 000 рублей за мойку, согласно кассового чека; 15 000 рублей в счет компенсации морального вреда, что сторонами не оспаривалось.

Действия ответчика свидетельствуют о добровольном уменьшении цены по договору № 0116М от 29.01.2022 в части вышеуказанных сумм.

При установленных обстоятельствах, принимая во внимание, что при проведении работ допущены недостатки, которые в том числе являются значительными, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «СК «Монолит» в пользу истца стоимости работ по устранению недостатков по спорным договорам, за вычетом выплаченных ответчиком в добровольном порядке сумм в размере 103 250 рублей (156 250-35 000-18 000).

При этом оснований для взыскания денежных средств в размере 32 270 рублей в качестве уменьшения стоимости выполненных работ по спорным договорам у суда не имеется.

Руководствуясь положениями ст. 15 ГК РФ, суд находит возможным удовлетворить требования истца о взыскании в его пользу расходов по оплате услуг специалиста в размере 12 500 рублей, подтвержденные документально, учитывая, что данные расходы явились для истца убытками с целью определения размера стоимости устранения недостатков по спорным договорам.

К судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ).

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, истцом оплачены услуги представителя, участвовавшего в процессе, размер данных расходов составил 25 000 рублей.

Определяя размер подлежащих возмещению расходов на представителя, руководствуясь ч.1 ст. 100 ГПК РФ, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая объем проделанной представителем работы, категории и сложности спора, продолжительности рассмотрения дела, суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «СК «Монолит» расходы на представителя в заявленном размере 25 000 руб., данная сумма, по мнению суда, не является чрезмерно завышенной, не нарушает баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Учитывая, что представленная доверенность является общей, не ограничивает представителя участием в конкретном деле, соответственно, заявленные требования о взыскании расходов за оплату нотариальной доверенности в размере 2200 рублей, подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

решил:

исковые требования К.К.В. – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК «Монолит» в пользу К.К.В. стоимость устранения недостатков по договорам №№ 01 16М и 0115М от 29.01.2022 в размере 103 250 рублей, расходы на оплату специалиста в размере 12 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Хабаровского краевого суда через Центральный районный суд в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20.07.2023.

Судья

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна: судья

Подлинник решения находится в деле № 2-126/2023, в Центральном районном суде г. Хабаровска.

Помощник:

/подпись/
Голикова А.В.



ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 августа 2023 года

г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе председательствующего судьи Голиковой А.В., при помощнике судьи Фокиной Е.В., с участием представителя истца Шимохина С.С., представителя ответчика Дубицкого Е.Ф., рассмотрев вопрос о принятии дополнительного решения, установил:

04 июля 2023 Центральным районным судом г. Хабаровска было принято решение по гражданскому делу по иску К.К.В. к ООО «СК «Монолит» о защите прав потребителя, суд решил исковые требования Кузнецова К.В. – удовлетворить частично. Взыскать с ООО «СК «Монолит» в пользу Кузнецова К.В. стоимость устранения недостатков по договорам №№ 0 116М и 0 115М от 29.01.2022 в размере 102 250 рублей, расходы на оплату специалиста в размере 12 500 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей. Решение не вступило в законную силу.

При вынесении решения не решен вопрос о взыскании неустойки, штрафа, государственной пошлины, в связи с чем по инициативе суда было назначено настоящее судебное заседание.

Согласно ст. 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе вынести дополнительное решение (вопрос, о чем, может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда), если по какому-либо требованию, по которому лица участвующие в деле давали объяснение и представляли доказательства, не было принято решение суда; суд, разрешив вопрос о праве не указал размер присужденной суммы.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Суд, на основании ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения сторон участвующих в деле, полагал возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

В судебном заседании представитель истца требования о взыскании неустойки, штрафа поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика с данными требованиями не согласился, поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях на иск, просил в удовлетворении требований отказать, в случае удовлетворения требований о взыскании неустойки применить положения ст. 333 ГК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания

услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (ч. 6 ст. 28 Закона).

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку в судебном заседании было установлено, что работы истцу по договорам подряда №№ 0116М и 0115М были оказаны ненадлежаще, требования истца, изложенные в претензии, ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были, то с ответчика подлежит взысканию неустойка заявленная истцом в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителя».

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено ходатайство о применении к требованию о взыскании неустойки положений ст. 333 ГК РФ, со ссылкой, что ответчик последовательно и добросовестно выполнял свои обязанности перед потребителем, выплатил истцу в добровольном порядке 68 000 рублей, произвел экспертизу за свой счет для выявления недостатков по спорным договорам.

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая наличие ходатайства представителя ответчика о снижении размера неустойки, критерий соразмерности, период, в течение которого длилось нарушение прав истца, характер самого нарушения, частичное возмещение недостатков, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 60 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд, оценив доказательства, находит подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика штрафа с учетом удовлетворенных требований в размере 81 625 рублей $(103\,250 + 60\,000) \times 50\%$.

Оснований для снижения штрафа суд не усматривает.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Размер госпошлины составит от удовлетворенных требований, в размерах установленных ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации – 4 465 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 201, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Принять дополнительное решение по гражданскому делу по иску Кузнецова Кирилла Вадимовича к ООО «СК «Монолит» о защите прав потребителей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК «Монолит» в пользу Кузнецова Кирилла Вадимовича неустойку в размере 60 000 рублей, штраф в размере 81 625 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК «Монолит» в доход бюджета городского округа «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 4 465 рублей.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд в течение месяца со дня его составления в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено 14 августа 2023 г.

Судья:

Решение не вступило в законную силу.

Копия верна: судья

Подлинник дополнительного решения находится в деле № 2-126/2023, в Центральном районном суде г. Хабаровска.

Помощник:

/подпись/
А.В. Голикова

