



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-18626/2020

25 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2022 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.А. Порошиной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Восток» (ОГРН 1162724089351, ИНН 2722079740; адрес: 680054, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Стрельникова, д. 24, оф. 22)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Техинжстрой» (ОГРН 1125044003050, ИНН 5044084656; адрес: 141502, Московская обл., г. Солнечногорск, ул. Лесная, д. 1А, этаж 1, оф. 3)

о взыскании 5 822 020 руб. 86 коп.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (ОГРН 1027700430889, ИНН 7729314745; адрес: 105005, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 2Б; адрес филиала: 680031, Хабаровский край, г. Хабаровск, проспект 60-летия Октября, д. 42),

при участии в судебном заседании:

от истца - Шимохин С.С. представитель по доверенности от 01.12.2020,

от ответчика (в режиме онлайн-заседания) - Баранова Н.А.
представитель по доверенности от 10.03.2020 № 12,

от третьего лица (в режиме онлайн-заседания) – Борисенко А.В.
представитель по доверенности от 31.12.2020 № 104Н (до перерыва
07.09.2021),

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – истец, ООО «Восток») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Техинжстрой» (далее – ответчик, ООО «Техинжстрой») о взыскании 827 273 руб. 91 коп., в том числе: 408 657 руб. 00 коп. – задолженность по оплате выполненных работ по договору № 12 от 11.05.2020 и 418 616 руб. 91 коп. – неустойка (пени) за просрочку оплаты за период с 31.08.2020 по 20.11.2020 (81 день). Кроме того, истец просит взыскать с ответчика неустойку (пени) с 21.11.2020 по день вынесения решения судом в размере 0,3 % от цены договора за каждый день просрочки.

Определением суда от 27.11.2020 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А73-18626/2020, назначено предварительное судебное заседание на 18.01.2021 в 16 часов 00 минут.

Определением от 18.01.2021 предварительное судебное заседание отложено на 01.02.2021 в 16 часов 30 минут.

Определением от 01.02.2021 дело назначено к судебному разбирательству на 09.03.2021 в 16 часов 00 минут. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – третье лицо, ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России).

До принятия решения по существу спора истец на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) увеличил размер исковых требований до 4 101 040 руб. 23 коп., просил взыскать с ответчика основной долг по договору № 12 от 11.05.2020 в размере 1 036 351 руб. 26 коп., неустойку (пени) за просрочку оплаты за период с 31.08.2020 по 19.05.2021 в размере 3 064 689 руб. 23 коп., а также неустойку (пени) начиная с 20.05.2021 по день вынесения решения судом в размере 0,3 % от цены договора за каждый день просрочки.

Увеличение размера исковых требований судом принято к рассмотрению.

Судебное разбирательство по делу неоднократно откладывалось.

В судебном заседании 21.07.2021 представитель истца заявил об увеличении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 4 041 462 руб. 02 коп. в связи с увеличением периода начисления неустойки – с 31.08.2020 по 21.07.2021.

Увеличение размера исковых требований принято судом к рассмотрению.

Представитель ответчика в судебном заседании 21.07.2021 заявила о фальсификации доказательства, а именно: Общего журнала работ, представленного истцом, просила исключить его из числа доказательств по делу. В обоснование заявления о фальсификации представитель ответчика указала на то, что в Общем журнале работ сфальсифицирована подпись начальника ЖКС № 2 филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ Борисенко Александра Владимировича.

В соответствии с частью 1 статьи 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3)

проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Судом в соответствии с положениями статьи 161 АПК РФ разъяснены сторонам уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательства.

Представитель истца возражал против исключения Общего журнала работ из числа доказательств по делу, полагал заявление о фальсификации доказательства необоснованным.

В связи с заявлением ответчика о фальсификации доказательства суд истребовал у истца оригинал Общего журнала работ, который представлен в судебном заседании.

Поскольку сторона ответчика оспаривает подпись начальника ЖКС № 2 филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ Борисенко Александра Владимировича в Общем журнале работ, в целях проверки заявления о фальсификации доказательства суд признал обязательной явку в судебное заседание Борисенко Александра Владимировича для заслушивания его объяснений.

Определением от 21.07.2021 судебное разбирательство по делу было отложено на 02.08.2021 в 16 часов 20 минут.

Определением от 02.08.2021 судебное разбирательство по делу отложено на 07.09.2021 в 16 часов 30 минут в связи с тем, что Борисенко Александр Владимирович не подключился к системе веб-конференции информационного сервиса «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) по техническим причинам.

Судебное заседание 07.09.2021 проведено с использованием системы веб-конференции информационного сервиса «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) в целях участия в судебном заседании представителя ответчика и представителя третьего лица ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России – Борисенко А.В.

В судебном заседании представитель истца на основании статьи 49 АПК РФ заявил об увеличении размера исковых требований в части взыскания неустойки до 4 785 669 руб. 86 коп. в связи с увеличением периода начисления неустойки – с 31.08.2020 по 07.09.2021.

Увеличение размера исковых требований принято судом к рассмотрению, поскольку не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

В судебном заседании в порядке проверки заявления о фальсификации доказательства заслушаны объяснения Борисенко Александра Владимировича, начальника ЖКС № 2 филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ, который подтвердил, что в Общем журнале работ проставлена его подпись, сомнений в принадлежности подписи именно ему не имеется. Борисенко А.В. также дал пояснения относительно обстоятельств выполнения работ на объекте: Приморский край, г. Фокино, б. Павловского, в/г 6,в/ч 25030-14, котельная 167.

Представитель ответчика после заслушивания объяснений Борисенко Александра Владимировича заявила об отказе от заявления о фальсификации доказательства.

Судом отказ ответчика от заявления о фальсификации доказательства не принят, поскольку сторонам были разъяснены уголовно-правовые последствия такого заявления и суд приступил к проверке заявления о фальсификации.

Отказ ответчика от заявления о фальсификации доказательства с учетом результатов проверки судом такого заявления, свидетельствует о намерении ответчика избежать неблагоприятных уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательства.

Заявление ответчика о фальсификации доказательства подлежит рассмотрению.

Рассмотрев доводы заявления о фальсификации доказательства, заслушав представителей сторон, объяснения Борисенко Александра

Владимировича, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Фальсификация доказательств предполагает сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения в них ложных сведений или исправлений, искажающих действительный смысл.

Ответчик в обоснование заявления о фальсификации указывает на подделку подписи начальника ЖКС № 2 филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ Борисенко Александра Владимировича в Общем журнале работ.

На основании абзаца второго пункта 3 части 1 статьи 161 АПК РФ судебная экспертиза является одним из способов проверки заявления о фальсификации доказательств.

По смыслу положений статьи 161 АПК РФ не исключена возможность проверки судом заявления о фальсификации другими способами.

В данном случае проверка достоверности оспариваемого ответчиком доказательства осуществлена путем опроса в судебном заседании лица, подпись которого в Общем журнале работ поставлена под сомнение.

Опрошенный в судебном заседании Борисенко Александр Владимирович пояснил, что подпись в Общем журнале работ принадлежит ему, сомнений не имеется.

Учитывая, что лицо, подпись которого оспаривается, подтвердило принадлежность ему подписи Общем журнале работ, основания для назначения почерковедческой экспертизы отсутствуют. Кроме того, ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы ответчик в установленном порядке не заявил. Иных относимых и допустимых доказательств в обоснование доводов заявления о фальсификации доказательства ответчик не представил.

Поскольку по результатам проверки заявления о фальсификации доказательства не подтвердились обстоятельства, на которые ссылается

ответчик, заявление о фальсификации подлежит отклонению. Оснований для исключения Общего журнала работ из числа доказательств по делу не имеется.

Представитель истца поддержал исковые требования с учетом уточнений, просил взыскать с ООО «Техинжстрой» основной долг по оплате выполненных работ по договору № 12 от 11.05.2020 в размере 1 036 351 руб. 00 коп. и неустойку в размере 0,3% от цены договора за каждый день просрочки за период просрочки оплаты с 31.08.2020 по день вынесения решения, по состоянию на 07.09.2021 неустойка составляет 4 785 669 руб. 86 коп., в обоснование привел обстоятельства, изложенные в исковом заявлении и дополнительных письменных пояснениях.

Представитель ответчика иск не признала, привела возражения, изложенные в отзыве на иск и дополнениях к отзыву, ссылаясь на то, что ООО «Восток» работы по договору № 12 от 11.05.2020 фактически не выполняло, представленные истцом доказательства следует оценивать критически; исполнительный директор ООО «Техинжстрой» Кузнецов С.А. не имел полномочий на подписание актов КС-2 подрядчику и заключать дополнительное соглашение № 1 к договору подряда; ООО «Техинжстрой» спорные работы выполнило самостоятельно, что подтверждается исполнительной документацией, подписанной представителями ООО «Техинжстрой» и ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России. Заявила ходатайство об уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ, указав в обоснование на несоразмерность предъявленной к взысканию неустойки последствиям ненадлежащего исполнения обязательства, значительное превышение неустойки возможных убытков истца. Кроме того, представитель ответчика заявила ходатайство об оставлении без рассмотрения искового заявления в части уточненных требований о взыскании долга по актам формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 и № 4 от 02.11.2020 на общую сумму 627 694 руб. 26 коп., со ссылкой на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Ходатайство ответчика об оставлении без рассмотрения искового заявления в части уточненных требований о взыскании основного долга по актам формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 и № 4 от 02.11.2020 на сумму 627 694 руб. 26 коп. судом рассмотрено и отклонено по следующим мотивам.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В силу пункта 2 части статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В материалы дела в качестве приложения к исковому заявлению представлены копия претензии от 29.09.2020 № б/н и копия почтовой квитанции в подтверждение направления претензии.

В претензии было заявлено требование о погашении долга по договору подряда № 12 от 11.05.2020 в размере 1 095 008 руб. 00 коп.

В иске первоначально было заявлено требование о взыскании основного долга в размере 408 657 руб. 00 коп.

Таким образом, истцом представлены надлежащие доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком.

Довод ответчика о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора в части требований о взыскании долга на сумму 627 694 руб. 26 коп. отклоняется в связи со следующим.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в

порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 18) если в обращении содержатся указание на конкретный материально-правовой спор, связанный с нарушением прав истца, и предложение ответчику его урегулировать, несовпадение сумм основного долга, неустойки, процентов, указанных в обращении и в исковом заявлении, само по себе не свидетельствует о несоблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Законодательством не предусмотрено соблюдение досудебного порядка урегулирования спора по требованиям, которые были изменены в порядке статьи 39 ГПК РФ, статьи 49 АПК РФ при рассмотрении дела, например, в случае увеличения размера требований путем дополнения их требованиями за другой период в обязательстве, исполняемом по частям, либо в связи с увеличением количества дней просрочки, изменения требования об исполнении обязательства в натуре на требование о взыскании денежных средств (пункт 23 Постановления Пленума ВС РФ № 18).

В настоящем случае ООО «Восток» в порядке статьи 49 АПК РФ увеличило размер искового требования о взыскании основного долга до 1 036 351 руб. 26 коп.

С учетом изложенного дополнительного соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в отношении уточненных исковых требований не требовалось. Оснований для оставления уточненных исковых требований без рассмотрения не имеется.

В судебном заседании 07.09.2021 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 17 часов 30 минут 08.09.2021, информация о котором размещена в открытом доступе на официальном сайте Арбитражного суда Хабаровского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

После перерыва третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что не препятствует продолжению судебного заседания.

Представители истца и ответчика после перерыва в судебном заседании поддержали ранее изложенные позиции.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Восток» (Подрядчик) и ООО «Техинжстрой» (Заказчик) заключен договор подряда № 12 от 11.05.2020 (далее - Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ согласно ведомости объемов работ, без учета стоимости материалов (Подрядчик не закупает и не поставляет строительные материалы на объект), на объекте: Приморский край, г. Фокино, б. Павловского, в/г 6, в/ч 25030-14, котельная 167.

Согласно пункту 1.2 Договора Подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с графиком производства работ (Приложение № 1), сметной документации (Приложение № 2) и строительными нормами и правилами. Обеспечить готовность работ в согласованные сроки и с надлежащим качеством.

Заказчик обеспечивает своевременную поставку материалов, приемку и оплату выполненных работ по фактическим объемам (пункт 1.3 Договора).

В соответствии с пунктом 2.1 Договора стоимость подлежащих выполнению работ определяется договорной ценой, которая на момент подписания Договора составляет 1 372 702 руб. 00 коп.

Согласно пункту 2.3 Договора стоимость работ, предусмотренная пунктом 2.1 настоящего Договора, может изменяться по согласованию с Заказчиком в случае выявления дополнительных работ, не предусмотренных техническим заданием, в размере не более 10% от цены договора.

Цена Договора учитывает все затраты Подрядчика в связи с выполнением предусмотренных им обязательств, необходимые для выполнения работ, проезд до места проведения работ, проживание, питание, командировочные расходы.

Пунктом 2.3 Договора определено, что расчеты производятся Заказчиком в следующем порядке:

- аванс в размере 50% от суммы договора 686 351 руб. 00 коп. - в течение пяти рабочих дней с даты подписания настоящего Договора (подпункт 2.3.1);

- оплата фактически выполненных Подрядчиком работ производится Заказчиком ежемесячно в срок не более 5 (пяти) дней с даты подписания Заказчиком актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, оригиналов счета и счета-фактуры (подпункт 2.3.2).

В соответствии с пунктом 2.4 Договора работы должны быть выполнены в срок не более 120 (Сто двадцать) дней с даты подписания Договора и перечисления аванса на условиях пункта 2.3.1 Договора.

Согласно пункту 4.2 Договора сдача выполненных промежуточных работ Подрядчиком и их приемка Заказчиком оформляется подписанием актов о приемке выполненных работ по форме № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3.

Итоговый акт приемки выполненных работ подписывается сторонами в течение 5 (пяти) рабочих дней после выполнения всего объема промежуточных работ по Договору.

Выполнение всех обязательств Подрядчиком, подтверждается актом приемки выполненных работ, который подписывается Заказчиком и Подрядчиком (пункт 4.7 Договора).

Пунктом 5.1 Договора установлено, что в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим договором Подрядчик вправе потребовать уплаты неустойки.

Неустойка начисляется на каждый день просрочки исполнения обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств.

Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой, действующей на день уплаты неустойки ключевой ставкой Банка России.

Заказчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

07.08.2020 между сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору подряда № 12 от 11.05.2020, в соответствии с которым в связи с увеличением объемов работ на объекте: Приморский края, г. Фокино, б. Павловского, в/г 6, в/ч 25030-14, котельная 167, согласовано выполнение Подрядчиком дополнительных работ согласно локальному сметному расчету № 2 (Приложение № 1).

Стоимость дополнительных работ, указанных в пункте 1 дополнительного соглашения и в Приложении № 1 составляет 350 000 руб. 00 коп.

Подрядчик обязуется выполнить дополнительные работы и сдать результат Заказчику не позднее 20 ноября 2020 года, а Заказчик обязуется принять и оплатить их на условиях, предусмотренных настоящим Соглашением.

Стороны пришли к соглашению внести изменения в пункт 2.1 Договора, увеличив стоимость работ до 1 722 702 руб. 00 коп.

Дополнительны работы, предусмотренные Дополнительным соглашением № 1, оплачиваются в течение 5 (пяти) дней с момента их выполнения и передачи результата Заказчику.

Стороны так же пришли к соглашению внести изменения в пункт 5.1 Договора и изложили его в следующей редакции: «5.1. В случае нарушения Заказчиком сроков и порядка оплаты (расчетов) по настоящему договору, Подрядчик имеет право потребовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,3% (ноль целых три десятых процента) от цены договора за каждый день просрочки».

Как следует из искового заявления и материалов дела, ООО «Техинжстрой» платежным поручением № 32 от 13.05.2020 перечислило на расчетный счет Подрядчика аванс в размере 686 351 руб. 00 коп.

Подрядчик выполнил предусмотренные Договором работы на сумму 1 372 702 руб. 00 коп., что подтверждается актами формы КС-2 № 1 от 19.08.2020 на сумму 450 008 руб. 00 коп., № 2 от 26.08.2020 на сумму 645 000 руб. 00 коп., № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп.

Кроме того, Подрядчиком были выполнены дополнительные работы, предусмотренные Дополнительным соглашением № 1 от 07.08.2020 к Договору, на сумму 350 000 руб. 00 коп., которые были предъявлены к приемке Заказчику по акту формы КС-2 № 4 от 02.11.2020.

Акты формы КС-2 № 1 от 19.08.2020 на сумму 450 008 руб. 00 коп. и № 2 от 26.08.2020 на сумму 645 000 руб. 00 коп. подписаны заказчиком без замечаний.

Акты формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп. и № 4 от 02.11.2020 на сумму 350 000 руб. 00 коп. Заказчик не подписал, мотивированный отказ от подписания актов в адрес Подрядчика не направил.

ООО «Восток» направляло акты о приемке выполненных работ формы КС-2 в адрес ООО «Техинжстрой» заказными письмами 18.11.2020 и повторно 15.01.2021, что подтверждается почтовыми квитанциями и описями.

ООО «Техинжстрой» уклонилось от подписания актов о приемке выполненных работ. Письмом от 16.02.2021 исх. № 37/2021 ООО «Техинжстрой» сообщило Подрядчику об отказе в подписании актов формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 и № 4 от 02.11.2020, ссылаясь на выполнение работ собственными силами с привлечением подрядных бригад, на непредставление исполнительной документации, а также на подписание дополнительного соглашения № 1 к договору неуполномоченным лицом.

При этом ООО «Техинжстрой», выступая в качестве Генподрядчика, передало результат работ Заказчику - ФГБУ «ЦЖКУ Минобороны России в

рамках заключенного с последним государственного контракта, что подтверждается Актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 27.11.2020.

Окончательный расчет за выполненные работы ООО «Техинжстрой» не произвело. В результате образовалась задолженность перед ООО «Восток» в размере 1 036 351 руб. 00 коп.

Претензией от 29.09.2020 № б/н, направленной в адрес ООО «Техинжстрой», ООО «Восток» требовало погасить задолженность по договору подряда № 12 от 11.05.2020 в размере 1 095 008 руб. 00 коп. в течение 15 дней с момента получения претензии, в противном случае оставляло за собой право обратиться в арбитражный суд за взысканием задолженности и пени за просрочку оплаты работ, а также судебных расходов.

ООО «Техинжстрой» претензию Подрядчика оставило без ответа и удовлетворения.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Восток» в Арбитражный суд Хабаровского края (в соответствии с условием пункта 8.3 договора подряда № 12 от 11.05.2020) с рассматриваемым иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ.

Правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также общими положениями гражданского законодательства о надлежащем исполнении обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренной сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда; при отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

Как следует из содержания пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий

и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 ГК РФ).

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 1 от 19.08.2020 на сумму 450 008 руб. 00 коп., № 2 от 26.08.2020 на сумму 645 000 руб. 00 коп., № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп., № 4 от 02.11.2020 на сумму 350 000 руб. 00 коп., всего на сумму 1 722 702 руб. 00 коп.

Акты формы КС-2 и справки формы КС-3 № 1 от 19.08.2020 на сумму 450 008 руб. 00 коп. и № 2 от 26.08.2020 на сумму 645 000 руб. 00 коп. подписаны обеими сторонами без замечаний. Со стороны ООО «Техинжстрой» указанные документы подписаны исполнительным директором Кузнецовым С.А., действующим на основании доверенности № 15 от 13.04.2020.

Акты формы КС-2 и справки формы КС-3 № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп. и № 4 от 02.11.2020 на сумму 350 000 руб. 00 коп. подписаны ООО «Восток» одностороннем порядке. ООО «Техинжстрой» данные акты формы КС-2 не подписало.

При этом как установлено из материалов дела, ООО «Восток» дважды направляло акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки формы КС-3 № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп. и № 4 от 02.11.2020 на сумму 350 000 руб. 00 коп. в адрес ООО «Техинжстрой» заказными письмами 18.11.2020 (почтовые идентификаторы 68005453003671

и 68005453003688) и 15.01.2021 (почтовый идентификатор 68005453034521), что подтверждено почтовыми квитанциями и описями.

В данном случае истец-подрядчик подтвердил факт выполнения работ и направления в адрес ответчика-заказчика документов для приемки работ и подписания актов. Однако ответчик от подписания документов, опосредующих приемку работ, уклонился.

Письмом от 16.02.2021 исх. № 37/2021 ООО «Техинжстрой» сообщило истцу об отказе в подписании актов формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 и № 4 от 02.11.2020, указав в обоснование на выполнение работ собственными силами с привлечением подрядных бригад, на непредставление исполнительной документации, а также на подписание дополнительного соглашения № 1 к договору неуполномоченным лицом.

Вместе с тем, ответчик воспользовался результатом выполненных работ, сдав результат работ государственному заказчику - ФГБУ «ЦЖКУ Минобороны России в рамках заключенного с последним государственного контракта № 0373400005320000064-0373400005320000064-1002-253 от 20.04.2020, что подтверждается Актом приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 27.11.2020.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51), основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

При отказе заказчика от подписания акта и оплаты выполненных работ на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (пункт 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51).

Возражая на иск, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

После подписания договора истец, пользуясь сговором с сотрудником обособленного подразделения ответчика - исполнительным директором Кузнецовым С.А., который сообщал генеральному директору, о том, что на объекте фронт работ истцом развернут в полном объеме и завершение готовится в сроки, установленные договором, выйдя на объект производства работ, произвел ряд работ, не соответствующих проектно-сметной документации и техническому заданию.

В преддверии истечения срока выполнения истцом работ по договору, от исполнительного директора Кузнецова С.А. 28.08.2020 было получено заявление об увольнении с 31.08.2020.

При ознакомлении с материалами настоящего дела, ответчиком было обнаружено, что Кузнецовым С.А. перед увольнением были подписаны истцу акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 19.08.2020 и 26.08.2020 на сумму 1 095 008 руб. 00 коп. в отсутствие полномочий на приемку работ от подрядчиков и подписание такого рода документов.

Исполнительный директор Кузнецов С.А. приказом № 31 от 20.04.2020 во исполнение обязательств по контракту № 0373400005320000064-0373400005320000064-1002-253, заключенного 20.04.2020 с ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России на производство работ на объекте: Котельная инв. № 167, расположенном по адресу: Приморский край, г. Фокино, б. Павловского в/г № 6, в/ч 25030-14, для нужд ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России был назначен ответственным: за производство строительно-монтажных, земляных, сварочно-монтажных, пуско-наладочных работ; за безопасное производство работ грузоподъемными механизмами и кранами, за сохранность действующих коммуникаций, за подготовку и выполнение работ повышенной опасности; за обеспечение участка всеми необходимыми материалами с сопроводительной документацией; и уполномоченным подписывать акты освидетельствования скрытых работ, подтверждать

выполнение соответствующих объемов работ и качества выполненных работ в актах формы КС-2, КС-3 с Заказчиком проведения работ ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России.

Доверенностью № 15 от 13.04.2020 Кузнецов С.А. был уполномочен представлять интересы ООО «Техинжстрой» по вопросу получения товара, согласно товарных накладных, товарно-транспортных накладных, счетам или иным оговоренным документам у представителей продавцов, сотрудничавших с ООО «Техинжстрой» (в части назначения ответственным за обеспечение участка всеми необходимыми материалами с сопроводительной документацией), а также назначен ответственным перед территориальными управлениями, жилищно-коммунальными службами ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России за приемку выполненных работ (форма КС-2, КС-14), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и итогового акта, подписывать от имени ООО «Техинжстрой» любые гражданско-правовые договоры, акты на дополнительные работы, дополнительные соглашения, приложения, спецификации, письма, а также товарные накладные, транспортные накладные, счета-фактуры, акты сверок и иные бухгалтерские документы у представителей продавцов сотрудничавших с ООО «Техинжстрой». Для выполнения данного поручения ему было предоставлено право совершения всех иных необходимых действий для представления интересов перед продавцами, сотрудничавшими с ООО «Техинжстрой» и территориальными управлениями, жилищно-коммунальными службами ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России.

В начале августа 2020 года, указанная доверенность была отозвана у Кузнецова С.А.

Иные полномочия Кузнецову С.А. генеральным директором ООО «Техинжстрой» не делегировались, в том числе полномочия на освидетельствование и приемку работ от подрядных организаций, с правом подписи актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, КС-3.

С момента заключения договора и до подачи иска в суд, от истца не поступало ни единого письма о ходе производства работ, в том числе писем о необходимости освидетельствования скрытых работ.

От исполнительного директора Кузнецова С.А. также никакой информации о ходе выполнения работ истцом не поступало.

Исполнительная документация на выполненный объем работ (акты освидетельствования скрытых работ, паспорта и сертификаты на примененные в ходе производства работ материалы, общий и специальные журналы производства работ и прочие документы) ответчику также не передавались, что, по мнению ответчика, подтверждает его доводы о том, что работы истцом по объекту в заявленном в актах КС-2 объемах не производились.

Сами по себе акты выполненных работ по форме КС-2 не могут быть свидетельством выполнения работ истцом в отсутствие подтверждающей исполнительной документации.

Ответчик также ссылается на то, что для выполнения работ по объекту, в целях исполнения обязательств по контракту с ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России, был привлечен иной подрядчик.

Кроме того, ответчик указывает, что за истцом числится задолженность по неотработанным авансам по иным договорам подряда, заключенным с ответчиком, к выполнению работ по которым истец так и не приступил, в сумме 2 094 443,16 рублей, по которым ведется претензионная работа по возврату аванса.

Возражения ответчика судом рассмотрены и отклоняются как несостоятельные по следующим основаниям.

В опровержение доводов ответчика об отсутствии у исполнительного директора ООО «Техинжстрой» Кузнецова С.А. полномочий на подписание дополнительного соглашения № 1 к договору подряда, а также полномочий на приемку работ и подписание актов формы КС-2, справок формы КС-3, истец представил в материалы дела доверенность № 15 от 13.04.2020,

выданную Обществом «Техинжстрой» Кузнецову С.А. сроком действия до 31.12.2020, отличающуюся по содержанию от доверенности, представленной ответчиком. В доверенности № 15 от 13.04.2020, представленной истцом, предусмотрены полномочия Кузнецова С.А. на подписание любых гражданско-правовых договоров, дополнительных соглашений, актов на дополнительные работы, а также полномочия на приемку выполненных работ с правом подписания актов формы КС-2, КС-14, справок формы КС-3, итогового акта и иных бухгалтерских документов. При этом в данной доверенности не указаны какие-либо исключения или ограничения по кругу лиц, в отношении которых данные полномочия могут быть реализованы. Доверенность подписана генеральным директором ООО «Техинжстрой» Карпенко Е.В., заверена оттиском печати ООО «Техинжстрой», а также содержит образец подписи Кузнецова С.А.

Аналогичную по содержанию копию доверенности № 15 от 13.04.2020 представило в материалы дела и третье лицо - ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России.

О фальсификации доверенности № 15 от 13.04.2020 в редакции, представленной истцом и третьим лицом, ответчик в ходе судебного разбирательства не заявил.

Кроме того, приказом генерального директора ООО «Техинжстрой» №31 от 20.04.2020 Кузнецов С.А. был назначен ответственным за общее руководство производством работ на объекте (котельная № 167, Приморский край, г. Фокино, б. Павловского, в/г № 6, в/ч 25030-14), за подтверждение объемов выполненных работ, подписание актов скрытых работ и актов КС-2, КС-3.

Доказательств направления в адрес ООО «Восток» и ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России уведомлений об отзыве доверенности № 15 от 13.04.2020, выданной Кузнецову С.А., ответчик в материалы дела не представил. Истец в ходе судебного разбирательства отрицал получение такого уведомления.

С учетом пояснений истца и третьего лица, представленных истцом и третьим лицом копий доверенности № 15 от 13.04.2020, суд отклоняет довод ответчика об отсутствии у Кузнецова С.А. полномочий на приемку у ООО «Восток» выполненных работ и подписание актов формы КС-2, справок формы КС-3, полномочий на заключение дополнительного соглашения № 1 к договору подряда.

Доводы ответчика о том, что ООО «Восток» фактически не выполняло спорные работы на объекте, поскольку не была представлена исполнительная документация, опровергаются представленными истцом в материалы дела актами освидетельствования скрытых работ № 1 от 22.05.2020, № 2 от 29.05.2020, № 3 от 30.05.2020, № 4 от 09.06.2020, № 5 от 15.06.2020, № 6 от 19.06.2020, № 7 от 20.06.2020, подписанными генеральным директором ООО «Восток» Татариновичем М.В. и ответственными представителями ООО «Техинжстрой» Кузнецовым С.А., Берендеевым О.А.; Общим журналом работ, в котором указаны все виды произведенных ООО «Восток» работ, удостоверенным подписями ответственных представителей ООО «Техинжстрой» (Кузнецов С.А.), ООО «Восток» (Татаринович М.В.) и ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (начальник ЖКС № 2 филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ Борисенко А.В.); описью документов, передаваемых в ООО «Техинжстрой» от 02.11.2020, в которой имеется подпись руководителя проекта ООО «Техинжстрой» Берендеева О.А. в подтверждение получения документов.

Заявление ответчика о фальсификации Общего журнала работ судом отклонено.

Представленные ответчиком акты освидетельствования скрытых работ, акты гидроиспытаний, подписанные между ООО «Техинжстрой» и ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России в рамках обязательств по государственному контракту, а так же паспорта и сертификаты на оборудование не опровергают факт выполнения работ на объекте истцом.

Довод ответчика о привлечении иного подрядчика для выполнения работ на объекте в нарушение статьи 65 АПК РФ документально не подтвержден, в связи с чем отклоняется как необоснованный.

Доказательств выполнения спорных работ собственными силами ответчик в материалы дела также не представил.

При этом истец представил в материалы дела договоры возмездного оказания услуг с дополнительными соглашениями, заключенные с гражданами Даутовым Р.Р., Карасиловым А.Е., Мокроусовым Д.В., Бушмановым В.С., Пушкиным Г.С., Нечитаевым А.В., Ворониным Р.А., привлеченными для выполнения работ на объекте: Приморский край, г. Фокино, б. Павловского, в/г № 6, в/ч 25030-14, котельная № 167. Также истцом представлены копии паспортов указанных граждан, Журнал инструктажа по технике безопасности, в котором содержатся записи о проведении инструктажа в отношении перечисленных работников.

Факт того, что именно указанные граждане выполняли работы на объекте, подтверждается списками работников для обеспечения допуска на территорию в/ч 25030-14 в/г 6, подписанными начальником ПУ 2/2 (г. Фокино) Филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России по ТОФ и согласованных начальником отдела ФСБ России в/ч 32573, а также пояснениями представителей третьего лица Борисенко А.В. и Шаврузовой О.А.

Довод ответчика о том, что за истцом числится задолженность по неотработанным авансам по иным договорам подряда, к выполнению работ по которым истец не приступил, в сумме 2 094 443,16 рублей, не принимается судом. Встречный иск ответчик до принятия решения по существу спора не заявил. Доказательств направления в адрес истца заявления о зачете (статья 410 ГК РФ) в материалы дела не представлено.

Подписанные истцом в одностороннем порядке акты формы КС-2 № 3 от 15.09.2020 на сумму 277 694 руб. 00 коп. и № 4 от 02.11.2020 на сумму

350 000 руб. 00 коп. суд принимает в качестве надлежащих доказательств выполнения истцом работ.

Мотивы отказа ответчика от приемки выполненных работ и подписания указанных актов формы КС-2 суд признает необоснованными.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности доводы и возражения сторон, представленные в материалы дела доказательства, учитывая пояснения третьего лица, суд признает доказанным факт выполнения истцом работ по договору подряда № 12 от 11.05.2020 с дополнительным соглашением № 1 от 07.08.2020 на общую сумму 1 722 702 руб. 00 коп.

Задолженность ответчика перед истцом по оплате выполненных работ составляет 1 036 351 руб. 00 коп.

Доказательств оплаты долга в указанном размере ответчик не представил.

При таких обстоятельствах исковое требование ООО «Восток» о взыскании с ООО «Техинжстрой» основного долга в размере 1 036 351 руб. 00 коп. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты выполненных работ в размере 0,3 % от цены договора за каждый день просрочки за период просрочки оплаты с 31.08.2020 по день вынесения решения, по состоянию на 07.09.2021 неустойка составляет 4 785 669 руб. 86 коп. (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В пункте 5.1 договора подряда № 12 от 11.05.2020 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 07.08.2020 предусмотрено, что в случае

нарушения Заказчиком сроков и порядка оплаты (расчетов) по настоящему договору, Подрядчик имеет право потребовать от Заказчика уплаты пени в размере 0,3% от цены договора за каждый день просрочки.

Расчет неустойки (пени) произведен истцом исходя из цены договора 1 722 702 руб. 00 коп. за просрочку оплаты выполненных работ по каждому акту формы КС-2: по акту № 2 от 26.08.2020 за период с 31.08.2020 по 07.09.2021 (372 дня), по акту № 3 от 15.09.2020 – за период с 04.12.2020 по 07.09.2021 (277 дней) и по акту № 4 от 02.11.2020 – за период с 04.12.2020 по 07.09.2021 (277 дней), с применением установленной договором ставки для начисления неустойки (0,3% от цены договора за каждый день просрочки).

Согласно расчету истца, размер неустойки (пени) по состоянию на 07.09.2021 составил 4 785 669 руб. 86 коп.

При этом истец просит взыскать неустойку по состоянию на день вынесения решения.

В соответствии с пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 333 ГК РФ в случаях, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства,

суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума ВС РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 74 Постановления Пленума ВС РФ № 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах

разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

В пункте 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.03.2001 № 80-О указано о том, что снижение судом неустойки на основании статьи 333 ГК РФ является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Из смысла гражданского законодательства следует, что неустойка является способом возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но при этом не является средством для получения кредитором необоснованной выгоды. Неустойка носит компенсационный, но не карательный характер. Правовое значение

неустойки заключается в установлении адекватного и разумного баланса интересов сторон, при которых достигается, как возмещение кредитору возможных убытков, так и создание условий, исключающих извлечение, как должником, так и кредитором необоснованных имущественных выгод.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 63-О, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестанет быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Таким образом, явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

При этом, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по

краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (абзац 2 пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В обоснование ходатайства об уменьшении неустойки (пени) ответчик ссылается на явную несоразмерность предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, на значительный размер ставки для начисления неустойки по договору по сравнению с ключевой ставкой Банка России.

Как видно из расчета истца, начисление неустойки истец произвел за просрочку оплаты работ по трем актам формы КС-2 (по каждому акту отдельно), исходя из цены договора, периода просрочки по каждому акту и ставки для начисления неустойки 0,3% от цены договора за каждый день просрочки.

В результате за период с 04.12.2020 по 07.09.2021 неустойка начислена три раза, что привело к значительному увеличению суммы неустойки.

Рассчитанная истцом сумма неустойки (4 785 669 руб. 86 коп.) более чем в 2,7 раза превышает общую стоимость работ по договору (1 722 702 руб. 00 коп.) и более чем в 4,5 раза превышает сумму долга по оплате выполненных работ (1 036 351 руб. 00 коп.).

Возражая против уменьшения неустойки, истец не представил суду доказательства того, что размер возможных убытков вследствие

неисполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных работ сопоставим с суммой заявленной к взысканию неустойки.

Оценив доводы ответчика, принимая во внимание конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, отсутствие документального подтверждения наступления отрицательных последствий, связанных с нарушением ответчиком обязательств перед истцом в виде реальных убытков, а также учитывая компенсационную, а не карательную функцию неустойки, суд приходит к выводу, что в данном случае предъявленный к взысканию размер неустойки (пени), явно несоразмерен последствиям нарушения ответчиком обязательства. Взыскание пени в заявленном размере повлечет получение истцом необоснованной выгоды.

На основании изложенного, суд считает необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки (пени) до размера, исчисленного исходя из 0,1% от суммы долга по каждому акту формы КС-2 за период просрочки оплаты по акту № 2 от 26.08.2020 – с 31.08.2020 по 08.09.2021 (дата вынесения решения), по актам № 3 от 15.09.2020 и № 4 от 02.11.2020 – с 04.12.2020 по 08.09.2021, что составит 327 964 руб. 35 коп. Такой размер ответственности, по мнению суда, достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца и соответствует принципам добросовестности и разумности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Оснований для освобождения ООО «Техинжстрой» от ответственности за неисполнение обязательства по оплате выполненных работ судом из материалов дела не установлено.

Исковое требование ООО «Восток» о взыскании с ООО «Техинжстрой» неустойки (пени) подлежит удовлетворению частично – в размере 327 964 руб. 35 коп.

Истцом при предъявлении иска в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в размере 19 545 руб. 00 коп. (чек-ордер от 18.11.2020 операция № 220).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Из разъяснений, изложенных в абзаце 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что положения процессуального

законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды.

С ответчика в пользу истца следует взыскать судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 19 545 руб. 00 коп.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований с ответчика на основании части 3 статьи 110 АПК РФ подлежит взысканию в бюджет государственная пошлина в размере 7 098 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техинжстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Восток» основной долг в размере 1 036 351 руб. 00 коп., неустойку за период просрочки оплаты с 31.08.2020 по 08.09.2021 в размере 327 964 руб. 35 коп. и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 19 545 руб. 00 коп., всего 1 383 860 руб. 35 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техинжстрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 7 098 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.10.2021 5:22:59
Кому выдана Малашкин Дмитрий Леонидович