



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-18849-9/2022

09 ноября 2023 года

Резолютивная часть определения от 01.11.2023.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Богуславской А.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ильчук Е.А.

рассмотрев вопрос о принятии заявления финансового управляющего имуществом должника Исаевой Анастасии Владимировны – Краскова Евгения Владимировича (вх. № 133801)

к Т.С.А.

о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) И.А.В.,

при участии Краскова Е.В. и его представителя Тимохиной А.Е. (по устному ходатайству).

У С Т А Н О В И Л:

14.11.2022 в Арбитражный суд Хабаровского края поступило заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Дальневосточного банка (далее - банк) о признании индивидуального предпринимателя И.А.В. (далее - должник,

предприниматель И.А.В.) несостоятельным (банкротом).

Определением от 28.12.2022 (резолютивная часть объявлена 21.12.2022) заявление банка признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Красков Евгений Владимирович.

Решением суда первой инстанции от 15.05.2023 заявление признано обоснованным, в отношении И.А.В.. введена процедура реализации имущества. Этим же судебным актом финансовым управляющим имуществом должника утвержден Красков Е.В. (далее – финансовый управляющий).

В рамках рассматриваемого дела о банкротстве определением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.02.2023 приняты обеспечительные меры в виде запрета

Управлению Министерства внутренних дел России по г. Комсомольску-на-Амуре совершать регистрационные действия с автомобилем Мини Купер S государственный регистрационный знак О077RC125 VIN WMWRC32090TJ12756, номер кузова WMWRC32090TJ12756. Определение направлено в адрес арбитражного управляющего и Управления Министерства внутренних дел России по г. Комсомольску-на-Амуре регистрируемыми почтовыми отправлениями 68092278268859, 68092278268866, соответственно, и вручены адресатам.

13.07.2023 посредством использования системы подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заключённого 18.08.2022 между должником и Т.С.А. договора купли-продажи автомобиля Мини Купер S, государственный регистрационный знак О077KC125 VIN WMWRC32090TJ12756, номер кузова WMWRC32090TJ12756 /(далее – автомобиль, транспортное средство); о применении последствий недействительности сделки; о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Определением от 19.07.2023 указанное заявление принято к производству суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства Красков Е.В. настаивал на удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что названное транспортное средство является единственным ликвидным активом должника.

Тертышников С.А. представил возражения по существу рассматриваемого заявление, обеспечив поступление в материалы дела документов, в подтверждении доводов о произведенном снятии денежных средств для целей их аккумулирования и передаче в счет оплаты приобретенного транспортного средства должнику.

Должник против удовлетворения заявления финансового управляющего возражал, представив сведения о стоимости транспортных средств, аналогичных отчужденному.

В ходе реализованных мероприятий к розыску имущества должника финансовым управляющим получен ответ Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по город Комсомольску-на-Амуре от 19.01.2023 № 43/20-128, из содержания которого следует, что автомобиль Мини Купер S зарегистрирован за должником.

Сопроводительным письмом от 11.04.2023 № 43/20-899 Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по город Комсомольску-на-Амуре представлена карточка учета транспортного средства, из содержания которого усматриваются следующие характеристики автомобиля: мощность двигателя 116 л.с. (85 кВт), объем двигателя 1 598 см куб.

По результатам исследования материалов дела судом установлено, что 18.08.2022 между И.А.В. и Т.С.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства, стоимость которого в договоре определена равной 500 000 руб. Условия договора содержат оговорку о том, что деньги получены продавцом и, соответственно, переданы покупателем.

Действия по перерегистрации автомобиля на нового собственника не совершались.

По сведениям сайта Российского союза автостраховщиков по состоянию на 20.07.2022 договор ОСАГО ССС 0652872527 прекратил свое действие, иные договоры ОСАГО в отношении данного транспортного средства не заключались.

Полагая названный договор подлежащим признанию недействительным по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), финансовый управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства суд оснований для удовлетворения заявленных требований не установил. Мотивом к этому послужило следующее.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Совершенная должником 18.08.2022 сделка с учетом даты возбуждения дела о банкротстве (22.11.2022) охватывается периодом подозрительности, установленным как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 63), при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, в предмет доказывания по спору о признании неравноценной сделки должника недействительной входит:

- факт совершения сделки;
- подозрительный период совершения сделки;
- неравноценность.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо при наличии условий, указанных в абзацах втором - пятом пункта 2 названной статьи.

Из содержания указанной нормы следует, что по данному основанию сделка как совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредитором, может быть признана недействительной, в случае если она была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (абзац первый).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок (абзац 3);

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Таким образом, недобросовестная цель заключения сделки предполагается, если должник на момент ее совершения уже утратил платежеспособность (достаточность имущества для обслуживания долгов), и стороной сделки является заинтересованное по отношению к должнику лицо. В последнем случае предполагается и осведомленность такого лица о недобросовестной цели заключения сделки в ущерб кредиторам должника

Исследуя наличия совокупности условий для признания совершенной в отношении отвечающего критерию заинтересованного лица ответчика сделки недействительной суд соответствующих оснований считать Т.С.А. заинтересованным по отношению к должнику лицом не установил.

Арбитражный управляющий, обеспечивший личное участие, а также участие представителя в судебном заседании 01.11.2023, настаивал на рассмотрении спора по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В отношении порядка определения рыночной стоимости отчужденного должником имущества на вопросы суда финансовый управляющий пояснений не представил.

Проанализировав представленные Красковым Е.В. сведения о стоимости транспортных средств судом установлено, что при выборе аналогов финансовый управляющий не учитывал технических характеристик автомобиля должника, приняв за основу автомобиля, обладающие мощностью равной 184 л.с., тогда как мощность двигателя автомобиля должника составляет 116 л.с.. Наряду с этим не учтен тип двигателя, параметры силовой установки (отсутствие турбонаддува в автомобиле должника, тогда как сведения о модификации автомобилей аналогов, представленных Красковым Е.В., соответствующая характеристика имеется).

Представленные сведения о заключенных договорах ОСАГО не содержат информации, позволяющей констатировать, что и до совершения сделки Т.С.А. фактически использовал имущество должника.

Обстоятельства отсутствия поступления на счет должника денежных средств в размере 500 000 руб. не может служить достаточным доказательством в опровержение доводам Т.С.А. о фактически произведенной оплате, подтверждаемой распиской к которой приравнена оговорка в договоре, а также числом косвенных доказательств (представленные в материалы обособленного спора выписки со счета

Т.С.А., раскрытые сведения об источниках дохода, за счет которых могло быть произведено аккумулирование денежных средств).

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о создании видимости оплаты по договору купли-продажи при его исполнении, доказательств, свидетельствующих о том, что при заключении договора в действительности оплата не производилась, документов, свидетельствующих о заинтересованности сторон оспариваемой сделки, в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На основании части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора суд, суд исходит из того, что финансовый управляющий, будучи в деле о банкротстве независимым лицом, действующим в защиту интересов должника, кредиторов и общества, действующий добросовестно и разумно в интересах защиты конкурсной массы (статья 20.3 Закона о банкротстве) не был лишен судом возможности реализовать имеющиеся у него полномочия, в том числе в части представления дополнительных доказательств, которые могли бы опровергнуть документы, предоставленные ответчиком и раскрытые должником.

Доводы финансового управляющего относительно правомерности поведения ответчика, не принимавшего своевременных мер к совершению действий по перерегистрации автомобиля на свое имя, правового значения для рассмотрения настоящего обособленного спора не имеют, поскольку не сами по себе не свидетельствуют о доказанности совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной по специальным (банкротным) основаниям.

Возражения Краскова Е.В. о нарушении судом порядка принятия доказательств в дело от ответчика также подлежат отклонению, поскольку возможность для ознакомления с ними и представления возражений по существу отраженных в них сведений обеспечивалась судом посредством объявления перерывов в судебном заседании и отложения судебных разбирательств.

Указание на недопустимости возложения судом обязанности высказывать мнение по доказательствам оппонировавшей финансовому управляющему стороны не признается направленным на разрешение существа спора, и фактически направлено на несогласие с порядком ведения процесса судом, что в круг рассматриваемых вопросов при проверке

обоснованности заявленных финансовым управляющим требований о недействительности совершенной сделки, не входит.

С учетом результатов рассмотрения обособленного спора, предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины определением от 19.07.2023, судебные расходы на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на должника.

Руководствуясь положениями главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом должника И.А.В. – К.Е.В. (вх. № 133801) отказать.

Взыскать с И.А.В. в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.А. Богуславская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.08.2023 21:52:00

Кому выдана Богуславская Анна Александровна