

Дело № 2-1195/2024
УИД: 50RS0036-01-2023-007535-56

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«25» сентября 2024 года

г. Пушкино
область

Московская

Пушкинский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Федоровой А.В.,
при секретаре Архиповой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Нова Ролл-Н» к Мазмандяну Г. С., Антоняну М. Н., ООО «АРТСТРОЙ» о взыскании ущерба и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

ООО «РоллАгро» обратилось в суд с исковым заявлением к Мазмандяну Г.С., Антоняну М.Н. о взыскании ущерба и судебных расходов, мотивировав свои требования тем, что истец, как собственник производственного комплекса «Нова Ролл» и объектов электросетевого хозяйства, обеспечивает электроснабжение и обслуживание производственных территорий и зданий производственного комплекса «Нова Ролл», расположенного по адресу: МО, <адрес>. 05 октября 2022 года в результате аварийного отключения двух кабелей, питающих весь производственный комплекс истца, произошло полное обесточивание завода. Как установлено, причиной данного повреждения явилось механическое воздействие в ходе проведения земляных работ экскаватором DEERE, г.р.з. №, принадлежащий, со слов водителя экскаватора, на праве собственности ООО «АРТСТРОЙ». Земляные работы проводились экскаватором на используемой, огороженной забором территории, в соответствии с подрядным заданием Мазмандяна Г.С., Антоняна М.Н., являющихся собственниками земельных участков с кадастровыми номерами №, соответственно, расположенных по адресу: <адрес> <адрес>. Согласно заключению ООО «Геосервис» место повреждения кабелей находится на расстоянии 1,81 м. от земельного участка, принадлежащего Антоняну М.Н., и 6,73 м. от земельного участка, находящегося в постоянном пользовании ГБУ МО «Мосавтодор». В соответствии со сведениями и схематическим изображением фактического расположения ограждающей конструкции на местности земельных участков ответчиков, установлено, что земляные работы производились без получения собственником земельного участка Мазмандяном Г.С. разрешения на производство земляных работ, а также, что к участку места повреждения кабелей экскаватор мог заехать только через ворота ограждения, расположенного на земельном участке Мазмандяна Г.С., и через земельный участок Антоняна М.Н., иных путей подъезда к месту повреждения кабелей не имеется. Поскольку направленная в адрес ответчиков претензия о возмещении ущерба, причиненного в результате проведения несанкционированных и несогласованных с истцом земляных работ, была проигнорирована ответчиками, истец обратился в суд с данным иском, в котором просит взыскать солидарно с Мазмандяна Г.С., Антоняна М.Н. ущерб в размере 791948 руб. 35 коп., и судебные расходы по оплате госпошлины в размере 11119 руб.

В судебном заседании протокольным определением суда по ходатайству стороны истца произведена замена истца ООО «РоллАгро» на ООО «Нова Ролл-Н», являющийся правопреемником первоначального истца.

В судебном заседании представитель истца ООО «Нова Ролл-Н» по доверенности Ларина И.Л. поддержала исковое заявление по доводам, изложенным в нем, и уточнив исковые требования просила суд взыскать солидарно с ООО

«АРТСТРОЙ», Мазмандяна Г.С., Антоняна М.Н. ущерб в размере 791948 руб. 35 коп., и судебные расходы по оплате госпошлины в размере 11119 руб.

В судебном заседании ответчик Мазмандян Г.С., его представитель, а также представитель ответчика Антоняна М.Н., по доверенности Шустова Я.В. не признали исковые требования и просили отказать в их удовлетворении, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих вину ответчиков в повреждении кабеля.

Ответчики Антонян М.Н., ООО «АРТСТРОЙ», а также третьи лица Администрация городского округа <адрес>, ООО «Электрум-И», АО «ВТБ Лизинг» в судебное заседание не прибыли, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного заседания.

При этом ответчик ООО «АРТСТРОЙ» неоднократно извещался судом судебными повестками по адресу, указанному в выписке из ЕГРН, а также посредством электронной почты и путем направления телеграмм, при этом все судебные извещения были проигнорированы ответчиком, в ходе рассмотрения дела представитель юридического лица в суд не прибыл, позиции по делу не представил.

В направленном в суд отзыве директор ООО «Электрум -И» указал, что поскольку кабели были повреждены в результате механического воздействия в ходе проведения земляных работ экскаватором DEERE г.р.з. 3768 PM 77, а также, что данной организацией фактически выполнялись работы по определению места повреждения кабелей и аварийно-восстановительные ремонт кабелей, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В поступившем в суд письме представитель АО «ВТБ Лизинг» указал, что на основании договора лизинга от <дата> № №, заключенного между АО «ВТБ Лизинг» (лизингодатель) и ООО «АРТСТРОЙ» (лизингополучатель), экскаватор DEERE г.р.з. № передан ООО «АРТСТРОЙ», при этом лизингодателю ничего не известно о проведенных земляных работах на экскаваторе DEERE г.р.з. №.

Суд, выслушав участников судебного заседания, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктами 12,13 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от <дата> N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» определено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Определение Верховного Суда РФ от <дата> по делу N 302-ЭС14-735, А19-1917/2013 (Судебная коллегия по экономическим спорам) устанавливает, что в силу ст.

15 ГК РФ возмещение убытков, в том числе в виде упущенной выгоды, является мерой гражданско-правовой ответственности, которая может быть применена лишь в случае, если доказан правовой состав, т.е. наличие таких условий, как совершение противоправных действий или бездействие; возникновение убытков; причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникшими убытками; подтверждение размера убытков.

В соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, на основании действующего законодательства Российской Федерации и сложившейся судебной практики, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность таких обстоятельств как наличие у него законных прав или интересов, факт их нарушения, подтвержденный размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Судом по делу установлено, что Антонян М.Н. является собственником земельного участка площадью 853+/- 10 кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу: МО, <адрес> (т. 1 л.д. 2-5).

Мазмандян Г.С. является собственником земельного участка площадью 1000+/-11 кв.м. с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> (т. 1 л.д. 6-9).

Как усматривается из акта фиксации факта повреждения электросетевого оборудования, составленного главным энергетиком ООО «РоллАгро», техническим директором ООО «Электрум-И», <дата> в результате механического воздействия в ходе проведения экскаватором DEERE, г.р.з. № земляных работ в соответствии с подрядным заданием собственника Mangal bag на земельном участке, на котором расположена точка общественного питания Mangal bag, произошло повреждение двух кабелей: КЛ 6 кВ фид. 10 с ПС-685 «Мамонтовская», КЛ 6 кВ фид. 17 с ПС-685 «Мамонтовская», расположенных по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 56).

В результате проведенных ООО «Геосервис» работ по определению принадлежности земельного участка в месте повреждения кабельной линии установлено, что место повреждения кабеля расположено на землях, государственная или муниципальная собственность на которые не разграничена и не закреплена за конкретными лицами на расстоянии 1,81 м. от земельного участка с кадастровым номером № (собственность Антоняна М.Н.) и 6,73 м. от земельного участка с кадастровым номером № (постоянное бессрочное пользование ГБУ МО «Мосавтодор») (т. 1 л.д. 132).

Стоимость работ по замене участка питающей кабельной линии (размер причиненного ущерба) составила 791948 руб. 35 коп. (т. 1 л.д. 49-54).

В июне 2023 года в адрес ООО «АРТСТРОЙ», Антоняна М.Н., Мазмандяна Г.С. была направлена досудебная претензия о возмещении причиненного ущерба в вышеуказанном размере, которая была оставлена без удовлетворения (т. 1 л.д. 58-63).

Мазмандян Г.С. направил в адрес ООО «РоллАгро» отзыв на досудебную претензию, из содержания которого усматривается, что заявленные требования о возмещении ущерба являются незаконными и необоснованными, поскольку Мазмандян Г.С. является ненадлежащим ответчиком, в силу того, что разрыв кабеля произошел не на территории его земельного участка, им не осуществлялись подрядные работы с использованием экскаватора на земельном участке, принадлежащем иному лицу, а также согласно топографическому плану по территории земельных участков линии кабеля не проходят (т. 1 л.д. 139-141).

Как усматривается из письма № от <дата>, в связи с поступившим обращением ООО «РоллАгро» по факту порчи двух кабелей, работниками муниципального земельного контроля Комитета имущественных отношений Администрации городского округа Пушкинский МО был осуществлен выезд по адресу: МО, <адрес>, в результате которого установлено, что на территории по <адрес> расположена ограждающая конструкция (забор) изломанной конфигурации, не образующая замкнутого пространства. Ограждение установлено в границах земельных участков с кадастровыми номерами № (собственность МО), а также на территории, государственная собственность на которую не разграничена. Земельный участок с кадастровым номером № не огорожен, доступ на него не ограничен (т. 1 л.д. 64).

В связи с направленным обращением управляющего ООО «РоллАгро» по факту повреждения кабеля по адресу: МО, <адрес>, должностным лицом УУП ОП <адрес> МУ «Пушкинское» была проведена доследственная проверка, по результатам которой <дата> на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 1 л.д. 187-188).

В ходе проверки установлено, что повреждение высоковольтной линии ООО «Ново Ролл» произошло в результате проведения земляных работ по отсыпке местности с привлечением специальной техники – экскаватора DEREЕ г.р.з. 3768 РМ 77.

Объективных свидетелей и очевидцев вышеуказанного события установлено не было.

Кроме того, было установлено, что специальная техника – экскаватор DEREЕ г.р.з. № принадлежит ВТБ-Лизинг и находится во владении ООО «АГРОСТРОЙ». При этом в ходе проверки водитель экскаватора по факту проведенных земляных работ и порчи кабелей опрошен не был.

Факт регистрации экскаватора -погрузчика DEREЕ г.р.з. № за ООО «АРТСТРОЙ» на основании договора лизинга от <дата> № № также подтверждается справкой (т. 1 л.д. 222).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено ФЗ.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Оценив установленные по делу обстоятельства и представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Как установлено в ходе судебного рассмотрения, место повреждения кабеля расположено на землях, государственная или муниципальная собственность на которые не разграничена и не закреплена за конкретными лицами на расстоянии 1,81 м. от земельного участка, находящегося в собственности Антоняна М.Н., и 6,73 м. от земельного участка, находящегося в постоянном бессрочном пользовании ГБУ МО «Мосавтодор», а также то, что проведение земляных работ осуществлялось экскаватором, принадлежащих ответчику ООО «АРТСТРОЙ», суд приходит к выводу об отсутствии доказанности истцом совокупности факта проведения земляных работ, в результате которых был причинен ущерб в виде порчи кабеля, и наличием причинной связи между действиями ответчиков Мазмандяна Г.С., Антоняна М.Н., и возникшим ущербом, вследствие чего суд полагает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований, заявленных к Мазмандяну Г.С., Антоняну М.Н.

Доказательств, подтверждающих факт повреждения кабеля на земельных участках ответчиков Мазмандяна Г.С. и Антонына М.Н., истцом в суде представлено не было и в материалах дела не содержится.

Довод истца о том, что земляные работы проводились экскаватором в соответствии с подрядным заданием Мазмандяна Г.С., Антонына М.Н. своего подтверждения в судебном заседании не нашел.

Вместе с тем учитывая, что в ходе рассмотрения дела было установлено, что причиной повреждения двух кабелей электросетевого хозяйства истца явилось механическое воздействие в ходе проведения экскаватором DEREE г.р.з. 3768 РМ 77, земляных работ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика ООО «АРТСТРОЙ», как собственника данного транспортного средства, причиненный ущерб в размере 791948 руб. 35 коп.

Факт владения ответчиком ООО «АРТСТРОЙ» данным транспортным средством не оспорен, контрастчет причиненного ущерба представлен не был.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина в размере 11119 руб., что подтверждается платежным поручением № от <дата> (т. 1 л.д. 34).

При таких обстоятельствах, понесенные истцом судебные расходы в рамках данного гражданского дела, суд признает необходимыми, обоснованными и взыскивает с ответчика ООО «АРТСТРОЙ» в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194- 198 ГПК РФ, суд
р е ш и л:

Иск ООО «Нова Ролл-Н» к Мазмандяну Г. С., Антоныну М. Н., ООО «АРТСТРОЙ» о взыскании ущерба и судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АРТСТРОЙ» (ОГРН №) в пользу ООО «Нова Ролл-Н» (ОГРН №), денежные средства в счет возмещения ущерба, в размере 791948 руб. 35 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 11119 руб.

В удовлетворении исковых требований ООО «Нова Ролл-Н» к Мазмандяну Г. С., Антоныну М. Н. о взыскании ущерба и судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме – <дата>.

Судья

