



14020017380792

1467_42016269



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

Дело № А40-218071/23-81-309Б

28 декабря 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мелконян Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Инжпроектсервис» (ОГРН 1067746522865, ИНН 7708597362) заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника о признании сделок недействительными и о применении последствий их недействительности, при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2024 ООО «Инжпроектсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО «Инжпроектсервис» возложено на Бедрова А.С, исполнявшего обязанности временного управляющего должника.

В настоящем судебном заседании назначено к рассмотрению заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника (т.13) о признании ничтожными цепочки взаимосвязанных сделок должника в виде:

- договора займа № 1ФЛ от 20.04.2018, заключенного между Елковым Е.А. и Плетневым С.В.;

- договора поручительства № 1ПФЛ от 20.04.2018 к договору займа № 1ФЛ от 20.04.2018, заключенного между Елковым Е.А. и ООО «Инжпроектсервис»;

- договора № 2ФЛ от 25.01.2019 об исполнении обязательства третьим лицом, заключенного между Елковым Е.А. и ООО «Инжпроектсервис», и о применении последствий недействительности указанных сделок в виде взыскания с Елкова Е.А. в пользу ООО «Инжпроектсервис» денежных средств в размере 2 498 000 руб., также

исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника в своем заявлении просит:

- зарегистрировать право собственности ООО «Инжпроектсервис» на объект недвижимого имущества: нежилое помещение с кадастровым номером 77:06:0008001:3588, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бутлерова, д.17;

- зарегистрировать право собственности ООО «Инжпроектсервис» на объект недвижимого имущества: нежилое помещение с кадастровым номером 77:06:0008001:3593, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Бутлерова, д.17;

- зарегистрировать право собственности ООО «Инжпроектсервис» на объект недвижимого имущества: доля в праве общей собственности на земельный участок с кадастровым номером 77:06:0008001:14, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Бутлерова, д.17.

- исключить требования Елкова Е.А. к ООО «Инжпроектсервис» в размере 38 217 345 руб. из реестра требований кредиторов ООО «Инжпроектсервис».

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника Бедров А.С. в судебное заседание не явился, однако о его дате, времени и месте в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещен, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника представлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем дело рассматривалось в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

23.10.2024 Филиалом ППК «Роскадастр» по г. Москве в арбитражный суд во исполнение требований определения Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2024 представлены сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, в отношении недвижимого имущества с кадастровыми номерами 77:06:0008001:3588, 77:06:0008001:3593, 77:06:0008001:14.

05.11.2024 исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника Бедровым А.С. в арбитражный суд представлены уточнения заявленных требований в части исключения требований Елкова Е.А. в размере 38 217 345 руб., в которых заявитель просит исключить требования Елкова Е.А., признанные обоснованными определением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2024, в размере 38 217 345 руб. из требований, подлежащих удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 05.11.2024 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 19.11.2024, о чем арбитражным судом вынесено определение, занесенное в протокол судебного заседания.

В судебном заседании представитель ответчика не возражала против принятия уточнений заявленных требований.

В порядке ст. 49 АПК РФ уточнения заявленных требований, представленные в арбитражный суд 05.11.2024, приняты судом протокольным определением, как соответствующие положениям ч.1 ст.49 АПК РФ,

Представитель ответчика возражала против удовлетворения заявления о признании сделок недействительными по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя ответчика и исследовав материалы дела, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы заявления и возражений в совокупности с представленными в их обоснование доказательствами, арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника по следующим основаниям.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пункту 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании статьи 61.9 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий вправе подавать от имени должника в рамках дела о банкротстве заявление об оспаривании сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника, которые могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2023 принято к производству заявление Адвокатского бюро города Москвы «БГП Литигейшн» о признании ООО «Инжпроектсервис» несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между Елковым Е.А.(займодавец) и Плетневым С.В.(заемщик) 20.04.2018 заключен договор займа №1ФЛ, по условиям которого Елков Е.А. предоставил Плетневу С.В. денежные средства в размере 58 000 000 руб. на срок до 30.11.2018 под 10 % процентов годовых.

Выдача займа осуществлена наличными денежными средствами, оформлена распиской в получении суммы займа от 20.04.2018.

В обеспечение исполнения обязательств заемщиком своих обязательств по договору займа №1ФЛ от 20.04.2018, между Елковым Е.А. и должником ООО «ИнжПроектСервис» заключен договор поручительства №1ПФЛ от 20.04.2018.

В установленный в договоре займа срок обязательства заемщиком не были исполнены надлежащим образом.

25.01.2019 между Елковым Е.А. и должником ООО «ИнжПроектСервис» заключен договор №2ФЛ об исполнении обязательства третьим лицом, в соответствии с которым должник принял на себя обязательства произвести оплату за Елкова Е.А. по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-218 от 24.01.2019 и по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-223 от 24.01.2019.

Согласно пункту 4 указанного договора, в результате исполнения должником вышеуказанных обязательств по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-218 от 24.01.2019 и по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-223 от 24.01.2019 прекращаются обязательства должника перед Елковым Е.А. по договору поручительства №1ПФЛ от 20.04.2018 в части возврата суммы займа в размере 23 214 000 руб., уплаты неустойки и процентов за весь период по 24.01.2019.

Исполнение ООО «ИнжПроектСервис» своих обязательств по договору №2ФЛ от 25.01.2019 подтверждается выпиской по расчетному счету должника, согласно которой 25.01.2019 должником в пользу ООО «АРЕНДА НЕО» было перечислено 23 214 000 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением Плетневым С.В. своих обязательств по договору займа №1ФЛ от 20.04.2018 и ООО «ИнжПроектСервис» своих обязательств по

договору поручительства №1ПФЛ от 20.04.2018, Елков Е.А. обратился в судебном порядке о взыскании солидарно с Плетнева С.В. и должника оставшейся задолженности в размере 59 774 649 руб.

Решением Черемушкинского районного суда г. Москвы по делу №2-1714/21 от 02.04.2021 с Плетнева С.В. и должника солидарно взыскана задолженность в размере 40 715 345 руб. Выдан исполнительный лист серии ФС № 038800882.

В ходе исполнительного производства было произведено частичное погашение задолженности в сумме 2 498 000 руб., в связи с Елков Е.А. обратился в суд с требованиями к должнику в размере 38 218 345 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2024 и постановлением Арбитражный суд Московского округа от 24.10.2024 требования Елкова Е.А. к ООО «Инжпроектсервис» в размере 38 217 345 руб. признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника полагает, что договор займа № 1ФЛ от 20.04.2018, договор поручительства № 1ПФЛ от 20.04.2018 и договор № 2ФЛ от 25.01.2019 об исполнении обязательства третьим лицом являются цепочкой взаимосвязанных сделок, направленных на вывод ликвидных активов должника, а также на создание фиктивной кредиторской задолженности для осуществления контроля над процедурой банкротства должника.

Заявитель считает оспариваемые сделки недействительными на основании статьей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), как совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов в отсутствие реальных гражданско-правовых отношений (мнимые сделки) с целью вывода ликвидных активов должника в пользу аффилированного лица.

В обоснование мнимости договора займа № 1ФЛ от 20.04.2018 и договор поручительства № 1ПФЛ от 20.04.2018 исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника ссылается на наличие признаков аффилированности сторон договоров, которая подтверждена Решением налогового органа №24/14-Р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 13.06.2023, отсутствие финансовой возможности у ответчика выдать займ в размере 58 000 000 руб., отсутствие экономической целесообразности у должника по предоставлению поручительства за Плетнева С.В. (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

В обоснование притворности договора № 2ФЛ от 25.01.2019 об исполнении обязательства третьим лицом исполняющий обязанности конкурсного управляющего должника указывает, что должником за свой счет были приобретены объекты недвижимости в пользу ответчика, поскольку, по мнению заявителя, у должника отсутствовали обязательства из договора поручительства ввиду его мнимости, указанный договор прикрывает договор дарения (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, должник на даты совершения оспариваемых сделок не отвечал признакам неплатежеспособности.

При этом, в абзаце 5 пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), разъяснено, что даже наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в ст. ст. 3 и 6 Закона о банкротстве, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору.

Согласно абзацу 4 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Пунктом 2 статьи 168 ГК РФ предусмотрено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 86 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при разрешении спора о мнимости сделки следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

По смыслу приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для признания сделки недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ, а также для признания сделки мнимой на основании статьи 170 ГК РФ необходимо установить, что стороны сделки действовали недобросовестно, в обход закона и не имели намерения совершить сделку в действительности. Мнимость или притворность сделки заключается в том, что у ее сторон

нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их главным действительным намерением.

При этом сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но при этом стремятся создать не реальные правовые последствия, а их видимость. Поэтому факт такого расхождения волеизъявления с действительной волей сторон устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность их намерений.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с пунктом 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или специальными законами.

Исходя из сказанного для признания сделки притворной необходимо установить, какую цель преследовали обе стороны при ее заключении и на что была направлена действительная воля каждой из сторон.

При наличии сомнений в реальности существования обязательства по сделке в ситуации, когда стороны спора заинтересованы в сокрытии действительной цели сделки, суд не лишен права исследовать вопрос о несовпадении воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий, в том числе, оценивая согласованность представленных доказательств, их соответствие сложившейся практике хозяйственных взаимоотношений, наличие или отсутствие убедительных пояснений разумности действий и решений сторон сделки и т.п.

Как усматривается из вступившего в законную силу определения Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2024, в рамках рассмотрения требований Елкова Е.А. к должнику была дана оценка доводам о недоказанности реальности договоров займа и поручительства, исследована финансовая возможность Елкова Е.А. выдать денежные средства в указанном в договоре займа №1ФЛ размере, установлены признаки аффилированности ответчика с должником.

Как было установлено в рамках указанного обособленного спора вступившим в законную силу решением Черемушкинского районного суда г. Москвы по делу №2-1714/21 от 02.04.2021 установлены обстоятельства наличия неисполненных обязательств должника перед Елковым Е.А. по договору поручительства №1ПФЛ от 20.04.2018, заключенному в обеспечение исполнения обязательств по договору займа №1ФЛ от 20.04.2018.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не

доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Приведенные выше положения процессуального закона обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35, конкурсные кредиторы и арбитражный управляющий, считающие, что решение суда, на основании которого основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Таким образом, доводы исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника о мнимости договоров займа и поручительства фактически направлены на переоценку обстоятельств, исследованных арбитражным судом в рамках рассмотрения требований Елкова Е.А. к должнику.

Оспариваемые договоры займа и поручительства носят реальный характер, повлекли соответствующие данным гражданско-правовым договорам последствия, при этом, обратного в материалы дела не представлено.

Заявителем вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ не представлены соответствующие требованиям ст.ст. 67-68 АПК РФ доказательства того, что стороны договора № 2ФЛ от 25.01.2019 преследовали цель на безвозмездной основе передать Елкову Е.А. приобретенное должником недвижимое имущество.

Принимая во внимание, что как из буквального толкования условий договора №2ФЛ от 25.01.2019 об исполнении обязательства третьим лицом, так и из действительной общей воли сторон следует, что должник путем исполнения обязательств за Елкова Е.А. перед ООО «АРЕНДА НЕО» по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-218 от 24.01.2019 и по договору купли-продажи нежилого помещения и доли в праве на земельный участок №Б-3-223 от 24.01.2019 имел цель прекратить свои обязательства перед Елковым Е.А. по договору поручительства №1ПФЛ от 20.04.2018 в части возврата суммы займа в размере 23 214 000 руб., уплаты неустойки и процентов за весь период по 24.01.2019, а действия ответчика были направлены на получение исполнения от должника своих обязательств из договора поручительства путем возложения на последнего обязанности по оплате за приобретенные ответчиком права собственности на нежилые помещения и доли в праве на земельный участок.

Вопреки доводам исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника в результате заключения и исполнения должником обязательств по указанному договору, были прекращены обязательства должника из договора поручительства на сумму 23 214 000 руб., таким образом арбитражный суд не усматривает оснований для квалификации указанной сделки как притворной, прикрывающей договор дарения.

С учетом изложенного, оснований для признания оспариваемых сделок недействительными на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ не имеется.

В связи с чем, заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника о признании сделок недействительными и об исключении требований Елкова Е.А. в размере 38 217 345 руб. удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2024 исполняющему обязанности конкурсного управляющего должника была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, то государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с ООО «Инжпроектсервис» в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32,61.1,61.6 Закона о банкротстве, ст.ст. 9,13,16,65,67-68,69,71,75,121,123,156,176,184-185,223 АПК РФ, ст.ст. 10,168,170 ГК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего должника о признании сделок недействительными и о применении последствий их недействительности оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Инжпроектсервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.09.2024 10:15:55

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна