

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

27 ноября 2024 года

город Вологда

Дело № А13-14468/2023

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2024 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ситкиной Е.Г., рассмотрев в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гермес» к Управлению Федеральной налоговой службы по Вологодской области о признании частично недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области от 14.04.2023 № 08-28/165-1/7, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гермес Трейд», при участии от управления Скурихиной Л.Л. по доверенности от 18.09.2024, Татариновой М.Г. по доверенности от 16.09.2024,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Гермес» (далее – общество, ООО «Гермес») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – управление) о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области от 14.04.2023 № 08-28/165-1/7 в части взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Гермес Трейд», о признании правоммерным заявленного вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 695 000 руб.

Определением суда от 15 февраля 2024 года к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Гермес Трейд» (далее – третье лицо, ООО «Гермес Трейд»).

код для идентификации:

Представители третьего лица, общества, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей общества, третьего лица.

В обоснование заявленных требований общество и его представитель в судебном заседании указали на несоответствие решения инспекции Налоговому кодексу Российской Федерации (далее - НК РФ) и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Управление в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требования заявителя не признали, считают решение законным и обоснованным, соответствующим законодательству о налогах и сборах и не нарушающим права и законные интересы общества.

Третье лицо и его представитель в судебном заседании указали, что документы по деятельности ООО «Гермес Трейд» не были переданы Андреевым А.Л. при купле-продаже ООО «Гермес Трейд». Согласно устной договоренности Андреев А.Л. обещал погасить всю задолженность ООО «Гермес Трейд», возникшую до продажи организации.

Заслушав объяснения представителей инспекции, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по всем налогам, сборам, страховым взносам за период с 24.03.2020 по 31.12.2021, о чем составлен акт от 27.02.2023 № 08-28/165-1 (т. 2, л. 1-119; т. 3; т. 4, л. 1-39).

По результатам рассмотрения материалов проверки, возражений общества на акт проверки, ходатайства (т. 4, л. 62-74) инспекцией принято решение от 14.01.2023 № 08-28/165-1/7 (т. 1, л. 14-90) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 3 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 526 567 руб. 08 коп., по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 1687 руб. 50 коп. В указанном решении заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 15 012 683 руб., налог на прибыль в сумме 6 050 000 руб.

Решением управления от 26.07.2023 № 07-09/08344@ (т. 2, л. 73-76) апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в суд с заявлением о признании его частично недействительным.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налоговой инспекции о том, что ООО «Гермес» в нарушение пунктов 1, 2 статьи 54.1 НК РФ занижены суммы НДС, подлежащие уплате в бюджет, в результате действий налогоплательщика, выразившихся в сознательном искажении в налоговом и

бухгалтерском учете сведений о хозяйственных операциях по взаимоотношениям с ООО «Гермес Трейд».

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 4 постановления № 53 отмечено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

К обстоятельствам, свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, согласно пункту 5 постановления № 53, относятся, в том числе:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;
- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В соответствии с пунктом 10 постановления № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе услуг, поскольку именно он выступает

субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет (возмещению из бюджета), вычет сумм налога, начисленных исполнителями.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 (далее - постановление № 18162/09) обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Из постановления № 18162/09 следует, что, делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по НДС, необходимо исходить не только из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, но также устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента; о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 05.03.2009 № 468-О-О указано на то, что налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений и обоснованности требований, изложенных в документах, на основании которых он претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия в виде невозможности принятия к вычету соответствующих сумм налога.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № 305-КГ18-7794, возможность применения налоговых вычетов по НДС обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций, а также соблюдением установленных законодателем требований статей 169, 171, 172, 252 НК РФ в части достоверности сведений, содержащихся в первичных документах.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ установлен запрет на уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В силу пункта 2 статьи 54.1 НК РФ при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй данного кодекса при соблюдении одновременно следующих условий:

1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Как следует из материалов дела, что между ООО «Гермес» (покупатель) и ООО «Гермес Трейд» (продавец) заключены 4 договора купли-продажи транспортных средств от 15.02.2021, договор купли – продажи погрузчика от 24.02.2021, договор купли – продажи экскаватора – погрузчика от 28.02.2021 (т. 6, л. 4-21).

Согласно условиям договоров ООО «Гермес Трейд» (продавец), в лице генерального директора Андреева Александра Леонидовича, действующего на основании Устава с одной стороны и ООО «Гермес» (покупатель), в лице генерального директора Андреева Александра Леонидовича, действующего на основании Устава с другой стороны, заключили настоящий договор, согласно пункту 1, которого продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять в собственность и оплатить транспортные средства.

Согласно пункту 3 которого продавец гарантирует, что отчуждаемые транспортные средства никому не проданы, не заложены, в споре и под запрещением (арестом) не состоят.

В соответствии с условиями данных договоров, предусмотренными пунктами 5 и 6, покупатель оплачивает полную стоимость транспортного средства с учетом НДС 20% не позднее 30 календарных дней со дня подписания договоров. Расчеты осуществляются в безналичном порядке. Помимо вышеуказанного способа оплаты может использоваться также любой другой, не запрещенный законодательством Российской Федерации, способ, в том числе и проведение взаимозачета.

Согласно пунктам 7 договора право собственности на транспортные средства переходит к покупателю в момент подписания двустороннего акта приема-передачи.

Договоры составлены в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу и подписаны со стороны продавца – генеральным

директором ООО «Гермес Трейд» - Андреевым Александром Леонидовичем, со стороны покупателя - генеральным директором ООО «Гермес» - Андреевым Александром Леонидовичем.

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ (т. 6, л. 22-58) руководителями ООО «Гермес Трейд» являлись:

- с 21.01.2020 по 24.03.2021 (проверяемый период) – Андреев Александр Леонидович;

- с 25.03.2021 по настоящее время – Шаврин Василий Романович.

В отношении директора ООО «Гермес Трейд» Шаврина В.Р. в 2021 году на основании его заявления о недостоверности сведений о нем от 09.06.2021 внесены записи в ЕГРЮЛ о недостоверности (т. 6, л. 81-85).

В проверяемый период директором ООО «Гермес» и ООО «Гермес Трейд» являлся Андреев А.Л., учредителем - Смирнова Ю.А., что свидетельствует о взаимозависимости общества и его контрагента в порядке статьи 105 НК РФ и не оспаривается налогоплательщиком.

В подтверждение исполнения представленных договоров купли – продажи между ООО «Гермес» и ООО «Гермес Трейд» представлены счета-фактуры на сумму 16 170 000 руб., НДС 2 695 000 руб.

Счета-фактуры, выставленные ООО «Гермес Трейд» подписаны Андреевым А.Л. со стороны руководителя организации и главного бухгалтера.

Акты приема-передачи транспортных средств подписаны и со стороны продавца, и со стороны покупателя - Андреевым А.Л.

При анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Гермес Трейд» (т. 8, л. 112-150) установлено, что ООО «Гермес» в адрес ООО «Гермес Трейд» не производило перечисление денежных средств за покупку транспортных средств.

Заявитель указал, что осуществление расчета обществом с ООО «Гермес Трейд» осуществлялось в форме векселя со сроком погашения 01.03.2026 (т. 6, л. 76).

В простом векселе указано, что ООО «Гермес» обязуется, безусловно, оплатить по этому векселю денежную сумму в размере 16 992 247,00 руб. непосредственно предприятию ООО «Гермес Трейд». Данный вексель подлежит оплате по предъявлении, но не ранее 01.03.2026 года, что не характерно для реальных хозяйственных взаимоотношений.

При анализе сайта kad.arbitr.ru, установлено, что ООО «Гермес Трейд» в Арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности с ООО «Гермес» не обращалось.

Таким образом, из представленных документов следует, что оплата за покупку вышеуказанного транспорта ООО «Гермес» в адрес ООО «Гермес Трейд» фактически не осуществлялась.

С марта 2021 года каких-либо операций по банковскому счету ООО «Гермес Трейд», указывающих на ведение третьим лицом реальной хозяйственной деятельности, не имеется.

На счет ООО «Гермес Трейд» с 22.07.2022 поступают денежные средства от Кузьменкова Максима Сергеевича 162600, Россия, Вологодская обл., г.

Череповец, ул. Ленина, д. 104, кв. 38 по исполнительному листу ФС 029059438 в рамках исполнительного производства ИП 96940/22/35025-ИП. Согласно данным сайта Череповецкого городского суда, указанные суммы взысканы с Кузьменкова М.С. решением Череповецкого городского суда от 01.04.2019 по делу № 2-1184/2019. Поступившие денежные средства списываются со счета в рамках исполнительного производства.

Иные операции, указывающие на ведение деятельности ООО «Гермес Трейд» (за услуги, товары, аренду) в выписках банка отсутствуют.

В ходе проверки установлено, что ООО «Гермес Трейд» не представило декларацию по НДС за 1 квартал 2021 года, таким образом, источник для вычета не сформирован.

По мнению налогового органа в 2020 – 2021 годах ООО «Гермес Трейд» осуществлялся вывод ликвидного имущества после проведенной в отношении указанного контрагента выездной налоговой проверки.

В подтверждение факта умышленного выведения ликвидного имущества ООО «Гермес Трейд» налоговый орган сослался на следующие обстоятельства.

Налоговой инспекцией на основании решения от 30.09.2019 №2 проведена выездная налоговая проверка в отношении ООО «Гермес Трейд» (т. 7, л. 111). По результатам налоговой проверки вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.03.2021 № 279 (т. 7, л. 133), которым ООО «Гермес Трейд» привлечено к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ в виде штраф в сумме 1 328 050 руб. 58 коп., доначислен НДС 7 858 559 руб. и пени в размере 2 623 665 руб. 88 коп. Общая сумма доначислений составила 11 810 275 руб. 46 коп. Решение налогового органа вступило в силу 23.06.2021.

На дату вынесения решения о проведении проверки (30.09.2019) у ООО «Гермес Трейд» было зарегистрировано 45 транспортных средств (т. 7, л. 151-153). В ходе проверки ООО «Гермес Трейд» реализовано 3 транспортных средства (до вручения справки о проведенной налоговой проверке 19.03.2020 года), после вручения справки, в период с 19.03.2020 по 01.03.2021 года ООО «Гермес Трейд» было реализовано еще 40 транспортных средств, из которых, в пользу ООО «СК Вектор» отчуждено 27 транспортных средств, которые далее в течение 1-2 месяцев перешли в собственность ООО «Гермес», 6 транспортных средств перед вынесением решения по результатам выездной налоговой проверки (12.03.2021) отчуждены напрямую ООО «Гермес».

ООО «СК Вектор» зарегистрировано 04.02.2010, юридический адрес 162600, Вологодская обл., г. Череповец, шоссе Кирилловское, 47. Основной вид деятельности «Строительство жилых и нежилых зданий» (т. 8, л. 98-105). Учредителем и руководителем с 04.02.2010 является Иванов Денис Акиндинович.

Учредитель (с 09.01.2020 по 01.03.2021) ООО «Гермес Трейд» и учредитель ООО «Гермес» (с 24.03.2020) Смирнова Юлия Александровна в феврале 2019 года, в августе 2020 года получала доход в ООО «СК Вектор».

Согласно сведениям ЗАГС (т. 12, л. 135-136), Иванов Денис Акиндинович и Смирнова Юлия Александровна имеют общего ребенка Иванову Марию

Денисовну, 25.01.2019 года рождения. Таким образом, суд считает обоснованным довод налогового органа о взаимозависимости ООО «Гермес Трейд», ООО «Гермес» и ООО «СК Вектор» в силу пункта 1 статьи 105.1 НК РФ, абзаца 2 пункта 5 статьи 105.1 НК РФ.

Во 2 квартале 2020 года осуществлялся массовый переход работников (47) из ООО «Гермес Трейд» в ООО «Гермес».

Согласно показаниям Удальцова Алексея Николаевича (протокол допроса от 25.06.2024 № 13-15/187; т. 8, л. 106-108), с 2016 года до мая 2020 года он работал в ООО «Гермес Трейд», в должности водителя (водитель самосвала, осуществлял перевозку сыпучих материалов). С мая 2020 года был уволен одним днем с ООО «Гермес Трейд» и принят на работу в ООО «Гермес», где продолжал осуществлять также перевозку сыпучих материалов в должности водителя. По решению руководства всех работников перевели в ООО «Гермес», в мае месяце сказали написать заявление на увольнение из ООО «Гермес Трейд» и заявление о принятии на работу в ООО «Гермес». Доход в 2020-2021 годах получал в ООО «Гермес Трейд» и ООО «Гермес».

Налоговым органом установлено, что фактически деятельность по договорам с контрагентами ООО «Гермес Трейд» прекращена, а аналогичные договоры в 2020 году перезаключены с ООО «Гермес».

В 2021 году ООО «Гермес Трейд» фактически прекращает ведение финансово-хозяйственной деятельности с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате налогов, пени и штрафов, начисленных по итогам мероприятий налогового контроля. Дата последней отчетности 29.04.2022 (корректировка № 4 по НДС за 3 квартал 2019 года).

Ведение финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гермес» начало осуществлять со 2 квартала 2020 года после вручения справки об окончании выездной налоговой проверки (19.03.2020) в отношении ООО «Гермес Трейд» путем частичного перевода трудовых ресурсов во взаимозависимую организацию и перезаключения контрагентами договоров с взаимозависимой организацией.

В результате установлено, что в период проведения выездной налоговой проверки происходит прекращение финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гермес Трейд» и активное ведение финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гермес».

В судебное заседание в качестве свидетеля вызван Шаврин Василий Романович (учредитель и руководитель ООО «Гермес Трейд» с 25.03.2021).

Свидетель предупрежден об ответственности по статьям 307, 308 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем отобрана подписка и приобщена к материалам дела.

Шаврин В.Р. на вопросы суда и налогового органа пояснил, что приобрел ООО «Гермес Трейд» с целью фактического осуществления деятельности. При этом какую-либо деятельность ООО «Гермес Трейд» с момента приобретения и по настоящее время не ведет, работников не имеет, фактический адрес у организации отсутствует. Из показаний Шаврина В.Р. следует, что ему ничего не известно о сделках по продаже автомобилей в адрес ООО «Гермес»,

документов бухгалтерского и налогового учета, ЭЦП Андреев А.Л. в адрес Шаврина В.Р. не передавал. Фактически от своей должности руководителя свидетель не отказывается, при этом сообщил, что деятельность организации начнет осуществлять после погашения Андреевым А.Л. всех предыдущих задолженностей. Относительно налоговой отчетности и обязанности уплаты налогов, свидетель пояснил, что между ним и Андреевым А.Л. существовала устная договоренность о погашении всех задолженностей организации бывшим руководителем ООО «Гермес Трейд». Денежные средства, по мнению Шаврина В.Р., на погашение задолженности Андреев А.Л. получит по результатам рассмотрения судебных дел о взыскании дебиторской задолженности ООО «Гермес Трейд». При этом из показаний свидетеля следует, что в судах он не участвует, судебными делами занимается Андреев А.Л.

Шаврин В.Р. пояснил, что он не располагает информацией о хозяйственной деятельности ООО «Гермес Трейд» за период, когда руководителем был Андреев А.Л., бухгалтера в штате не имеется, какие-либо документы, кроме учредительных документов у Шаврина В.Р. отсутствуют. О реализации спорных автомобилей в 1 квартале 2021 года в адрес ООО «Гермес» свидетелю стало известно лишь в ходе допроса, какими-либо документами по этим операциям руководитель ООО «Гермес Трейд» не располагает. Про существование векселя серии ГСК № 000001 Шаврину В.Р. стало известно в судебном заседании 10.10.2024.

Определениями суда от 18 июля 2024 года, от 05 сентября 2024 года Андреев А.Л. также был вызван в судебное заседание для дачи пояснений, однако в суд не явился.

Представленный в материалы дела акт о приеме – передаче дел от 17.03.2021, подписанный Андреевым А.Л. и Шавриным В.Р., не содержит сведений о передаче Шаврину В.Р. векселя. Указание в пункте 116 акта о передаче «Договоры авто, купля, лизинги, страховки» не свидетельствуют о передаче Шаврину В.Р. документов по реализации транспортных средств в 2021 году. Кроме того, Шаврин В.Р. указал, что не помнит, подписывал ли данный документ.

По мнению налогового органа, сделки по продаже транспортных средств аффилированному лицу были направлены на вывод ликвидного имущества из-под возможного обращения взыскания по результатам контрольных мероприятий, то есть исключительно в целях причинения вреда законным интересам налогового органа.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5). Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного

права. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

В налоговых правоотношениях недопустима ситуация, которая позволяла бы недобросовестным налогоплательщикам с помощью инструментов, используемых в гражданско-правовых, налоговых отношениях, создавать ситуацию формального наличия права на получение налоговых выгод (в том числе через применение вычетов по НДС).

Несмотря на переход права собственности на спорные автомобили от одного юридического лица к другому, фактическими владельцами транспортных средств, как до заключения договоров купли-продажи автомобилей между ООО «Гермес Трейд» и ООО «Гермес», так и после Андреев А.Л. и Смирнова Ю.Н., ввиду того, что на момент заключения сделок являлись руководителем и учредителем (соответственно) обеих организаций.

Как указано выше в настоящем решении, по смыслу пункта 1 статьи 54.1 НК РФ налогоплательщик отвечает за искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности (совокупности таких фактов), в которых он участвовал.

В признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункты 4 и 9 постановления № 53).

В связи с этим исключается возможность применения налоговых вычетов сумм НДС полностью или в соответствующей части в ситуациях, когда налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета (возмещения) сумм налога, или во всяком случае, если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг).

При установлении названных обстоятельств само по себе реальное исполнение операций по реализации товаров (работ, услуг) непосредственным контрагентом налогоплательщика («контрагентом первого звена») не позволяет налогоплательщику-покупателю претендовать на получение налоговой выгоды в отсутствие экономического источника вычета (возмещения) сумм налога.

Из положений статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что необходимыми условиями для предъявления налогоплательщиком НДС к вычету являются: фактическое приобретение товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи; принятие товаров (работ, услуг) к учету, наличие счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями статьи 169 НК РФ и соответствующих первичных документов.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога означает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога. Соответственно, отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597, отказ в праве на вычет «входящего» налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать применение налоговых вычетов покупателем неправомерным. Лишение права на вычет НДС налогоплательщика-покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при отсутствии такой цели - не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику-покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

Дифференциация вызванных указанными нарушениями последствий для налогоплательщиков-покупателей с учетом того, знали и должны ли последние были знать о допущенных контрагентом и третьими лицами нарушениях при исполнении обязанности по уплате НДС, необходима, поскольку позволяет обеспечить нейтральность налогообложения по отношению ко всем плательщикам НДС, которые действовали осмотрительно в хозяйственном обороте, и имеет превентивный характер для обеспечения стабильности налоговой системы, стимулируя участников оборота к вступлению в договорные отношения преимущественно с контрагентами, ведущими реальную хозяйственную деятельность и уплачивающими налоги.

Как указано в связи с этим в постановлении № 53, в признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункт 9) или в случаях, когда налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных

контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, в силу того, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц ведется преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (пункт 10).

Принимая во внимание изложенное, к обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком-покупателем, помимо данного факта также относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, и то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

При рассмотрении настоящего дела, проанализировав в соответствии со статьей 71 АПК РФ предъявленные в дело доказательства, следует признать, что совокупность установленных налоговым органом обстоятельств подтверждается вывод инспекции о принятии группой лиц ряда согласованных действий в виде вывода ликвидного имущества ООО «Гермес Трейд» из-под возможного обращения взыскания по результатам контрольных мероприятий, необоснованного предъявления к вычету НДС в отсутствие намерения создания в бюджете источника для возмещения налога.

Андреев А.Л. и Смирнова Ю.А., являющиеся руководителем и учредителем ООО «Гермес» и ООО «Гермес Трейд» в период совершения спорных сделок, сразу после реализации транспортных средств без фактической оплаты от одной организации другой продали ООО «Гермес Трейд» не предприняв никаких мер к декларированию данных сделок ООО «Гермес Трейд» и передачи документов покупателю, при этом совершив действия, направленные на получение необоснованной налоговой выгоды, путем предъявления к вычету НДС ООО «Гермес».

Установленные обстоятельства в совокупности подтверждают факт совершения сделок исключительно с целью вывода имущества ООО «Гермес Трейд» и создания для общества условий в целях получения вычетов по НДС.

Руководителю ООО «Гермес» Андрееву А.Л. и учредителю ООО «Гермес» Смирновой Ю.А. доподлинно было известно о том, что НДС, предъявленный к вычету по сделкам купли-продажи спорных транспортных средств в адрес Общества не будет уплачен ООО «Гермес Трейд» в бюджет, поскольку у организации не имелась средств на уплату налогов, все активы контрагента были выведены в ООО «Гермес» еще на стадии выездной налоговой проверки, либо сразу после получения справки по выездной налоговой проверке. Наличие зарегистрированных на третье лицо транспортных средств, нельзя считать активами ООО «Гермес Трейд», поскольку согласно Апелляционному определению Вологодского областного суда от 08.11.2023 по делу № 2-1442/2023 спорные транспортные средства находятся в незаконном владении

третьих лиц, кроме того из судебного акта следует, что машины вывезены в Армению в 2019 году.

Указанные обстоятельства в совокупности с выявленными налоговым органом фактами исполнения спорных сделок свидетельствуют о согласованности действий их участников, подконтрольности контрагентов, отклонении их действий от обычного делового оборота.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 6 постановления № 53, сама по себе взаимозависимость участников сделок не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной.

Взаимозависимость может иметь юридическое значение в целях налогового контроля в случае, если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных недобросовестных действий, направленных на незаконное занижение налоговых платежей.

По общему правилу, не допускается извлечение налоговой выгоды из потерь казны налогоплательщиками, использующими формальный документооборот с участием организаций, не ведущих реальной экономической деятельности и не исполняющих налоговые обязательства в связи со сделками, оформляемыми от их имени («технические» компании). Материалами дела подтверждено, что экономическая выгода от совершенных сделок получена взаимозависимым лицом в результате необоснованного включения в налоговую отчетность ООО «Гермес» операций с ООО «Гермес Трейд».

В связи с изложенным, поскольку источник возмещения из бюджета НДС ООО «Гермес Трейд» не создан, о чем обществу должно было быть известно, заявление к вычету НДС по взаимоотношениям с ООО «Гермес Трейд» произведено обществом как взаимозависимым лицом неправомерно.

С учетом изложенного начисление НДС в сумме 2 695 000 руб. произведено инспекцией обоснованно.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований общества и признания оспариваемого решения инспекции недействительным у суда не имеется, в удовлетворении требований общества следует отказать.

Поскольку в удовлетворении требований обществу отказано, в соответствии с частью первой статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. возлагаются на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Гермес» о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Вологодской области от 14.04.2023 № 08-28/165-1/7 в части взаимоотношений с обществом с ограниченной

ответственностью «Гермес Трейд», признании правомерным заявленного вычета по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 695 000 руб. отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Баженова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.08.2024 11:15:31

Кому выдана Баженова Юлия Михайловна