

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

29 марта 2024 года

город Вологда

Дело № А13-6048/2023

Резолютивная часть решения вынесена 28 марта 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 29 марта 2024 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Баженовой Ю.М., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Ситкиной Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Управлению Федеральной налоговой службы по Вологодской области о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Вологодской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.11.2022 № 1, с учетом решения о внесении изменений, при участии от управления Богдановой Т.А. по доверенности от 19.09.2023,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Вологодской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.11.2022 № 1, с учетом решения о внесении изменений (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Определением суда от 26 сентября 2023 года произведена замена ответчика межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Вологодской области на ее правопреемника Управление Федеральной налоговой службы по Вологодской области.

Определением суда от 26 сентября 2023 года к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной код для идентификации:

ответственностью «Триал» (далее - ООО «Триал»), общество с ограниченной ответственностью «Каскад+» (далее - ООО «Каскад+»).

Определением суда от 21 декабря 2023 года ООО «Триал» исключено из числа третьих лиц в связи с прекращением деятельности и исключением из Единого государственного реестра юридических лиц 03.11.2023.

Протокольным определением суда от 28 марта 2024 года ООО «Каскад+» исключено из числа третьих лиц в связи с прекращением деятельности и исключением из Единого государственного реестра юридических лиц 01.03.2024.

Общество извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителей не направило. Направило в суд ходатайства об отложении судебных заседаний от представителей Музыкантова Ю.А. и Проничевой Т.В. Музыкантов Ю.А. в обоснование ходатайства сослался на участие в другом судебном заседании. Проничева Т.В. в обоснование ходатайства сослалась на необходимость личного предъявления исполнительного листа ООО «СтальЭнерго» к исполнению в Заволжском районное отделение судебных приставов, расположенном в г. Ярославле. Вместе с тем к указанному ходатайству не приложено документов, подтверждающих полномочия Проничевой Т.В. на представление интересов ООО «СтальЭнерго», а также необходимость явки в службу судебных приставов именно в день судебного заседания по настоящему делу. С учетом изложенного, судом отклонено ходатайство общества об отложении судебного заседания.

В обоснование заявленных требований общество сослалось на несоответствие решения инспекции Налоговому кодексу Российской Федерации (далее - НК РФ) и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Налоговая инспекция в отзыве на заявление и ее представитель в судебном заседании требования заявителя не признали, считают решение законным и обоснованным, соответствующим законодательству о налогах и сборах и не нарушающим права и законные интересы общества.

Исследовав доказательства, заслушав представителя налогового органа, арбитражный суд считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за период с 01.07.2020 по 31.12.2020, о чем составлен акт от 19.09. 2022 № 1 (т. 1, л. 111-176).

По результатам рассмотрения материалов проверки инспекцией принято решение от 07.11.2022 № 1 (т. 1, л. 16-52) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 3 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 493 793руб. 40 коп. В указанном решении заявителю предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 4 937 391 руб., пени по НДС в сумме 1 307 067 руб. 21 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – управление) от 16.02.2023 № 07-09/01836@ (т. 1, л. 57-63) апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Решением от 12.12.2023 № 1 управлением внесены изменения в решение от 07.11.2022 № 1, согласно которому сумма доначисленных пени по НДС составляет 971 571 руб. 46 коп.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решения о внесении изменений, общество обратилось в суд с заявлением о признании его недействительным.

Основанием для доначисления НДС послужил вывод налоговой инспекции о неправомерном завышении налоговых вычетов по НДС по операциям с ООО «Триал» и ООО «Каскад+» путем создания формального документооборота.

В силу пункта 1 статьи 146 НК РФ операции по реализации товаров, работ, услуг облагаются НДС.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи либо для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 173 НК РФ сумма НДС, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 НК РФ (в том числе налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 НК РФ), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 НК РФ и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с главой 21 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 НК РФ в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями указанной статьи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, в связи с чем в пунктах 5 - 6 указанной статьи

установлены требования, соблюдение которых в силу пункта 2 этой же статьи обязательно для применения налоговых вычетов.

Таким образом, основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм НДС, уплаченных при приобретении товаров (работ, услуг), являются их производственное назначение, фактическое наличие, принятие на учет в соответствии с правилами бухгалтерского учета и подтвержденное соответствующими первичными документами, а также наличие надлежащим образом оформленных счетов-фактур.

Поскольку включение тех или иных затрат в состав расходов и применение налоговых вычетов направлено на уменьшение налогового обязательства налогоплательщика, обязанность доказывания наличия перечисленных условий также возлагается на налогоплательщика.

При этом документы, на которые ссылается налогоплательщик в подтверждение исполнения такой обязанности, должны отвечать предъявляемым требованиям и достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает налоговые последствия, а также составлять единый комплект, позволяющий индивидуализировать конкретную хозяйственную операцию.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пункте 4 постановления № 53 отмечено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

К обстоятельствам, свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, согласно пункту 5 постановления № 53, относятся, в том числе:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;
- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;
- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если

для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В соответствии с пунктом 10 постановления № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О, обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе услуг, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет (возмещению из бюджета), вычет сумм налога, начисленных исполнителями.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 (далее - постановление № 18162/09) обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Из постановления № 18162/09 следует, что, делая вывод об обоснованности заявленных вычетов по НДС, необходимо исходить не только из формального представления налогоплательщиком всех необходимых документов, но также устанавливать реальность финансово-хозяйственных отношений налогоплательщика и его контрагента; о необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей

налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 05.03.2009 № 468-О-О указано на то, что налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений и обоснованности требований, изложенных в документах, на основании которых он претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия в виде невозможности принятия к вычету соответствующих сумм налога.

Как разъяснено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2018 № 305-КГ18-7794, возможность применения налоговых вычетов по НДС обуславливается наличием реального осуществления хозяйственных операций, а также соблюдением установленных законодателем требований статей 169, 171, 172, 252 НК РФ в части достоверности сведений, содержащихся в первичных документах.

Согласно пункту 1 статьи 54.1 НК РФ установлен запрет на уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

В силу пункта 2 статьи 54.1 НК РФ при отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй данного кодекса при соблюдении одновременно следующих условий:

1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

Как разъяснено в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2021 № 309-ЭС20-23981, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 54.1 НК РФ одним из условий получения налоговой выгоды является исполнение обязательства по соответствующей сделке надлежащим субъектом - лицом, заключившим договор с налогоплательщиком, либо лицом, на которое обязанность исполнения обязательства переведена (возложена) в силу договора или закона.

Цель противодействия налоговым злоупотреблениям при применении данной нормы реализуется за счет исключения возможности извлечения налоговой выгоды налогоплательщиками, использующими формальный

документооборот с участием компаний, не ведущих реальной экономической деятельности и не исполняющих налоговые обязательства в связи со сделками, оформляемыми от их имени («технические» компании), притом что лицом, осуществляющим исполнение, является иной субъект.

Как следует из материалов дела, общество зарегистрировано в установленном порядке 20.10.2010, основной вид деятельности - торговля оптовая моторным топливом, включая авиационный бензин (код ОКВЭД 46.71.2).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) руководителем и учредителем общества с 20.10.2010 являлся Виноградов Дмитрий Александрович, с 13.04.2022 учредителем и с 14.04.2022 руководителем общества является Левашов Эдуард Николаевич (т. 3, л. 1-5, 12-13).

Из материалов проверки следует, что между ООО «Феникс» и ООО «Каскад +» заключены договоры купли-продажи нефтепродуктов от 04.09.2020 № 12/09/20 (т. 3, л. 111-113), хранения и отпуска нефтепродуктов от 03.07.2020 № 03/07/20 (т. 3, л. 108-110); между ООО «Феникс» и ООО «Триал» заключены договоры на оказание услуг по заправке техники от 14.09.2020, субаренды площадки от 15.09.2020 (т. 4, л. 115-119).

В подтверждение осуществления хозяйственных операций с ООО «Каскад+», ООО «Триал» заявителем представлены договоры со спорными контрагентами и УПД (т. 3, л. 114-128; т. 5, л. 120-125).

Налоговый орган в оспариваемом решении указал, что договор, заключенный с ООО «Каскад+», заключен 04.09.2020, то есть позднее периода отгрузки дизтоплива, тогда как УПД на отгрузку дизельного топлива датированы июлем-августом 2020 года. Вместе с тем пунктом 1.5 договора стороны распространили действие договора на поставки по УПД от 15.07.2022, 24.07.2022, 11.08.2022.

В ходе анализа договоров, заключенных обществом с ООО «Каскад +», ООО «Триал» установлено предоставление длительной отсрочки платежей:

- по контрагенту ООО «Каскад +» до 31.05.2021 по договору купли-продажи нефтепродуктов от 04.09.2020 № 12/09/20; на 40 месяцев по договору хранения и отпуска нефтепродуктов от 03.07.2020 № 03/07/20, итого отсрочка платежа на значительную сумму долга более 14 млн. руб.;

- по контрагенту ООО «Триал» на 35 месяцев по договору оказания услуг по заправке техники от 14.09.2020; на 8 месяцев по договору субаренды площадки от 15.09.2020, итого отсрочка платежа на значительную сумму долга 14,9 млн. рублей.

Представитель заявителя сослался на претензию ООО «Каскад+» от 10.08.2021 (т. 5, 54), выставленную в адрес общества. Вместе с тем и на дату судебного заседания заявителем не представлено доказательств исполнения обязательств по оплате перед контрагентами.

Проверкой установлено, что ООО «Каскад +», ООО «Триал» не имели материальных ресурсов, недвижимого имущества, транспортных средств,

производственных активов, складских помещений, необходимых для осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Заявленные при государственной регистрации основные виды деятельности ООО «Каскад +», ООО «Триал» - торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием (ОКВЭД 46.73) не соответствует характеру сделок по взаимоотношениям с заявителем.

Налоговая отчетность ООО «Каскад +», ООО «Триал» представлена с минимальными к уплате суммами налогов, суммы вычетов по НДС максимально приближены к исчисленным суммам налога.

ООО «Триал» 25.04.2022 представлена уточненная декларация по НДС за 4 квартал 2020 года. Согласно книге продаж к уточненной декларации по НДС спорного контрагента ООО «Феникс» в числе покупателей отсутствует, соответственно реализация услуг от ООО «Триал» в адрес ООО «Феникс» в 4 квартале 2020 года не подтверждена. Источник для предоставления вычета по НДС не сформирован.

Вместе с тем как указано в абзаце 7 пункта 1 Обзора практики применения арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах, связанных с оценкой обоснованности налоговой выгоды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023, использование права на вычет сумм налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 НК РФ) и принятием каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 НК РФ).

По расчетным счетам ООО «Каскад +», ООО «Триал» не осуществлялось перечисление денежных средств на оплату арендных и коммунальных платежей, услуги связи, не производилась оплата по договорам гражданско-правового характера и договорам аутсорсинга, отсутствуют платежи, подтверждающие ведение финансово-хозяйственной деятельности, кроме того, происходит обналичивание денежных средств (т. 3, л. 37-67; т. 4, л. 105-107).

На основании движения денежных средств по расчетным счетам, книг покупок ООО «Каскад +», ООО «Триал» не установлено поставщиков нефтепродуктов с целью дальнейшей реализации товаров в адрес ООО «Феникс», отсутствуют платежи за аренду складских помещений и площадок, предназначенных для хранения нефтепродуктов и сдачи в субаренду, за услуги по заправке техники.

Довод представителя заявителя о том, что дизельное топливо могло быть передано ООО «Каскад+» по договору мены или обязательства могли быть прекращены зачетом, а также то, что склад ГСМ мог использоваться по договору безвозмездного пользования, судом отклоняется как основанный на предположениях и документально не подтвержденный.

Как указано выше в настоящем решении, обязанность доказывания правомерности применения налоговых вычетов возлагается на

налогоплательщика, в связи с чем отклоняется довод общества о том, что данные доказательства должны быть представлены налоговым органом.

Справки формы 2-НДФЛ в налоговый орган ООО «Триал» не представлены, ООО «Каскад+» представлены на 1 человека Корсаков О.Л. (руководителя, учредителя), что свидетельствует об отсутствии у спорных контрагентов необходимых трудовых ресурсов для исполнения договора с заявителем (т. 3, л. 16-17, 32).

Согласно сведениям ЕГРЮЛ в проверяемом периоде руководителем и учредителем ООО «Каскад +» являлся Корсаков О.Л., ООО «Триал» - Вертлугов Е.А.

В ходе допроса учредитель и руководитель ООО «Каскад+» Корсаков О.Л. (т. 3, л. 68-77) пояснил, что основным видом деятельности ООО «Каскад+» является продажа «всего подряд», в основном стройматериалов, собственных складских помещений, недвижимого имущества общество не имело. Бухгалтерский и налоговый учет ООО «Каскад+» вела Кашпилова А.Л., ключ с ЭЦП к системе клиент-банк был у нее, она распоряжалась финансово-денежными потоками ООО «Каскад+». ООО «Феникс» знакомо, перепродавали ему дизельное топливо, однако свидетель не смог пояснить конкретные обстоятельства, не знает кем осуществлялась доставка дизельного топлива, на каких автомашинах. Свидетель также пояснил, что на Доронина, 48 лично ничего не хранил, кому принадлежит склад ГСМ по данному адресу, не знает. Указал, что у организации складов не было, арендовали только офис.

Корсаков О.Л. также указал, что поставщиком дизельного топлива является ООО «Спецтрейд», оплата, скорее всего, происходила взаимозачетами. Вместе с тем при исследовании выписки банка установлено, что оплата за дизтопливо отсутствует как от ООО «Каскад+» в адрес ООО «Спецтрейд», так и от ООО «Спецтрейд» поставщикам. Кроме того, возможность поставок нефтепродуктов ООО «Спецтрейд» в адрес ООО «Каскад+», а также наличие встречных обязательств между ООО «Каскад+» и ООО «Спецтрейд» в ходе проверки не установлена.

Учредитель и руководитель ООО «Триал» Вертлугов Е.А. на допрос в инспекцию не явился (т. 4, л. 102-104).

Кашпилова А.Л., которая со слов руководителя вела бухгалтерский и налоговый учет ООО «Каскад+» в ходе допроса (т. 3, л. 88-95) пояснила, что ООО «Каскад+» ей известно, подтвердила оказание бухгалтерских услуг данной организации. Указала, что ООО «Каскад+» занималось перепродажей, от имени руководителя выдавались доверенности на представление интересов общества в налоговой, банке, на почте. По осуществлению хозяйственной деятельности ООО «Каскад+» свидетелю ничего не известно.

Налоговым органом, на основании сведений из регистрационного дела ООО «Руссавтоснаб» (т. 7, л. 137-158; т. 8, л. 1-15), в котором Виноградов Д.А. (руководитель и учредитель ООО «Феникс» в проверяемый период), является учредителем с 21.12.2018 и руководителем с 08.07.2019, установлено, что Кашпилова А.Л. имела следующие доверенности:

- от 06.07.2020 от имени Корсакова О.Л. на совершение в любой кредитной организации действий от имени и в интересах ООО «Каскад+»;
- от 24.05.2013, 21.04.2014 от имени Виноградова Д.А. на сдачу и получение документов в налоговой инспекции, Пенсионном фонде, фонде ОМС.

Также установлено, что ООО «Руссавтоснаб», учредителем и руководителем которого является Виноградов Д.А., зарегистрировано по адресу места жительства Кашпировой А.Л.

Работники ООО «Феникс» Еремина Е.В., Белоусов С.В., Шипинова М.В., Гузанова И.О., Кулакова С.В. (т. 7, 137-158; т. 8, л. 1-15) в ходе допросов пояснили, что ООО «Каскад +», ООО «Триал» им не знакомы, руководителей данных организаций не знают.

Учредитель и руководитель (с апреля 2022 года) ООО «Феникс» Левашов Э.Н. в ходе допроса (т. 5, л. 81-86) пояснил, что работает в ОАО «РЖД» в должности монтера пути 4 разряда, является учредителем и руководителем ООО «Феникс», так как был нужен дополнительный доход. Бывший владелец Виноградов Д.А. предложил купить данную фирму. С момента приобретения в организации деятельность не ведется, в должности директора никакие функции не выполняет. Документы по финансово-хозяйственной деятельности передавались по акту приема-передачи, какие конкретно переданы документы, Левашов Э.Н. пояснить не смог.

Виноградов Д.А. в ходе допроса (т. 5, л. 87-97) пояснил, что ООО «Феникс» перестало приносить доход, необходимый для его существования, и было продано. Передавались все документы по финансово-хозяйственной деятельности предприятия согласно акту приема-передачи, документы и печать переданы, основные средства не передавались. Дополнительно Виноградов Д.А. пояснил, что по договору на оказание услуг по заправке техники от 14.09.2020 ООО «Триал» принял на себя обязательства по заправке техники на площадке исполнителя посредством топливозаправщика стационарного или передвижного типа, для выполнения данной услуги необходимо не более 2-3 работников. Место оказания услуг ООО «Триал» назвать затруднился, чей топливозаправщик находился в д. Родионцева, 59а, не помнит. У Виноградова Д.А. отсутствует информация о деталях сделки. Виноградов Д.А. пояснил, что приобретенное ООО «Феникс» у ООО «Каскад+» дизтопливо разгружалось в д. Родионцево, на ул. Доронинской в г. Вологда и в п. Ростилово в емкости объемом 50м³, при этом не смог пояснить, в чьи емкости было разгружено дизтопливо. Также Виноградов Д.А. не смог пояснить, чьи нефтепродукты, какого объема и с какой целью хранились в г. Вологда на ул. Доронинская 48 по договору хранения и отпуска нефтепродуктов, заключенному с ООО «Каскад+».

Согласно договору субаренды площадки от 15.09.2020 арендатор (ООО «Триал») обязуется предоставить за плату во временное владение и пользование субарендатору (ООО «Феникс») площадки:

- площадка площадью 5000 кв.м. для стоянки, размещения и ремонта техники различного назначения в количестве 25 единиц при условии их размещения по адресу: г. Вологда, ул. Доронинская, 48,

- площадка площадью 35 кв.м. под размещение топливозаправщика по адресу: Вологодская область, д. Родионцево, д. 59А

Участок, передаваемый по договору, принадлежит арендатору (ООО «Триал») на праве аренды. Договор заключается с согласия арендодателя (пункт 1.2 договора).

Арендная плата в месяц составляет 2 500 000 руб. из расчета 100 000 руб. за 1 единицу техники (пункт 3.1 договора).

Согласно показаниям Зауторова В.В. (т. 5, л. 44-48), собственника площадки площадью 1385 кв.м, расположенной по адресу: г. Вологда ул. Доронинская, 48, ООО «Триал» арендовало у него площадку за 200 000 руб. в месяц. В то время как цена аренды ООО «Феникс» у ООО «Триал» указанной площадки и площадки площадью 35 кв.м. по адресу Вологодская обл., д. Родионцево, 59А составляла 2 500 000 руб. в месяц. При этом Зауторов В.В., сдававший площадку в аренду в качестве физического лица, не являлся плательщиком НДС.

Представитель заявителя в обоснование позиции указал, что владелец земельного участка, расположенного по адресу: д. Родионцево, д. 59а, Поляков А.В. налоговым органом не допрашивался, договор аренды между Поляковым А.В. и ООО «Триал» в материалах проверки отсутствует.

Вместе с тем налоговым органом предприняты меры к извещению Полякова А.В., однако данное лицо на допрос в налоговый орган не явилось (т. 7, л. 113-115).

Представитель заявителя в обоснование позиции также указал на то, что руководители контрагентов общества, допрошенные в качестве свидетелей (т. 7, л. 82-93, 101-112), подтвердили факт заправки и стоянки техники по адресам: ул. Доронинская, 48 и д. Родионцево, 59а.

Налоговым органом в ходе проверки проведены допросы контрагентов общества, а именно: директора ООО «Вологодская транспортная компания» Созонова Ю.П., директора ООО «Междуречье Авто» Зеля А.Ю., индивидуального предпринимателя Мартыненко С.В., руководителя ООО «ВологдаТранс» Пасхина Е.А.

В ходе допросов свидетели пояснили, что ООО «Феникс» поставляло в адрес контрагентов топливо, при этом сами организации оказывали в адрес ООО «Феникс» услуги по перевозке пассажиров.

Созонов Ю.П. пояснил, что стоянка транспортных средств ООО «ВТК» осуществлялась на участке, принадлежащем ООО «Статус-Н» (директор Виноградов Д.А.) в д. Пирогово Грязовецкого района, заправка осуществлялась там же на АЗС ООО «Феникс», иногда заправка автобусов производилась по адресу: г. Вологда, ул. Доронинская, д.48.

Таким образом, Созонов Ю.П. подтверждает факт заправки автобусов на заправочной станции, расположенной по адресу: г. Вологда, ул. Доронинская, д. 48, однако это не свидетельствует об оказании услуг по заправке ООО «Триал»

и поставке топлива на данную площадку силами ООО «Каскад+», с учетом того, что руководитель ООО «Каскад+» Корсаков О.Л., в ходе допроса пояснил, что по адресу: г. Вологда ул. Доронинская, 48, ничего не хранил, кому принадлежит склад ГСМ по указанному адресу ему неизвестно.

Зеля А.Ю., Мартыненко С.В., Пасхин Е.А. действительно подтвердили, что стоянка транспортных средств осуществлялась по указанному адресу. Заправка осуществлялась там же в д. Родионцево, д. 59А, где была оборудована мобильная заправка ООО «Феникс».

При этом, свидетель Зеля А.Ю. на вопрос: «В чьей собственности находился земельный участок, на котором осуществлялась стоянка транспортных средств ООО «Междуречье Авто», осуществлявших перевозку пассажиров для ООО «Феникс» (укажите наименование ЮЛ, ФИО ИП (ФЛ))?» ответил: «договор аренды заключен с Поляковым Анатолием Викторовичем».

Свидетель Мартыненко С.В. на тот же вопрос ответил: «В собственности Полякова Анатолия Викторовича, у меня с ним был заключен договор аренды. Там также стояли автобусы ООО «ВологдаТранс», ООО «Междуречье Авто»».

Свидетель Пасхин Е.А. на тот же вопрос ответил: «В собственности Полякова Анатолия. Договор аренды был заключен давно».

Таким образом, свидетели пояснили, что использовали земельный участок, расположенный по адресу: д. Родионцево д. 59А, на основании договоров аренды, заключенных напрямую с собственником участка Поляковым А.В.

С учетом вышеизложенного, налоговым органом в ходе проверки, а также материалами дела ведение деятельности ООО «Триал» по адресу Вологодский р-н, д. Родионцево, д. 59А и ведение деятельности ООО «Каскад+» по адресу г. Вологда ул. Доронинская, 48 не установлено.

На основании требования инспекции ООО «Каскад+» представлены письменные пояснения от 04.02.2022 (т. 3, л. 107), договор купли-продажи нефтепродуктов от 04.09.2020 № 12/09/20, договор хранения и отпуска нефтепродуктов от 03.07.2020 № 03/07/20, УПД. В письменных пояснениях, подписанных Мазиным Д.О., подтверждены взаимоотношения с ООО «Феникс» по указанным выше договорам.

В запросе документов у ООО «Каскад+» от 11.03.2022 ООО «Феникс» извещает ООО «Каскад+», что инспекцией проводится камеральная проверка декларации по НДС ООО «Феникс» и просит ООО «Каскад+» представить документы, подтверждающие фактические взаимоотношения, в том числе документы по закупке дизельного топлива.

В письме от 25.03.2022 ООО «Каскад+» извещает ООО «Феникс» о том, что с ноября 2021 года у ООО «Каскад+» новый директор – Мазин Д.О., также был изменен юридический адрес ООО «Каскад+», переезд и изменение руководящего состава привели к утрате части документов по деятельности общества. ООО «Каскад+» проводятся мероприятия по поиску и восстановлению первичной документации, в том числе по взаимоотношениям с ООО «Феникс». ООО «Каскад+» требует от ООО «Феникс» погасить задолженность в размере 14 704 983 руб. в течение 30 дней с момента получения письма и сообщает о готовности рассмотреть график погашения

задолженности. Письмо подписано от имени директора ООО «Каскад+» Мазиным Д.О.

Вместе с тем, запрос документов от 11.03.2022 направлен ООО «Феникс» в адрес ООО «Каскад+» заказным письмом с простым уведомлением 11.03.2022 (т. 5, л. 56-57). Согласно отчету Почты России об отслеживании отправления письмо адресатом не получено, вернулось в адрес ООО «Феникс» (трек № 16200169000113). Таким образом, у ООО «Феникс» имеется ответ ООО «Каскад+» от 25.03.2022 (т. 5, л. 58) на неполученный ООО «Каскад+» запрос ООО «Феникс» от 11.03.2022, находящийся на дату ответа – 25.03.2022 в почтовом отделении г. Вологда в статусе ожидания вручения и возвращенный в адрес отправителя (ООО «Феникс») 20.04.2022. Доказательств того, что общество вручило указанный запрос представителю ООО «Каскад+» иным способом в материалы дела не представлено. С учетом изложенного, суд относится критически к представленным документам.

Мазин Д.О. при допросе (т. 3, л. 97-102) указал, что на 09.06.2022 является безработным, имеет диплом электромонтера. Учредителем и директором ООО «Каскад+» стал из необходимости заниматься строительством, нужна была фирма, но не получилось, договор не подписали. Нашел через знакомого Корсакова Олега, который предложил купить фирму ООО «Каскад+». Денежные средства за регистрацию ООО «Каскад+» на свое имя не получал. При руководстве Мазина Д.О. ООО «Каскад+» не работало, сдавали нулевую отчетность. В настоящее время ООО «Каскад+» деятельность также не осуществляет, работники отсутствуют, ключа ЭЦП к системе «Клиент-банк» у Мазина Д.О. нет. Документы по деятельности ООО «Каскад+» Мазину Д.О. не передавались, у Мазина Д.О. хранятся только документы по регистрации от нотариуса. Никаких доверенностей Мазин Д.О. не выдавал. Налоговую отчетность направляет знакомая знакомого, фамилию не помнит. ООО «Феникс» Мазину Д.О. неизвестно. На вопрос 20 указано «задолженности никакой нет. После разговора по телефону с Корсаковым Олегом Мазин Д.О. изменил показания и заявил «какая-то сумма задолженности имеется». Свою подпись в письме ООО «Каскад+» от 25.03.2022 Мазин Д.О. подтвердил. В протоколе допроса отражено, что со слов свидетеля записано верно, им прочитано, замечания не поступили.

Следовательно, показания и письменные пояснения Мазина Д.О. являются противоречивыми и не могут достоверно подтверждать наличие отношений между ООО «Феникс» и ООО «Каскад+».

Таким образом, из совокупности установленных по делу обстоятельств и материалов налоговой проверки следует, что общество организовало формальный документооборот с контрагентами ООО «Каскад+» и ООО «Триал», не имевшими возможности выполнить спорные работы, не обладавшими необходимыми для этого ресурсами, и имевшими признаки «технических» компаний.

Применение налогоплательщиками-покупателями вычетов сумм НДС влечет уменьшение размера их налоговой обязанности и является формой налоговой выгоды, в связи с чем обоснованность получения этой выгоды может

являться предметом оспаривания по основаниям, связанным со злоупотреблением правом, допущенным лицами, участвующими в обращении товаров (работ, услуг).

Обоснованность налоговой выгоды подлежит оценке судом с учетом необходимости реализации в правоприменительной практике таких публично значимых целей, вытекающих из положений пунктов 1 и 3 статьи 3 НК РФ, как поддержание стабильности налоговой системы, стимулирование участников оборота к вступлению в договорные отношения преимущественно с контрагентами, ведущими реальную хозяйственную деятельность и уплачивающими налоги, обеспечение нейтральности налогообложения по отношению ко всем плательщикам НДС, которые действовали осмотрительно в хозяйственном обороте и не участвовали в уклонении от налогообложения.

По смыслу пункта 1 статьи 54.1 НК РФ налогоплательщик отвечает за искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности (совокупности таких фактов), в которых он участвовал.

В признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункты 4 и 9 постановления Пленума № 53).

В связи с этим исключается возможность применения налоговых вычетов сумм НДС полностью или в соответствующей части в ситуациях, когда налогоплательщик участвовал в согласованных с иными лицами действиях, направленных на неправомерное уменьшение налоговой обязанности за счет искусственного наращивания стоимости товаров (работ, услуг) без формирования источника вычета (возмещения) сумм налога, или во всяком случае, если ему было известно о действиях иных лиц, уклоняющихся от уплаты НДС в процессе обращения товаров (работ, услуг).

При установлении названных обстоятельств само по себе реальное исполнение операций по реализации товаров (работ, услуг) непосредственным контрагентом налогоплательщика («контрагентом первого звена») не позволяет налогоплательщику-покупателю претендовать на получение налоговой выгоды в отсутствие экономического источника вычета (возмещения) сумм налога.

В учетом вышеизложенного, суд считает, что в данном случае, инспекцией собраны доказательства и установлены обстоятельства, свидетельствующие об умышленном характере действий должностного лица ООО «Феникс», направленных на завышение вычетов по НДС по сделкам с ООО «Каскад+» и ООО «Триал», заявленными по первичным документам, но фактически не исполнившими обязательство (совершение сделки лицами, не указанными в первичных документах), путем построения искусственных договорных отношений между ООО «Феникс» и спорными контрагентами и имитации реального исполнения сделок, что является нарушением положений пункта 2 статьи 54.1 НК РФ и влечет отказ в применении налоговых вычетов по НДС.

Таким образом, оценив материалы проверки, доводы сторон, представленные ими доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что материалы проверки подтверждают вывод инспекции о недостоверности представленных обществом в обоснование вычетов документов, об отсутствии реальных хозяйственных отношений между обществом и его контрагентов, о направленности действий общества и его контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды путем заключения формальных договоров в целях получения вычетов по НДС, о не проявлении заявителем надлежащей степени осторожности и осмотрительности при выборе контрагентов.

Доказательств обратного обществом в ходе рассмотрения дела не представлено. С учетом изложенного, инспекция правомерно вынесла оспариваемое решение о привлечении общества к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ, доначислении налога и пени. Таким образом, требования общества удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении предъявленных требований расходы по уплате госпошлины подлежат отнесению на общество.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к Управлению Федеральной налоговой службы по Вологодской области о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Вологодской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 07.11.2022 № 1, с учетом решения о внесении изменений, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.М. Баженова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.05.2023 8:15:00

Кому выдана Баженова Юлия Михайловна