


Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-1/1-2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

пгт. Красная Гора 23 января 2018 года

Красногорский районный суд Брянской области в составе

председательствующего судьи - Сидорова Р.Н.,

при секретаре - Сиваковой Е.М., Ганжур Ж.Н.,

представителя истца Чуйко О.И. по доверенности – Боровикова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Чуйко О. И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с указанным исковым заявлением. В обоснование иска указала, что ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 05 мин. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) с участием ФИО8, который управлял автомобилем Рено Флюенс с регистрационным знаком М271СН32, принадлежащий Истцу и ФИО7, управлявшим автомобилем марки Рено Логан с регистрационным знаком М528АС32. Указанное ДТП имело место быть в районе <адрес> в <адрес>. Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 был признан виновным в указанном ДТП. Однако, Решением Советского райсуда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указанное постановление по делу об административном правонарушении было отменено, производство по делу было прекращено. Обратившись, при таких обстоятельствах, в страховую компанию ООО СК «Московия», за получением страхового возмещения, она получила отказ. ООО СК «Московия» в настоящее время является банкротом, в связи с чем, Чуйко О.И. свои требования предъявляет к ПАО СК «Росгосстрах», так как автогражданская ответственность ФИО7 была застрахована в указанной страховой компании. Претензионные требования Чуйко О.И. Ответчик оставил без удовлетворения, в связи с чем, она просит суд взыскать с ответчика сумму страхового возмещения и все понесенные по делу судебные издержки.

В судебном заседании представитель Чуйко О.И. поддержал ее доводы и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 05 мин. произошло ДТП с участием ФИО8, который управлял автомобилем Рено Флюенс с регистрационным знаком М271СН32, принадлежащий Чуйко О.И. и ФИО7, управлявшим автомобилем марки Рено Логан с регистрационным знаком М528АС32. В результате ДТП автомобилю его доверителя были причинены механические повреждения, восстановительный ремонт, с учетом износа, оценен в сумме 328026 руб. 10 коп. что подтверждается экспертным заключением. В связи с чем, просил суд взыскать с Ответчика указанную сумму денежных средств. Кроме того, просил взыскать с ответчика 7000 руб. - оплату расходов на проведение экспертизы, 465 руб. 60 коп. - оплату почтовых расходов, 20000 руб. - оплату юридических услуг, 10000 руб. - возмещение морального вреда, 1200 руб. - компенсацию

представления доверенности и 50% штрафных санкций от присужденной к взысканию суммы денежных средств. Пояснил, что в добровольном порядке Ответчик страховую выплату Чуйко О.И. выплачивать отказался, так как считает виновным в произошедшем ДТП ФИО9, что следует из возражений. Однако, из проведенной судом экспертизы усматривается, что несоответствие действий водителя автомобиля марки Рено Логан находятся в причинной связи с ДТП. В связи с чем, водитель автомобиля марки Рено Флюенс, принадлежащий Чуйко О.И., виновником ДТП не является.

Представитель Ответчика в судебное заседание не прибыл, предоставил суду возражения на заявленный иск, о дате и времени судебного заседания был уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствуют судебные уведомления.

Третьи лица, привлеченные к рассмотрению данного дела, в судебное заседание не прибыли также, уведомлялись судом о дате и времени рассмотрения дела.

В связи с чем, суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не прибывших лиц.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12 час. она находился на <адрес> в <адрес>. В данный момент времени он стал свидетелем ДТП с участием Рено Флюенс и Рено Логан. На вопросы суда пояснил, что автомобиль под управлением ФИО9 двигался по данной улице со скоростью примерно 40 км/ч, за ним на расстоянии примерно 20 м. ехал автомобиль марки Фольксваген – фургон синего цвета, за данным Фольксвагеном следовал автомобиль такси марки Рено Логан. Он видел, как автомобиль под управлением ФИО9 начал прижиматься к разделительной полосе, сбрасывать скорость и у него включился левый сигнал поворота, после чего он начал поворот налево. В это время автомобиль Фольксваген с включенным правым сигналом поворота объехал автомобиль ФИО9 справа, так как ширина проезжей части позволяла это сделать свободно. Двигавшийся за Фольксвагеном Рено Логан, автомобиль ФИО9 не объехал, а по ходу движения произвел столкновение с автомобилем ФИО9 в левую его сторону. Он объяснил, что на данной улице хорошая видимость, она просматривается удовлетворительно, дорожное полотно не имеет наклонов. Однако, по его мнению, дорожное полотно имеет большое количество выбоин, что приводит к медленному движению по данному участку дороги. Пояснил, что находясь от места ДТП примерно за 40-50 метров, он отчетливо видел включенные сигналы поворота как автомобиля ФИО9, так и Фольксвагена фургона. Заявил, что после столкновения автомобилями Рено, он остался на месте ДТП, но сотрудники ГАИ его не опросили, вручили бланк объяснения и сказали, чтобы он записал все что видел сам. В связи с тем, что он никогда не участвовал в ДТП, он написал в объяснении то, что считал нужным и отдал им, никаких замечаний от них на его объяснение он не получал.

Выслушав доводы представителя истца и изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.4 ст.931 ГК РФ, в случае, если ответственность за причинение вреда застрахована в силу обязательного страхования, лицо, в пользу которого заключен договор страхования, вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно страховщику.

Согласно ст.6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В соответствии с п.21 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Согласно ч.2 ст.13 Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление о страховой выплате в течение 30 дней со дня его получения. При неисполнении данной обязанности страховщик выплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка РФ за каждый день просрочки.

Согласно постановления по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ в 12 час. 05 мин. около <адрес> в <адрес>, нарушил п.п.8.8 ПДД и был привлечен за это к административной ответственности по ч.3 ст.12.14 КоАП РФ.

Решением Советского райсуда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ указанное постановление по делу об административном правонарушении было отменено, производство по делу было прекращено.

Заключением эксперта от ДД.ММ.ГГГГ было установлено, что несоответствие действий водителя автомобиля марки «Рено Логан» ФИО7 находятся в причинной связи с ДТП.

Из заключения специалиста от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что стоимость устранения дефектов (с учетом их износа) автомобиля марки Рено Флюенс гос. номер № составляет 328026,10 руб.

Согласно кассового чека Истцом за проведение экспертизы было уплачено 7000 руб.

Из содержания доверенности следует, что по тарифу за ее составление взыскано 1200 руб.

В соответствии с чеком ФГУП «Почта России» следует, что за отправку корреспонденции в адрес Ответчика Чуйко О.И. было уплачено 165,23 руб.

Согласно справки о ДТП от 05ДД.ММ.ГГГГ автогражданская ответственность ФИО7 была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется

дом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом всех обстоятельств, суд считает возможным взыскать с Ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца Чуйко О.И. в размере 5 000 рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, в пользу Истца подлежат возмещению понесенные по делу судебные расходы.

Однако, расходы на почтовую корреспонденцию Истцом в требовании завышены, поэтому суд, находит возможным взыскать в ее пользу 165 руб. 23 коп.

Требования о взыскании штрафных санкций с Ответчика в размере 50% от присужденной суммы, суд находит обоснованным, так как Истцом соблюден претензионный, досудебный порядок урегулирования спора. Претензия Истца была проигнорирована Ответчиком, в связи с чем, требования о взыскании неустойки обоснованны.

При таких обстоятельствах, требования Чуйко О.И. подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Чуйко О. И. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения – удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 328026 руб. 10 коп. страхового возмещения.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 7000 руб. в счет оплаты расходов на проведение экспертизы.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 165 руб. 23 коп. в счет оплаты почтовых расходов.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 20000 руб. в счет оплаты юридических услуг.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 5000 руб. в счет возмещения морального вреда.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. 1200 руб. в счет компенсации

латы составления доверенности.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Чуйко О. И. сумму штрафных санкций в размере 164263 руб. 05 коп.

В остальной части требования Чуйко О. И. оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Брянский областной суд, с подачей апелляционной жалобы через Красногорский районный суд.

Председательствующий Судья: Сидоров Р.И.