

Дело № 5-359/2023(9)
УИД: 25MS0009-01-2023-002893-10
2023 года
Копию постановления получил «___» _____ 2023 года
Постановление вступило в законную силу «___» _____ 2023 года
Срок предъявления к исполнению два года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Владивосток

5 октября 2023 года

Мировой судья судебного участка № 9 Первомайского судебного района г. Владивостока Мартынова Л.А., рассмотрев по адресу: г. Владивосток, ул. Калинина, д. 241, материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении **Милицина Андрея Васильевича**, 23.07.1958 года рождения, уроженца г. Владивостока, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Владивосток, ул. 40 лет ВЛКСМ, д. 15, кв. 46, женатого, со слов имеющего на иждивении лиц: супругу Милицину Л.С., 06.07.1960 года рождения, престарелую мать Милицину Н.В., 30.08.1935 года рождения, со слов трудоустроенного ООО ОП «Давыдов» в должности оперативного дежурного, не имеющего хронических заболеваний и инвалидности, паспорт 0504 № 109289 от 13.12.2005,

УСТАНОВИЛ:

Милицин А.В. 25.09.2023 в 10:32 часов в районе дома № 15 по ул. 40 лет ВЛКСМ в г. Владивостоке, являясь водителем транспортного средства «Honda Freed Spike Hybrid», государственный регистрационный знак У033ОК/125, в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился.

В судебном заседании Милицин А.В. с протоколом согласился, вину признал. Пояснил, что не заметил столкновение с транспортным средством, переставил автомобиль на другое парковочное место, в этот момент у его жены, которая страдает эпилепсией, произошел приступ. Умысла скрываться с места ДТП у него не было.

Представитель Милицина А.В. – Бычина О.А. доводы своего доверителя поддержала, просила переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Потерпевшая Чапланова Н.О. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Согласно определению, данному в ст. 2 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан: немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Административным правонарушением в силу ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

При этом, из анализа указанной нормы права следует, что водитель несет ответственность в случае оставления места дорожно-транспортного происшествия в нарушение Правил дорожного движения, то есть водитель сознательно игнорирует возложенную на него обязанность и, как правило, совершая такие противоправные действия, пытается уйти от ответственности за совершенное дорожно-транспортное происшествие.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, характеризуется прямым умыслом со стороны виновного.

Как усматривается из материалов дела, Милицин А.В. 25.09.2023 в 10:32 часов в районе дома № 15 по ул. 40 лет ВЛКСМ в г. Владивостоке, являясь водителем транспортного средства «Honda Freed Spike Hybrid», государственный регистрационный знак У033ОК/125, в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Данный факт нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства и подтверждается исследованными в судебном заседании: протоколом 25 ПК № 2902230 об административном правонарушении от 04.10.2023; рапортом инспектора группы по ИАЗ ПДПС ГИБДД УМВД России по г. Владивостоку, схемой дорожно-транспортного происшествия; объяснениями Чаплановой Н.О., Милицина А.В., фотоматериалами и другими документами.

Перечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о причастности Милицина А. к дорожно-транспортному происшествию.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Милицина А.В. не имелось, скрываться он не собирался.

Учитывая, что водитель Милицин А.В., несмотря на отсутствие вредных последствий, вреда здоровью и крупного ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, никаких действий по оформлению документов о дорожно-транспортном происшествии не произвел, то есть не выполнил обязанности, предусмотренные Правилами дорожного движения, мировой судья приходит к выводу о неправильной квалификации действий водителя и необходимости квалификации его действий на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, как невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Переквалификация действий Милицина А.В. его положения не ухудшает.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», данным в п. 20, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относится к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Положения ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривают менее строгую ответственность – в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей, за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Тем самым, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнить процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Обстоятельств, которые в силу ст. 24.5 КоАП РФ, могли бы повлечь прекращение производства по делу, как и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание вины.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер общественной опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Милицина Андрея Васильевича, 23.07.1958** года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней со дня вступления в силу настоящего постановления получателю штрафа по следующим банковским реквизитам: Управление Федерального казначейства по Приморскому краю (УМВД России по г. Владивостоку), ИНН 2538033670, КПП 253801001, ОКТМО 05701000, Банк получателя - Дальневосточное ГУ Банка России//УФК по Приморскому краю г. Владивосток, БИК 010507002, кор/с 40102810545370000012, счет 03100643000000012000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810425230450021039.

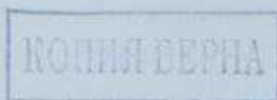
Копию квитанции об оплате штрафа необходимо представить в судебный участок № 9 Первомайского судебного района г. Владивостока.

Неуплата административного штрафа в течение 60 дней, в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении вышеуказанного срока суд направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для принудительного взыскания.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения настоящего постановления в Первомайский районный суд г. Владивостока через судебный участок № 9 Первомайского судебного района г. Владивостока.

Мировой судья



Л.А. Мартынова