

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного преследования

г. Тамбов

01 апреля 202 года

Старший следователь следственной части СУ УМВД России по Тамбовской области майор юстиции Н. С. В., рассмотрев материалы уголовного дела № 11801680016000330,

УСТАНОВИЛ:

21.11.2018 следственной частью СУ УМВД России по Тамбовской области возбуждено уголовное дело № 11801680016000330 по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

На момент возбуждения уголовного дела было установлено, что в период времени с 01.01.2011 по 31.12.2017 неустановленное лицо, из числа руководителей ООО «Тамбовский завод», расположенного по адресу: Тамбовская область, Токаревский район, р.п. Токаревка, ул.

с целью хищения части денежных средств, выплачиваемых работникам в качестве оплаты труда, путем обмана и злоупотребления доверием с использованием служебного положения, умышленно сообщало работникам недостоверные сведения о начислении им завышенных сумм стимулирующего характера, которые последние после получения заработной платы, должны были передавать в бухгалтерию, для последующего расходования на нужды

После поступления стимулирующих выплат на банковские карты работников, последние снимали их со счетов данных карт и наличными денежными средствами передавали неустановленному лицу из числа руководителей которое распорядилось указанными денежными средствами по своему усмотрению.

В ходе предварительного следствия были признаны и допрошены в качестве потерпевших работники С. М., Г. ова Т.В., К. ва А.В., Е. Н.С., О. ва И.Е., К. Л.А., Е. ва Н.Н., С. ко И.Ю., П. н В.В., Л. в А.А., Б. а В.В., Ч. ва Е.В., Б. ва С.Н., С. а С.А., Б. ва Т.В., Н. в Э.В., Г. ва Т.В., С. за Е.А., С. а Т.А., А. ва В.В., Г. ва Г.В., П. ва И.Н., П. кова Е.Е., П. ва В.И., Е. ва Н.С., С. на Т.А., О. ва И.Е., К. ва Л.А., И. ов О.Н., которые показали, что К. Н.А., являясь главным бухгалтером, сообщала им сведения о начислении завышенных стимулирующих выплат и просила, после получения указанных выплат передавать полученные денежные средства ей. Опасаясь негативных последствий в трудовой деятельности, после начисления заработной платы, в период с 01.01.2011 по 31.12.2017, работники передавали К. Н.А.



заранее обозначенную им сумму денежных средств. Каким образом данными денежными средствами К... Н.А. распоряжалась впоследствии, им не известно.

В дальнейшем потерпевшие С...ко И.Ю., К...н Л.А., К...ва А.В., П...ва И.Н., Е...ва Н.С. подтвердили свои показания в ходе проведения очных ставок с К... Н.А.

С целью установления суммы выплат стимулирующего характера работникам... была назначена и проведена бухгалтерская судебная экспертиза. В соответствии с заключением эксперта №2250/20 от 30.06.2021 установлено, что в период с 01.01.2011 по 31.12.2017 работники... сдали К... Н.А. денежные средства, в общей сумме 5 029 492 рубля 24 копейки.

10.11.2021 К... Н.А. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ и избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Допрошенная в качестве обвиняемой К... Н.А. показала, что преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, не совершала. О том, что собирая с работников... денежные средства, она совершает преступление, ей не было известно, так как она выполняла указания руководства..., при этом корыстного умысла у нее не было, работников... она не обманывала, так как сообщала им о том, что отчисления будут переданы руководству, для решения финансовых проблем лечебного учреждения. Собранные с работников денежные средства она в полном объеме передавала главному врачу Ж... Ф.

Проведенной между К... Н.А. и Ж... м...Ф. очной ставкой опровергнуть показания К... Н.А. не представилось возможным, поскольку Ж... Ф. показал, что подобных указаний ей не давал и о том, что с работников лечебного учреждения осуществлялся сбор денежных средств, он узнал позже от сотрудников полиции.

В ходе дальнейшего расследования уголовного дела в качестве свидетелей были допрошены действующие либо бывшие работники... М...ва Ж.И., П...ва М.Е., К...в В.М., К...в С.Ф., Н...ва О.А., С...а Т.Ю., К...ов И.В., Ф...а Т.Н., К...ва Р.В., Н...ва И.Н., Н...ва О.В., А...в А.А., А...а С.В., П...за Л.Е., Б...в Т.М., С...ов А.М., С...к С.В., Ж...ов А.А., Г...ев А.П., А...н С.Н., Н...ва Т.В., С...в А.С., М...ва Л.А., К...к С.М., Г...ва Н.В., которые показали, что им было известно о том, что в период с 01.01.2011 по 31.12.2017 некоторым сотрудникам организации начислялись завышенные стимулирующие выплаты, которые впоследствии они отдавали главному бухгалтеру К... Н.А. Каким образом в дальнейшем данными денежными средствами распоряжалась К... Н.А., им не известно.

Допрошенная работник бухгалтерии К...ва А.В. показала, что в дни выплаты заработной платы работникам...



некоторые работники приходили в бухгалтерию и сдавали К [] Н.А. денежные средства. Впоследствии, собранные денежные средства К [] Н.А. помещала в полимерный пакет и выходила из кабинета. К [] ва А.В. предполагала, что К [] Н.А. относила собранные денежные средства главному врачу [] Ж [] В.

Допрошенные работники бухгалтерии М [] ва Ж.И., Г [] ва Г.М., С [] за Л.А. показали, что им ни чего не известно о том, что работники [] сдавали в бухгалтерию учреждения начисляемые им выплаты стимулирующего характера.

В ходе дальнейшего расследования уголовного дела в учреждениях связи была истребована и изучена информация о соединениях К [] Н.А.; получены выписки о движении денежных средств по счетам; в [] произведены выемки бухгалтерской документации; получены материалы проведения оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий, однако установить, что полученные от работников [] денежные средства К [] Н.А. похищала, обращала в своё пользование или распоряжалась ими в иных личных интересах, не представилось возможным.

Исследованием финансово-хозяйственного положения К [] Н.А., совершение последней сделок, покупок и иных финансовых вложений на крупную сумму, не установлено.

Согласно ч.3 ст.49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

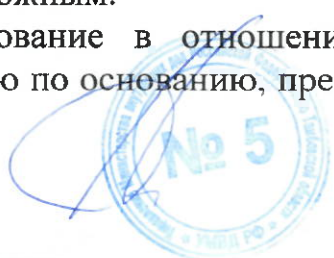
В соответствии с приложением к ст.158 УК РФ под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Согласно постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» при решении вопроса о виновности лиц в совершении мошенничества, обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, то есть стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным.

Материалами уголовного дела установить наличие у К [] Н.А. корыстной цели на завладение денежными средствами работников [] , не представилось возможным.

При указанных обстоятельствах, органы предварительного следствия приходят к выводу, что в действиях К [] Н.А. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, поскольку в ходе следствия установить и доказать наличие у К [] Н.А. корыстного умысла на совершение хищения денежных средств работников [] путем обмана, не представилось возможным.

Таким образом, уголовное преследование в отношении обвиняемой К [] Н.А. подлежит прекращению по основанию, предусмотренному



с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ - в связи с отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.212 и 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование по уголовному делу №11801680016000330 в отношении К _____ ой Н _____ А _____, _____ года рождения, уроженки с. Б _____, Токаревского района, Тамбовской области, ранее не судимой, по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

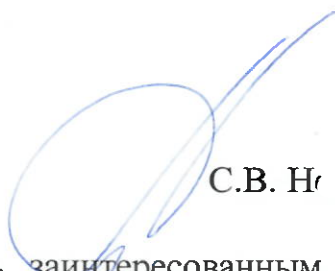
2. Мэру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении обвиняемой К _____ Н.А., отменить.

3. Признать в соответствии со ст.134 УПК РФ за К _____ Н.А. право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

4. Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору или в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь следственной части
СУ УМВД России по Тамбовской области
майор юстиции


С.В. Н _____ в

Копию настоящего постановления направить заинтересованным лицам
«01» апреля 2022 года.

Старший следователь следственной части
СУ УМВД России по Тамбовской области
майор юстиции


С.В. Н _____ ов