



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А31 – 17373-17/2021

г. Кострома

25 июня 2024 года

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Орловой Надежды Андреевны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Киселевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Хворостянова Григория Анатольевича, г.Москва о взыскании судебных издержек по обособленному спору по заявлению Бабакина Н.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела по заявлению Бабакина Николая Владимировича о признании несостоятельным (банкротом) Мочалова Сергея Алексеевича (07.05.1977 г.р., место рождения: г.Астрахань Советского района Астраханской области, зарегистрирован: Костромская область, Костромской район, д. Веригино, д.9, ИНН 370264264760), без участия сторон,

установил:

Определением Арбитражного суда Костромской области от 30.06.2022 заявление Бабакина Николая Владимировича о признании несостоятельным (банкротом) Мочалова Сергея Алексеевича, признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. Финансовым управляющим утвержден Ширяев Владимир Александрович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Конкурсный кредитор Бабакин Н.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительно и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 15.03.2023 (резюлютивная часть решения объявлена 09.03.2023) Мочалов Сергей Алексеевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Ширяев Владимир Александрович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Солидарность».

Конкурсный кредитор Бабакин Н.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 20.10.2023 заявление конкурсного кредитора Бабакина Н.В. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки оставлено без удовлетворения.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.02.2024

(резюлютивная часть определения объявлена 29.01.2024) определение Арбитражного суда Костромской области от 20.10.2023 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Бабакина Н.В. без удовлетворения.

10.04.2024 в канцелярию суда поступило заявление Хворостянова Григория Анатольевича о взыскании с Бабакина Николая Владимировича судебных издержек в размере 577 200 рублей.

Определением суда от 12.04.2024 заявление принято к производству с назначением к рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, не явились, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. Судебное заседание проведено в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ без участия должника, лиц, участвующих в деле.

В материалы дела от представителя Бабакина Н.В. поступил отзыв (направлен по системе «Мой арбитр» 24.06.2024), в котором указывает на недоказанность факта несения расходов, на неверный способ распределения расходов и их чрезмерности. В отзыве также содержится ходатайство о вызове свидетеля Сергея Викторовича Карцева с целью проверки факта оказания транспортных услуг.

Рассмотрев заявленное ходатайство суд не находит оснований для его удовлетворения. С учетом положений статей 65, 68 и части 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. Принимая во внимание обстоятельства подлежащие доказыванию в рамках настоящего дела, с учетом бремени доказывания, суд не находит правовых оснований для вызова свидетеля, так как обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении настоящего спора не могут быть подтверждены свидетельскими показаниями.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Между Чистовым А.А. (исполнитель) и Хворостяновым Г.А. (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг №7 от 27.12.2022 (далее – договор от 27.12.2022), по условиям которого исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать последнему услуги в объеме и на условиях, которые предусмотрены п. 1.2. настоящего договора, а заказчик обязуется принять указанные услуги и оплатить их (п. 1.1 договора от 27.12.2022).

Пунктом 1.2 договора от 27.12.2022 предусмотрено оказание следующих услуг:

- подготовка письменных возражений на заявление Бабакина Н.В. о признании сделки недействительной в деле №А31-17373/2021 (п.1.2.1 договора от 27.12.2022);
- представление интересов заказчика в судебных заседаниях в рамках обособленного спора о признании сделки недействительной в деле №А31-17373/2021 в Арбитражном суде Костромской области (п. 1.2.2 договора от 27.12.2022).

Стоимость услуг, предусмотренных в пп.1.2.1-1.2.2, составляет 280 000 руб., из которых: 50 000 руб. – стоимость услуг, предусмотренных в пп.1.2.1, а 230 000 руб. – стоимость услуги по представлению интересов в суде (п. 3.1 договора от 27.12.2022).

Между сторонами также подписан акт оказания услуг от 06.02.2024, в соответствии с которым исполнитель оказал заказчику по договору возмездного оказания услуг №7 от 27.12.2022, в том числе, услуги по представлению интересов

заказчика в суде первой инстанции в восьми судебных заседаниях: 30.01.2023, 06.03.2023, 04.04.2023, 03.05.2023, 06.06.2023, 04.07.2023, 22.08.2023, 16.10.2023 (п. 1.4 акта от 06.02.2024).

Услуги, предусмотренные договором №7 от 27.12.2022, оказаны качественно и в полном объеме и заказчиком оплачены (п. 4 акта от 06.02.2024).

В подтверждении оплаты услуг заявителем представлены в материалы дела чеки от 29.12.2022 на сумму 160 000 руб., 50 000 руб., от 31.01.2024 на сумму 70 000 руб.

Между Чистовым А.А. (исполнитель) и Хворостяновым Г.А. (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг №17 от 21.11.2023 (далее – договор от 21.11.2023), по условиям которого исполнитель обязуется по поручению заказчика оказать последнему услуги в объеме и на условиях, которые предусмотрены п. 1.2. настоящего договора, а заказчик обязуется принять указанные услуги и оплатить их (п. 1.1 договора от 21.11.2023).

Пунктом 1.2 договора от 21.11.2023 предусмотрено оказание следующих услуг:

- ознакомиться с апелляционной жалобой Бабакина Н.В. на определение АС Костромской области от 16.10.2023 (изготовленное в полном объеме – 20.10.2023) по делу №А31-17373/2021 о признании сделки недействительной (п.1.2.1 договора от 21.11.2023);

- подготовить и представить в суд апелляционной инстанции письменные возражения на жалобу, указанную в пп.1.2.1 настоящего договора (п. 1.2.2 договора от 21.11.2023);

- представлять интересы заказчика в судебных заседаниях во 2ом арбитражном апелляционном суде, при рассмотрении апелляционной жалобы, указанной в пп.1.2.1 настоящего договора (п. 1.2. договора от 21.11.2023).

Стоимость услуг, предусмотренных в пп.1.2.1-1.2.3, составляет 240 000 руб., из которых: 50 000 руб. – стоимость услуг, предусмотренных в пп.1.2.1-1.2.2, а 190 000 руб. – стоимость услуги по представлению интересов заказчика в суде апелляционной инстанции (п. 3.1 договора от 21.11.2023).

Между сторонами также подписан акт оказания услуг от 06.02.2024, в соответствии с которым исполнитель оказал заказчику по договору возмездного оказания услуг №17 от 21.11.2023, в том числе, услуги по представлению интересов заказчика в суде апелляционной инстанции – 10.01.2024, 29.01.2024 (п. 1.5 акта от 06.02.2024).

Услуги, предусмотренные договором №17 от 21.11.2023, оказаны качественно и в полном объеме и заказчиком оплачены (п. 3 акта от 06.02.2024).

В подтверждении оплаты услуг заявителем представлены в материалы дела чеки от 22.11.2023 на сумму 240 000 руб.

К возмещению также предъявлены транспортны расходы в общей сумме 57 200 руб., в подтверждении чего представлены справки по операции от 13.03.2024, 25.03.2024, чеки по операции от 10.01.2024, от 29.01.2024.

Полагая, что понесенные расходы подлежат взысканию с заявителя по обособленному спору, Хворостянов Г.А. обратился в суд с соответствующим заявлением.

Исследовав материалы дела, суд считает, что на основании представленных документов, заявление о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично в силу следующего.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны. Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 №1 (далее - Постановление №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждении оказания транспортных услуг заявителем помимо платежных документов представлены скриншоты с указанием в строке «сообщение»: «оплата транспортных услуг Иваново-Киров», в строке «ФИО получателя»: «Сергей Викторович К.».

В соответствии с положениями статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности, при этом каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Определением от 27.05.2024 суд предложил заявителю представить договор оказания транспортных услуг. В заявлении (поступил по системе «Мой арбитр» 24.06.2024) Хворостянов Г.А. указывает, что письменное соглашение не составлялось, оплата производилась по факту оказания.

В отсутствие письменного соглашения сторон, иных доказательств об оказании указанным лицом транспортных услуг невозможно установить как факт их несения, так и связь между понесенными расходами и обособленным спором, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для признания транспортных расходов обоснованными.

Ввиду отсутствия процессуальной позиции иных лиц, выступавших на стороне Бабакина Н.В. в споре о признании сделки недействительной, а также с учетом того, что требования Бабакина Н.В. составляют 85,25% от общего размера требований кредиторов включенных в реестр (отчет направлен финансовым управляющим по системе «Мой арбитр» 10.03.2024) довод о частичном возложении на заявителя судебных расходов ввиду направленности его действий в пользу группы кредиторов, судом отклоняется как необоснованный.

Согласно п. 11 Постановление №1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Проверяя довод кредитора о чрезмерности судебных расходов на представителя, суд пришел к следующему.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 постановления №1).

В материалы дела представлена справка о постановке Чистова А.А. на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход от 25.03.2024 в Управлении Федеральной службы по Ивановской области. В связи с чем, суд полагает возможным ориентироваться на Рекомендации о порядке вознаграждения

за юридическую помощь адвоката, утвержденные Решением Совета Адвокатской палаты Ивановской области 31.10.2014 в ред. 24.01.2020 и 30.06.2023 с учетом даты составления договоров на оказание юридических услуг.

Указанные рекомендации предусматривают оплату услуг за ведение в арбитражном суде первой инстанции от 70 000 руб. и от 10 000 руб. за каждое судебное заседание; за составление апелляционной жалобы (возражений на апелляционную жалобу) не менее 10 000 руб., участие в суде апелляционной инстанции – не менее 30 000 руб. за каждое судебное заседание (в ред. 24.01.2020) и не менее 15 000 руб. (в ред. 30.06.2023).

В ходе рассмотрения заявления о признании сделки недействительной представитель принимал участие в восьми судебных заседаниях в первой инстанции: 30.01.2023, 06.03.2023, 04.04.2023, 03.05.2023, 06.06.2023, 04.07.2023, 22.08.2023, 16.10.2023 и двух судебных заседаниях в суде апелляционной инстанции: 10.01.2024, от 29.01.2024, что подтверждается протоколами судебных заседаний и определениями суда, представлял доказательства, письменные возражения.

Так, в суде первой инстанции представителем в материалы дела по системе «Мой арбитр» направлены следующие документы: отзыв (25.01.2023); дополнения (27.01.2023); ходатайство об истребовании (28.02.2023); возражения (22.06.2023); дополнительные пояснения (16.08.2023); возражения на дополнения (10.10.2023).

В суде апелляционной инстанции представителем по системе «Мой арбитр» направлены следующие документы: отзыв на апелляционную жалобу (12.12.2023), дополнительные пояснения (18.01.2024).

При этом по смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 15 Постановления №1, расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, в частности, изучение материалов с последующим консультированием; ознакомление с материалами дела, составление ходатайств возмещению не подлежат, поскольку не являются самостоятельными услугами, подлежащими оплате, входят в состав услуг по представлению интересов заявителя в суде первой и апелляционной инстанций, то есть представляют собой часть работы по подготовке процессуальных документов или участию в судебном заседании.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, а также категорию и сложность рассмотренного спора, участие представителя в восьми судебных заседаниях суда первой инстанции и двух судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, продолжительность судебного разбирательства; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, с учетом представленных в материалы дела представителем документов, суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов в следующем размере: 50 000 руб. за составление письменных возражений на заявление о признании сделки недействительной и 160 000 руб. за участие в судебных заседаниях, исходя из расчета 20 000 руб. за одно судебное заседание при их общем количестве восемь в суде первой инстанции; 30 000 руб. за составление отзыва на апелляционную жалобу и 60 000 руб. за участие в судебных заседаниях, исходя из расчета 30 000 руб. за одно судебное заседание при их общем количестве два.

Остальные доводы приведенные лицами, участвующими в деле, отклоняются

судом, как не имеющие значения для дела.

Учитывая, что судебные расходы, связанные с рассмотрением обособленного спора должны быть отнесены на проигравшую сторону в соответствии с абзацем первым статьи 110 АПК РФ, с Бабакина Н.В. подлежат взысканию в пользу Хворостянова Г.А. судебные расходы на представителя в сумме 300 000 рублей.

Руководствуясь статьей 110, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Бабакина Николая Владимировича в пользу Хворостянова Григория Анатольевича судебные расходы в сумме 300 000 рублей на оплату услуг представителя.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Костромской области в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

Н.А. Орлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2024 3:16:37

Кому выдана Орлова Надежда Андреевна