



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
10АП-13214/2022

г. Москва  
04 августа 2022 года

Дело № А41-11826/22

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2022 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Погонцева М.И.,  
судей Коновалова С.А., Семушкиной В.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рожковой Л.Д.,  
при участии в заседании: согласно протокола судебного заседания,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ПАО СК  
"РОСГОССТРАХ" на решение Арбитражного суда Московской области от  
14.06.2022 по делу № А41-11826/22, принятое судьей Сороченковой Т.В., по иску  
ИП Коцюбинского Валерия Владимировича (ОГРНИП: 315519000013838, ИНН:  
519050156634) к ПАО СК "РОСГОССТРАХ" (ОГРН: 1027739049689, ИНН:  
7707067683), при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, Конона Сергея Григорьевича, АНО  
«СОДФУ» о взыскании 400 000 руб. – неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ИП Коцюбинский В.В. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к ПАО СК "РОСГОССТРАХ" о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 400 000 руб. - неустойки за период с 19.11.2019 г. по 28.01.2021 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2022 по делу № А41-11826/22 исковые требования ИП Коцюбинского В.В. удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, ПАО СК "РОСГОССТРАХ" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со ст. ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ПАО СК "РОСГОССТРАХ", Конона Сергея Григорьевича, АНО «СОДФУ», надлежащим образом извещенных о времени и

месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru).

И.П. Коцюбинский В.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 10 октября 2019 года, согласно извещения о ДТП в г. Мурманске, произошло ДТП, в котором автомобиль Форд Транзит, рег/знак М494ОА51, принадлежащий на праве собственности Конону С.Г., получил механические повреждения.

Обязательное страхование гражданской ответственности потерпевшего Конона С.Г.- владельца транспортного средства - автомобиля Форд Транзит, рег/знак М494ОА51, осуществлялось ПАО СК "Росгосстрах" (полис ОСАГО серии ЕЕЕ N 0716603137).

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.07.2020 г. по делу N 2-1369/20 ПАО СК "РОСГОССТРАХ" обязано организовать и оплатить ремонт транспортного средства Фор Транзит, выдав Конону С.Г. направление на ремонт.

В соответствии с договором цессии от 15 марта 2021 года, заключенным между Кононом С.Г. и ИП Коцюбинским В.В. право требования к ПАО СК "Росгосстрах" на получение исполнения обязательств по Решению Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.07.2020 г. по делу N 2-1369/20, перешло к ИП Коцюбинскому В.В.

В связи с тем, что направление на ремонт было выдано ответчиком в принудительном порядке только 29.01.2021г., образовалась просрочка за период с 19.11.2019 г. по 28.01.2021 г.

Ответчик направил в адрес страховой компании досудебную претензию о взыскании неустойки (пени) неоплаченной части страхового возмещения.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

В силу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (статья 15 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, разработанными в соответствии со статьей 5

Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) и утвержденными положением Банка России 19.09.2014 года N 432-П, определено, что страховым случаем признается причинение в результате дорожно-транспортного происшествия в период действия договора обязательного страхования владельцем транспортного средства вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 07.07.2020 г. по делу N 2-1369/20 ПАО СК "РОСГОССТРАХ" обязано организовать и оплатить ремонт транспортного средства Фор Транзит, выдав Конону С.Г. направление на ремонт.

В рамках настоящего дела ИП Коцюбинский В.В. требует взыскать с ПАО СК "Росгосстрах" штрафные санкции, исчисленные в порядке пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО: неустойку за несвоевременное исполнение ответчиком обязательств по направлению на ремонт.

В силу первого абзаца пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи направления на ремонт, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему (абзац второй названной нормы).

В рассматриваемом случае факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства в порядке и сроки, установленные вышеприведенными положениями Закона об ОСАГО, подтвержден вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции (часть 3 статьи 69 АПК РФ).

Дата получения соответствующего требования ответчиком в его отзыве не оспаривается (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Расчет истца проверен судом первой инстанции и обоснованно признан арифметически правильным.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает правильным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании неустойки за несвоевременное исполнение ответчиком обязательств.

Также ответчиком в суде первой инстанции заявлено о применении ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из смысла данной правовой нормы, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер

неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Истец для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Как разъяснено в пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Таким образом, несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства устанавливается при исследовании судом фактических обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств, в том числе доказательств, представленных ответчиком о чрезмерности и несоразмерности неустойки.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года N 263-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к

нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Ответчик, являясь профессиональным участником отношений в области страхования, не исполнил в установленные специальными нормами права сроки возложенную на него обязанность по выплате страхового возмещения, и тем самым неправомерно пользовался денежными средствами истца.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Однако заявляя о несоразмерности размера неустойки, ответчик не представил доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, основания для снижения размера неустойки у суда первой инстанции отсутствовали.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего дела по существу, апелляционным судом не установлено.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению, поскольку не подтверждают правомерность позиции заявителя, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам статей 64, 67, 68, 71 АПК РФ, не подтверждают законности и обоснованности позиции заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с положениями части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

На основании вышеизложенного апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

В соответствии с подпунктом 12 пунктом 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда об отказе в принятии искового заявления (заявления) или заявления о выдаче судебного приказа, о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, по делу об оспаривании решений третейского суда, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов - 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Исходя из положений статьи 104, части 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца 2 пункта 3 статьи 333.18, пункта 6 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, абзаца 2 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 46 от 11.07.2014 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", пункта 2 § 2 Раздела I Временного порядка подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.11.2014), надлежащим доказательством уплаты государственной пошлины в безналичной форме является подлинник платежного поручения с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

Между тем, заявителем представлена копия платежного поручения № 116205 от 09.06.2022. Подлинник платежного поручения с отметкой банка - уполномоченного представителя, не представлен, в связи с чем суд апелляционной инстанции не может признать факт оплаты государственной пошлины.

Учитывая изложенное, с заявителя в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 14.06.2022 года по делу №А41-11826/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ПАО СК "РОСГОССТРАХ" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий судья

М.И. Погонцев

Судьи

В.Н. Семушкина

С.А. Коновалов

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 30.05.2022 10:39:00 Кому выдана Погонцев Максим Иванович
---