

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 февраля 2021 года

Дело № А42-11185/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 16.02.2021

Полный текст постановления изготовлен 20.02.2021

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Каменева А.Л., судей Богаткиной Н.Ю., Колесниковой С.Г., при участии от Чернова В.А. - Коцюбинского В.В. (доверенность от 14.07.2020),

рассмотрев 16.02.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Чернова Владимира Александровича на определение Арбитражного суда Мурманской области от 30.09.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 по делу № А42-11185/2018,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 24.03.2020 по делу № А42-11185/2018 индивидуальный предприниматель Мирка Елена Павловна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Карасев Алексей Игоревич, о чем сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 28.03.2020.

Для целей участия в деле о банкротстве, Чернов Владимир Александрович 22.05.2020 обратился в суд с заявлением о включении своих требований в сумму 3 700 660 руб. 69 коп. (3 000 000 руб. сумма займа и 700 660 руб. 69 коп. сумма процентов на сумму займа), в реестр требований кредиторов Мирка Е.П.

Определением суда первой инстанции от 17.07.2020 заявленные Черновым В.А. требования признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Черновым В.А. 26.07.2020 (посредством курьерской службы), направлено в суд заявление об установлении в рамках рассмотренного требования за ним статуса залогового кредитора.

Определением суда первой инстанции от 30.09.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020, Чернову В.А. отказано в восстановлении срока для обращения в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора.

В установлении за Черновым В.А. статуса залогового кредитора со специальными правами залогодержателя к должнику, отказано.

В кассационной жалобе Чернов В.А. просит отменить определение суда от 30.09.2020 и постановление апелляционного суда от 30.11.2020; восстановить процессуальный срок на подачу заявления об установлении за кредитором статуса залогодержателя, пропущенный по уважительной причине; принять новый судебный акт - о признании за ним статуса залогового кредитора на предмет залога в отношении заявленной суммы, с учетом положений пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требования залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление № 58).

Заявитель считает, что в качестве даты обращения кредитора в суд, в том числе в части признания его требований обеспеченных залогом имущества должника, следует рассматривать дату подачи первоначального заявления, а отсутствие указания на залоговый статус кредитора при первоначальном обращении имело место вследствие технической ошибки.

В судебном заседании представитель Чернова В.А. поддержал доводы, приведенные в жалобе, также представил подлинный чек-ордер от 01.02.2021 об уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в заседании кассационной инстанции не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в обоснование своего требования к должнику, Чернов В.А. (займодавец) представил договор займа от 24.12.2015 (далее – Договор займа), по условиям которого займодавец предоставил Мирка Е.П. (заемщику) денежные средства в размере 3 000 000 руб. на срок до 24.03.2016.

В этом же Договоре займа сказано, что заемщик предоставляет займодавцу в обеспечение займа залог: нежилое здание - торговый павильон, площадью 56,8 кв.м, расположенный по адресу: Мурманская область, Муниципальный округ г.п. Кола, Кольского района, город Кола, 7-8 км. Автодороги Кола-Мурмаши.

Вместе с Договором займа, заявитель представил и договор залога нежилого помещения от 24.12.2015 (далее - Договор ипотеки), зарегистрированный в установленном порядке 19.01.2016.

В своем заявлении Чернов В.А. приводил обстоятельства залоговых правоотношений между ним и Мирка Е.П. (залогодателем), однако в просительной части заявитель указал только на денежные требования.

Должник возражений против требований кредитора не выдвигал. Финансовый управляющий в своем первоначальном отзыве подтвердил обстоятельства займа и залога.

Из материалов дела также следует, что Чернов В.А. с заявлением об установлении за ним статуса залогодержателя обратился непосредственно после опубликования полного текста определения суда первой инстанции от 17.07.2020.

При этом заявитель ходатайствовал о восстановлении срока на обращение в суд с данным заявлением, поскольку узнал, что такой статус за ним не был установлен судом в судебном заседании 14.07.2020 (в котором стороны спора не участвовали).

Отклоняя доводы заявителя о том, что требования залогодержателя им также обозначались в заявлении от 22.05.2020, суд первой инстанции указал, что вопреки такому утверждению, установление за Черновым В.А. статуса залогового кредитора являются новыми, заявленными после истечения срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), для чего требуется соответствующее ходатайство о восстановлении пропущенного срока (пункт 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

Разрешая ходатайство Чернова В.А. о восстановлении пропущенного срока, суд первой инстанции не нашел уважительных причин в обстоятельствах, приведенных кредитором в ходатайстве и отказал в восстановлении срока.

Кроме того, суд отказал и в признании за ним статуса залогового кредитора, посчитав, что требования Чернова В.А. уже включены в реестр требований кредиторов должника, а учет залогового требования как подлежащего погашению после осуществления расчетов по требованиям кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, является нецелесообразным.

Апелляционный суд отклоняя доводы апелляционной жалобы Чернова В.А. полностью согласился с выводами суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы и возражений на нее, суд кассационной инстанции находит основания для отмены определения от 30.09.2020 и постановления от 30.11.2020, связи со следующим.

При проверке обоснованности требований Чернова В.А. как залогового кредитора, суды первой и апелляционной инстанций правильно сослались на нормы материального права - статьи 137, 138, 142, 213.24 Закона о банкротстве, а также разъяснения, данные в пунктах 1-4 Постановления № 58, однако обособленный спор по существу не разрешили, необоснованно отказав в признании за Черновым В.А. статуса залогового кредитора в деле о банкротстве Мирка Е.П.

Так, положения пункта 4 Постановления № 58, в котором говорится о залогодержателе, пропустившем срок, установленный пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, не исключают порядок проверки судом обоснованности его заявления, в порядке пункта 1 этого же Постановления.

Согласно пункту 1 Постановления № 58 при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать, что если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Как следует из содержания обжалуемых судебных актов данные вопросы (наличие предмета залога, его судьба и т.п.) судебные инстанции не проверяли.

Вывод судов двух инстанций о нецелесообразности установления прав такого опоздавшего залогодержателя в деле о банкротстве должника противоречит законодательному регулированию залога, в частности, положению того же пункта 4 Постановления № 58.

По смыслу указанных разъяснений и пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, опоздавший залогодержатель, если его статус будет установлен судом, теряет специальные права в деле о банкротстве залогодателя (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.), однако имеет право получить удовлетворение своих требований за счет залогового имущества, если таковое останется после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, преимущественно перед другими кредиторами, заявившими требования после закрытия реестра.

При таком положении, судебные акты суда первой и апелляционной инстанций нельзя признать обоснованными и законными.

На основании пункта 3 части 1 статьи 287 и части 1 статьи 288 АПК РФ дело по обособленному спору подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении, суду следует учесть изложенное, проверить заявление Чернова В.А. как залогового кредитора на предмет обоснованности, с учетом положений закона и упомянутых разъяснений, принять обоснованное и законное решение.

Кроме того, суду необходимо обратить внимание на следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве и с разъяснениями, данными в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом по соответствующему ходатайству.

Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Поскольку отказ суда первой инстанции (признанный правильным апелляционным судом) в восстановлении упомянутого срока не может быть обжалован в кассационном порядке, то при новом рассмотрении обособленного спора требуется обратить внимание на то, что при принятии первоначального заявления Чернова В.А. и при признании его денежных требований обоснованными, суд, в своих определениях от 01.06.2020 и от 17.07.2020, в вводной их части указал, что рассматривается заявление кредитора, как обеспеченное залогом имущества должника.

Также в определении от 01.06.2020 суд просил Чернова В.А. (заявителя) представить актуальную выписку из реестра недвижимости относительно залогового имущества (для чего). Однако вопрос об этом в судебном заседании 14.06.2020 (без участия сторон) не рассматривался и не проверялся.

По мнению суда кассационной инстанции, с учетом указанных процессуальных действий суда первой инстанции при рассмотрении первого заявления кредитора и обстоятельств пропуска заявителем двухмесячного срока, ходатайство Чернова В.А. о восстановлении пропущенного срока также требует повторной проверки.

Поскольку данные обособленные споры не подлежат оплате государственной пошлиной, следует возратить из федерального бюджета 3000 руб. ошибочно уплаченных Черновым В.А. по чеку-ордеру от 01.02.2021.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 30.09.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 по делу № А42-11185/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Возвратить из федерального бюджета Чернову Владимиру Александровичу 3000 руб. ошибочно уплаченной государственной пошлины по чеку-ордеру от 01.02.2021.

Председательствующий

А.Л. Каменев

Судьи

Н.Ю. Богаткина

С.Г. Колесникова