

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Киров 11 июля 2024 года

Первомайский районный суд г. Кирова

в составе председательствующего - судьи Ермакова А.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Первомайского района г. Кирова Сысолятина Д.Ю.,

потерпевшего К.,

подсудимого Опалева Е.Р.,

защитников - адвоката Ивониной Е.В., представившей удостоверение № 059507 и ордер № 1113, Толочкова Г.Г.,

при секретаре Мамаевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Опалева Е.Р., (Данные деперсонифицированы), несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования, с учётом переквалификации, предложенной стороной государственного обвинения, Опалев Е.Р. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

16.03.2023 в период с 20 часов 00 минут до 22 часов 00 минут Опалев Е.Р., находясь на участке местности вблизи остановки общественного транспорта – «Слобода Макарье» по адресу: г. Киров, микрорайон Коминтерновский, ул. Павла Корчагина, встретившись с малознакомым ему К., действуя из хулиганских побуждений, решил умышленно совершить в отношении последнего иные насильственные действия и причинить физическую боль.

Реализуя задуманное и осознавая противоправный характер своих действий, находясь в указанный период времени в указанном месте, Опалев Е.Р., применяя имеющийся у него при себе неустановленный следствием баллончик, без какого-либо повода брызнул его содержимое в лицо К., причинив тем самым последнему жжение слизистой оболочки обоих глаз, кожи лица и физическую боль.

В судебном заседании потерпевший К. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Опалева Е.Р. в связи с примирением сторон. Пояснил, что между ним и обвиняемым достигнуто примирение, Опалев Е.Р. в полном объёме загладил причинённый преступлением вред, выплатив 25 000 рублей в возмещение морального вреда, принёс извинения, он простил подсудимого, претензий к нему не имеет. Иного возмещения вреда К. не требуется. Последствия прекращения уголовного дела ему разъяснены и понятны.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и заладило причинённый ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и заладило причинённый потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 24 ч.3 УПК РФ прекращение уголовного дела влечёт за собой одновременно и прекращение уголовного преследования.

Подсудимый Опалев Е.Р. и его защитники – адвокат Ивонина Е.В., Толочков Г.Г. согласны на прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель Сысолятин Д.Ю. возразил по существу ходатайства, заявив, что прекращение уголовного дела не будет отвечать принципам справедливости, не будет достигнута цель уголовного законодательства – неотвратимость наказания за совершённое преступление. Просил в удовлетворении ходатайства потерпевшего К. отказать.

Судом установлено, что основания для прекращения уголовного преследования в отношении Опалева Е.Р. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, за примирением сторон имеются – между потерпевшим и подсудимыми достигнуто примирение, вред,

причинённый потерпевшему преступлением, заглажен подсудимым в полном объёме (Опалев Е.Р. в полном объёме загладил причинённый К. преступлением вред, выплатив 25 000 рублей в возмещение морального вреда, принёс извинения), претензий материального характера потерпевший к подсудимому не имеет, преступление, в совершении которого обвиняется Опалев Е.Р., является преступлением небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Опалев Е.Р. ранее не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, работает, по месту работы характеризуется положительно, обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся. Последствия прекращения уголовного преследования по данному основанию ему и потерпевшему разъяснены и понятны.

Обстоятельств, препятствующих прекращению уголовного преследования в отношении подсудимого за примирением сторон, прокурором не приведено, таковых обстоятельств не усматривает и суд.

С учётом изложенного суд возражения прокурора находит не основанными на положениях уголовного и уголовно-процессуального закона, поскольку законом, несмотря на характер и степень общественной опасности деяния, предусмотрена возможность прекращения уголовного преследования виновного лица при наличии условий и оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Суд при этом учитывает, что реализация целей уголовного судопроизводства заключается не только в привлечении виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в освобождении от уголовной ответственности путём прекращения уголовного дела в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. 254 п. 3 УПК РФ суд прекращает уголовное дело или уголовное преследование в судебном заседании при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, по ходатайству одной из сторон.

Кроме того, в соответствии со ст. 25 УПК РФ согласие прокурора на прекращение судом дела по данному основанию не требуется, следовательно, отсутствие согласия со стороны государственного обвинителя на прекращение уголовного дела не может служить безусловным основанием к отказу в удовлетворении ходатайства потерпевшего К. В настоящий момент принятие такого решения может быть признано достаточным для профилактики несовершения Опалевым Е.Р. иных преступлений.

Поскольку все условия для прекращения уголовного преследования и дела имеются, суд с учётом вышеизложенного, на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ полагает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего К. и прекратить в отношении подсудимого Опалева Е.Р. уголовное преследование по ст. 116 УК РФ за примирением сторон, т.е. освободить его от уголовной ответственности.

Мера пресечения в отношении подсудимого Опалева Е.Р. в связи с прекращением уголовного преследования и дела подлежит отмене.

Процессуальные издержки в сумме 3 785 рублей 80 коп. (л.д. 141), связанные с оплатой участия адвоката Зверева С.В. на стадии предварительного следствия в качестве защитника обвиняемого, взысканию с последнего не подлежат в связи с прекращением уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Опалева Е.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, по основаниям ст. 25 УПК РФ, т.е. в связи с примирением сторон, освободив Опалева Е.Р. от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Опалева Е.Р. отменить.

Процессуальные издержки в сумме 3 785 рублей 80 коп, связанные с оплатой участия адвоката Зверева С.В. на стадии предварительного следствия в качестве защитника обвиняемого, отнести за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд в течение 15 суток с момента его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы (представления) стороны вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чём должны заявить ходатайство в апелляционной жалобе (представлении).

Председательствующий

А.С. Ермаков