

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Р.А. Уманская УИД 16RS0050-01-2022-011852-98

Дело №2-630/2023

№ 33-10386/2024

учет № 153г

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

20 июня 2024 года город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи А.С. Янсона,

судей Л.А. Садыковой, Р.Р. Кутнаевой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.С. Горбуновой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Л.А. Садыковой гражданское дело по апелляционной жалобе ФИО1 Степановой на решение Приволжского районного суда города Казани от 28 апреля 2023 года и на дополнительное решение Приволжского районного суда города Казани от 21 сентября 2023 года, которыми постановлено:

исковые требования ФИО2 Степановой к товариществу собственников жилья «Дубки», страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании убытков, причиненных затоплением квартиры, имущества, судебных расходов оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя истца Н.П. Степановой - Р.Т. Джапасбатова, представителя ответчика ТСЖ «Дубки» А.Н. Андреева, представителя СПАО «Ингосстрах» Н.Г. Нефедова, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Н.П. Степанова обратилась в суд с иском к ТСЖ «Дубки» о возмещении убытков, причиненных затоплением квартиры, имущества.

В обоснование иска указано, что Н.П. Степанова является собственником квартиры <адрес>. Обязанности по управлению указанным многоквартирным домом осуществляет ТСЖ «Дубки». 18 августа 2022 года в результате прорыва общедомового трубопровода горячего водоснабжения произошло затопление (залив) принадлежащей истцу на праве собственности квартиры. Согласно отчету № <данные изъяты> от 13 сентября 2022 года об оценке права требования на возмещение восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры <данные изъяты>, расположенной по адресу: <адрес>, составленному ООО «Консалтинговое бюро «Гудвилл», стоимость восстановительных работ составляет 351 775 рублей. В добровольном порядке ответчиком ущерб не возмещен.

Н.П. Степанова просила взыскать с ТСЖ «Дубки» в возмещение убытков, причиненных заливом квартиры, 351 775 рублей, в возмещение расходов на оценку 12 000 рублей, возместить расходы по уплате государственной пошлины.

В процессе рассмотрения дела судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено СПАО «Ингосстрах».

Суд принял решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе Н.П. Степанова просит отменить решение суда, в обоснование жалобы указано, что суд возложил ответственность за содержание общедомового имущества (стояк ГВС) на собственника квартиры (истца). Вместе с тем, ответчиком ТСЖ «Дубки» не представлены доказательства надлежащего исполнения обязанностей по содержанию общедомового имущества.

В суде апелляционной инстанции представитель Н.П. Степановой - Р.Т. Джапасбатов на удовлетворении апелляционной жалобы настаивал по изложенным в ней доводам.

Представитель ТСЖ «Дубки» А.Н. Андреев и представитель СПАО «Ингосстрах» Н.Г. Нефедов с апелляционной жалобой не согласились, просили решение суда оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу пунктов 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение

вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно статье 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству").

Соответственно, суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает, что такая оценка может быть произвольной, не основанной на объективном содержании сведений о фактах и сделанной в противоречии с законом.

Судом установлено, что Н.П. Степановой на праве собственности принадлежит квартира № <адрес> (свидетельство о государственной регистрации права серии <данные изъятые> от 9 февраля 2010 года).

Управление домом № <адрес> осуществляет ТСЖ «Дубки».

18 августа 2022 года в результате прорыва общедомового трубопровода горячего водоснабжения произошел залив принадлежащей истцу на праве собственности квартиры.

18 августа 2022 года комиссией в составе председателя правления и управляющей ТСЖ «Дубки» составлен акт осмотра квартиры № <адрес>. При осмотре данной квартиры комиссией выявлены повреждения внутренней отделки в результате аварийного слива горячей воды 18 августа 2022 года, произошедшего из общедомового трубопровода, расположенного в туалетной комнате квартиры

<адрес>, причина не установлена. Повреждено половое покрытие (ламинат) в зале, коридоре, спальном комнате, частичное намокание стен, намокание фанерных листов под ламинатом, отслоение шпона нижней части тумбочки. Требуется проведение экспертного исследования для установления преждевременного износа трубопровода.

Из акта осмотра ТСЖ «Дубки» от 18 августа 2022 года следует, что в результате вскрытия настенной кафельной плитки в туалетной комнате в канале размещения общедомовых трубопроводов холодного и горячего водоснабжения установлена их заливка цементным раствором толщиной не менее 10 см до уровня напольной кафельной плитки, уложенной в квартире <данные изъяты>. При вскрытии цементного слоя раствора выявлено ниже уровня кафельной плитки на 5 см сквозное ржавое отверстие в общедомовом трубопроводе горячего водоснабжения. Имеется прямой контакт оцинкованных трубопроводов с цементным раствором.

Как следует из представленного ответчиком ТСЖ «Дубки» в материалы дела заключения специалиста ООО «Независимая Экспертная Компания» № <данные изъяты> от 29 августа 2022 года, причиной повреждения трубы системы горячего водоснабжения в помещении № <данные изъяты> в результате которой произошел залив квартиры <адрес>, является накопление влаги в цементном растворе, от чего труба ГВС находилась продолжительное время во влажной среде на участке трубы, проходившей через плиту перекрытия. Влага скопилась в месте протечки вследствие образования продолжительное время конденсата на трубопроводе водоснабжения в связи с плотным заложением цементным раствором места укладки трубопровода в плите перекрытия, что, в свою очередь, привело к ускоренной коррозии трубы ГВС. Также короб из легких конструкций, облицованный керамической плиткой, закрывающий коммуникации в месте протечки, препятствовал воздухообмену и испарению конденсата с труб водоснабжения. Отсутствие перегородки между туалетом и ванной также могло способствовать скорейшему образованию конденсата на трубах водоснабжения. На трубе в области прорыва не имеются механические повреждения (кроме коррозии металла и самого прорыва). Повреждение трубы системы ГВС произошло вследствие ускоренного износа из-за коррозии, вызванной образованием конденсата. Плотное заложение цементным раствором не соответствует СП 30.13330.2020, п.11.5 «В местах пересечения трубопроводами внутренних стен, перегородок, перекрытий следует предусматривать гильзы из полимерных или металлических труб. Внутренний диаметр гильз должен быть на 5-10 мм больше наружного диаметра прокладываемой трубы. Зазор между трубой и гильзой следует заполнить негорючим гидрофобным материалом, допускающим перемещение трубы вдоль продольной оси».

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что затопление квартиры Н.П. Степановой произошло вследствие ненадлежащего состояния ее имущества, а также в связи с проведенными ремонтными работами по перепланировке жилого помещения, в ходе которых места укладки трубопровода в плите перекрытия были плотно заложены цементным раствором, что привело к ускоренной коррозии трубы ГВС и выходу ее из строя, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по

общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причиненный вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 данного Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей (часть 1.1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, товарищество собственников жилья обязано обеспечить надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме.

В силу раздела I "Определение состава общего имущества" Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N491 (далее Правила), в состав общего имущества включаются помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе лифтовые и иные шахты, внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях (пункты 2 и 5).

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного

имущества, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц (пункт 10).

Пункт 1 статьи 29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 предусматривает право потребителя на полное возмещение убытков, причиненных ему в связи с выполнением работы и (или) оказанием услуги ненадлежащего качества (абзац восьмой).

Таким образом, управление многоквартирным домом должно обеспечивать надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений.

При этом причинение вреда вследствие ненадлежащего оказания управляющей компанией услуг потребителям влечет обязанность полного возмещения убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан (подпункт "а" пункта 11 Правил).

Пунктом 13 приведенных Правил предусмотрено, что осмотры общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся собственниками помещений, лицами, привлекаемыми собственниками помещений на основании договора для проведения строительно-технической экспертизы, или ответственными лицами, являющимися должностными лицами органов управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива (далее - ответственные лица) или управляющей организацией, а при непосредственном управлении многоквартирным домом - лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы.

Осмотры общего имущества могут быть текущие, сезонные и внеочередные.

Текущие осмотры могут быть общие, в ходе которых проводится осмотр всего общего имущества, и частичные, в ходе которых осуществляется осмотр элементов общего имущества. Общие и частичные осмотры проводятся в сроки, рекомендуемые в технической документации на многоквартирный дом и обеспечивающие надлежащее содержание общего имущества в том числе в зависимости от материалов изготовления элементов общего имущества.

Сезонные осмотры проводятся в отношении всего общего имущества 2 раза в год: весенний осмотр проводится после таяния снега или окончания отопительного периода в целях выявления произошедших в течение зимнего периода

повреждений общего имущества. При этом уточняются объемы работ по текущему ремонту; осенний осмотр проводится до наступления отопительного периода в целях проверки готовности многоквартирного дома к эксплуатации в отопительный период.

Внеочередные осмотры проводятся в течение одних суток после произошедших аварий, опасного природного процесса или явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия (пункт 13(1) Правил).

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил).

Таким образом, внутридомовые инженерные сети горячего и холодного водоснабжения до первого отключающего устройства, а также это устройство включаются в состав общего имущества многоквартирного дома. При этом обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, включая внутридомовые системы холодного и горячего водоснабжения до первого отключающего устройства, возложена на управляющую организацию (в данном случае на ТСЖ).

По делу установлено, что залив принадлежащей истцу квартиры <адрес> произошел в результате повреждения трубы системы горячего водоснабжения, которая является общим имуществом жильцов многоквартирного дома и, соответственно, является зоной ответственности ТСЖ «Дубки» за содержание общего имущества.

Федеральным законом от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" предусмотрено, что система инженерно-технического обеспечения - это одна из систем здания или сооружения, предназначенная для выполнения функций водоснабжения, канализации, отопления, вентиляции, кондиционирования воздуха, газоснабжения, электроснабжения, связи, информатизации, диспетчеризации, мусороудаления, вертикального транспорта (лифты, эскалаторы) или функций обеспечения безопасности (подпункт 21 пункта 2 статьи 2).

Безопасность здания или сооружения в процессе эксплуатации должна обеспечиваться посредством технического обслуживания, периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния основания, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения, а также посредством текущих ремонтов здания или сооружения.

Параметры и другие характеристики систем инженерно-технического обеспечения в процессе эксплуатации здания или сооружения должны соответствовать требованиям проектной документации. Указанное соответствие должно поддерживаться посредством технического обслуживания и подтверждаться в ходе периодических осмотров и контрольных проверок и (или) мониторинга состояния систем инженерно-технического обеспечения, проводимых в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 36).

На основании пунктов 2.1, 2.1.1, 5.2.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. N 170, один раз в год в ходе весеннего осмотра следует проинструктировать нанимателей, арендаторов и собственников жилых помещений о порядке их

содержания и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности; общие осмотры должны производиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона); эксплуатация системы центрального отопления жилых домов должна обеспечивать ремонт или замену неисправных кранов на отопительных приборах.

Пунктом 18 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, порядке их оказания и выполнения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. N 290, к общим работам, выполняемым для надлежащего содержания систем водоснабжения (холодного и горячего), отопления и водоотведения в многоквартирных домах отнесены, в том числе, восстановление работоспособности (ремонт, замена) оборудования и отопительных приборов, водоразборных приборов (смесителей, кранов и т.п.), относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

По смыслу приведенных правовых норм, приобретение статуса управляющей организации возлагает на последнюю обязанность обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, а также надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома.

В нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ТСЖ «Дубки» не представило ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции доказательства, свидетельствующие о том, что оно надлежащим образом осуществляло содержание общедомового имущества многоквартирного дома и приняло исчерпывающие меры к поддержанию его в исправном состоянии.

Судебная коллегия учитывает, что ТСЖ не может быть освобождено от осуществления своих обязанностей по содержанию имущества многоквартирного дома посредством, как осмотров и проведения работ по ремонту оборудования, так и выдачи предписаний и самостоятельного приведения данной системы в безопасное состояние.

Материалы дела не содержат доказательств того, что Н.П. Степанова отказывала работникам ТСЖ по их требованию в доступе в квартиру для осмотра внутриквартирных инженерных систем.

Оснований для вывода о том, что причиной залива явились действия (бездействие) истца, у судебной коллегии не имеется.

Н.П. Степанова указала, что собственником квартиры <адрес> она является на основании договора купли-продажи от 15 января 2010 года, перепланировку (переоборудование) сантехнического оборудования в квартире не производила. За весь период проживания в квартире осмотр сантехнического оборудования квартиры, входящего в состав общего имущества многоквартирного дома, работниками ТСЖ «Дубки» не проводился, акты о несоответствии перепланировки (переоборудования) в квартире истца не составлялись, уведомление о необходимости приведения общего имущества в проектное состояние также не составлялось. Считает, что на нее, как собственника квартиры, не может быть возложена ответственность за содержание и поддержание в надлежащем состоянии общего имущества (общедомового стояка ГВС).

Проанализировав представленные по делу доказательства в совокупности, оценив их по правилам статьи 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что причиной залива явилось бездействие ТСЖ «Дубки» по надлежащему

содержанию и эксплуатации участка инженерной системы ГВС, поскольку ТСЖ не были приняты все предусмотренные действующим правовым регулированием меры, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, которые позволили бы исключить залив квартиры истца.

При надлежащем выполнении ответственным лицом ТСЖ своих обязанностей угроза сохранности имущества физических лиц, проживающих в многоквартирном доме, являющихся собственниками квартир, была бы своевременно выявлена и устранена.

Из материалов дела следует, что гражданская ответственность по полису страхования гражданской ответственности ТСЖ «Дубки» застрахована в СПАО «Ингосстрах» (полис № <данные изъяты> от 21 декабря 2021 года). По условиям страхования гражданской ответственности ТСЖ застрахованная деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома, в том числе осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан. Выгодоприобретателями являются, в том числе, физические лица, которым причинен вред страхователем (застрахованным лицом) вследствие осуществления застрахованной деятельности на территории страхования.

СПАО «Ингосстрах» в добровольном порядке выплату страхового возмещения не произвело. В ответ на поступившее заявление о событии, имеющем признаки страхового случая от 18 августа 2022 года, связанного с заливом по причине протечки системы водоснабжения, СПАО «Ингосстрах» в ответе от 10 апреля 2024 года исх. № <данные изъяты> сообщило Н.П. Степановой об отсутствии оснований для признания события страховым случаем и осуществления страховой выплаты.

Вместе с тем, с учетом изложенных обстоятельств наступившее событие - залив квартиры истца - является страховым случаем, поэтому со стороны СПАО «Ингосстрах» возникли обязательства по выплате страхового возмещения.

Принимая во внимание стоимость восстановительных работ, определенную в отчете № <данные изъяты> от 13 сентября 2022 года об оценке права требования на возмещение восстановительного ремонта внутренней отделки квартиры <данные изъяты>, расположенной по адресу: <адрес> составленном ООО «Консалтинговое бюро «Гудвилл», судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика СПАО «Ингосстрах» в пользу истца в возмещение ущерба 351 775 рублей. Ответчиками не представлено в материалы дела доказательств, подтверждающих меньший размер ущерба.

Статьей 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» установлено, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из суммы, присужденной судом в пользу Н.П. Степановой, размер штрафа составляет 175 887 рублей 50 копеек, данная сумма подлежит взысканию со СПАО «Ингосстрах».

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Представителем СПАО «Ингосстрах» не представлено соответствующих доказательств и обоснований несоразмерности штрафа, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со СПАО «Ингосстрах» в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 838 рублей, расходов на оплату услуг эксперта 12 000 рублей.

Руководствуясь статьей 199, пунктом 2 статьи 328, статьей 329, пунктами 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

решение Приволжского районного суда города Казани от 28 апреля 2023 года и дополнительное решение Приволжского районного суда города Казани от 21 сентября 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования ФИО3 Степановой к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о возмещении убытков удовлетворить.

Взыскать со страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в пользу ФИО4 Степановой (паспорт <данные изъяты>) в возмещение убытков 351 775 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг эксперта 12 000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 838 рублей, штраф в размере 175 887 рублей 50 копеек.

В удовлетворении исковых требований ФИО5 Степановой к товариществу собственников жилья «Дубки» о возмещении убытков отказать.

Апелляционное определение суда вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 27 июня 2024 года.

Председательствующий

Судьи