

№ 2-3275/2022

03RS0063-01-2022-000292-76

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 ноября 2022 года

г. Уфа

Советский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе председательствующего судьи Турьяновой Т.М.

при секретаре Киселевой Ю.В.

с участием представителя истца Гайнуллина Р.Р., представителя ответчика АО «ДЭП № 103» Геливанова М.Р., представителя ответчика ФКУ Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства Габдуллиной Г.И., помощника прокурора Поздняковой Г.Ш.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Аракеляна Шагена Александровича к Акционерному обществу «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103», Федеральному казенному учреждению Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Аракелян Ш.А. обратился в Туймазинский межрайонный суд Республики Башкортостан с иском к АО «Дорожное эксплуатационное предприятие ...» о возмещении материального ущерба, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего < дата > в 11 час. 30 мин., а/д Уфа-Самара 1323 км вследствие наезда на яму, причинен вред имуществу, принадлежащему Аракелян Ш.А. транспортному средству Форд Фокус ..., ноутбуку Lenovo ideapad S340-15API 15.6, Смартфону марки Samsung Gaiaxu A70 Dual SIM 128 GB. Данное ДТП было зарегистрировано в ГИБДД, составлен протокол осмотра места ДТП от < дата >, акт ... о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от < дата >. МВД по РБ было возбуждено административное дело, в рамках рассмотрения административного дела проведена экспертиза. Согласно заключению эксперта ... ЭКЦ МВД по РБ эксперт не смог ответить на вопрос имел ли возможность водитель Форд Фокус избежать ДТП, наезда на яму, в связи с отсутствием на схеме тормозного пути. Постановлением мирового судьи судебного участка ... по ... Республики Башкортостан от < дата > инженер по безопасности движения АО «ДЭП ...» Сакаев И.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ. Постановлением инспектора ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по ... от < дата > прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Аракеляна Ш.А. за отсутствием события административного правонарушения. < дата > был произведен осмотр поврежденного транспортного средства, ноутбука и телефона и ИП Митусов А.П. изготовил экспертные заключения. Согласно заключению ... от < дата > стоимость восстановления поврежденного легкового автомобиля Форд Фокус ... составляет 2 485 200 руб., стоимость годных остатков составляет 13 800 руб., материальный ущерб (рыночная стоимость ТС за минусом годных остатков) составляет 549 000 руб. Согласно экспертному заключению ... от < дата > рыночная стоимость ноутбука Lenovo ideapad S340-15API 15.6 составляет 37 300 руб. Согласно экспертному заключению ... от < дата > рыночная стоимость Смартфона марки Samsung Gaiaxu A70 Dual SIM 128 GB составляет 14 300 руб. В ДТП от < дата > Аракелян Ш.А. получил телесные повреждения. Согласно заключению ... от < дата > Аракеляну Ш.А. причинен вред средней тяжести. Аракелян Ш.А. просит взыскать в его пользу с ответчика материальный ущерб в размере 600 600 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., расходы за составление экспертных заключений в размере 20 000 руб., расходы на юриста в размере 20 000 руб., расходы за услуги эвакуации транспортного средства 11 500 руб., за услуги стоянки в размере 100 руб. за каждый день стоянки, неустойку за каждый день не исполнения законного требования в размере 3000 руб.

Определением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от < дата > к участию в деле в качестве соответчика привлечено ФКУ Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства, гражданское дело передано на рассмотрение в Советский районный суд ... Республики Башкортостан.

Впоследствии истец неоднократно уточнял исковые требования, согласно окончательным требованиям, истец просит взыскать в его пользу с ответчиков солидарно материальный ущерб в размере 550 563 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., расходы за составление экспертных заключений в размере 20 000 руб., расходы за услуги юриста в размере 20 000 руб., расходы за услуги эвакуации транспортного средства 11 500 руб., за услуги стоянки в размере 100 руб. за каждый день стоянки с < дата > по < дата > составляют 594 дня в сумме 59 400 руб., судебную неустойку за каждый день не исполнения законного требования в размере 3000 руб.

Истец Арарелян Ш.А. на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Гайнуллин Р.Р., действующий на основании доверенности от < дата > в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске, просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО «ДЭП ...» Геливанов М.Р., действующий на основании доверенности от < дата > в судебном заседании исковые требования не признал, пояснил, что истец совершил ДТП, признан виновным, истец объезжал ямы по обочине. В схеме ДТП указаны знаки 50 км/час и неровная дорога – подразумевает выбоины. У истца было достаточно времени обнаружить выбоины и остановиться, следов торможения нет. Предписание было выписано по иному километражу.

Представитель ответчика ФКУ Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства Габдуллина Г.И., действующая на основании доверенности от < дата > в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что истец сам нарушил ПДД РФ, объезжал яму.

Помощник прокурора Позднякова Г.Ш. в судебном заседании требования о взыскании компенсации морального вреда считает подлежащими удовлетворению с учетом требований разумности и справедливости.

Третье лицо Хлыстов С.Г. на судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

Суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Выслушав объяснения представителя истца, представителей ответчиков, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав. Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинно-следственная связь.

В соответствии с частями 1,2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ч.1 ст. 17 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно ч.2 ст. 17 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

Согласно статье 28 Федерального закона от 08 ноября 2007 г. N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" пользователи автомобильных дорог имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Статьей 3 данного Федерального закона предусмотрено, что владельцами дорог являются исполнительные органы государственной власти, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), физические или юридические лица, владеющие автомобильными дорогами на вещном праве в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 5.2.4 "ГОСТ Р 50597-2017. Национального стандарта Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года N 1245-ст, покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений: длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью 0,06 кв. м и более, а также площадью менее 0,06 кв. м, длиной менее 15 см, глубиной менее 5 см на участке полосы движения длиной 100 м.

Согласно ч.1 ст. 18 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог в соответствии с правилами, установленными настоящей статьей.

Согласно п. 86 Административного регламента, утвержденного приказом МВД России от 30 марта 2015 года N 380 в случае выявления при осуществлении надзора за дорожным движением нарушений обязательных требований безопасности оформляется акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда.

Таким образом, инспектор ГИБДД при обнаружении недостатков в состоянии дорог, создающих помехи для дорожного движения или его безопасности, должен составить акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения и выдать предписание об устранении выявленных недостатков.

Судом установлено, из материалов дела следует, что < дата > около 11 час. 30 мин на 1322 км+800м а/д М5 Урал водитель Аракелян Ш.А., управляя автомобилем Форд Фокус ... допустил наезд на яму, после чего совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем Sania ... под управлением ... В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль Форд Фокус ... получил механические повреждения, Аракелян Ш.А. с телесными повреждениями доставлен в Туймазинскую ЦРБ.

Из административного материала следует, что Аракелян Ш.А. обратился с заявлением на имя начальника ОГИБДД ОМВД России по ... о внесении сведений о поврежденных технических средствах: ноутбук Lenovo ideapad S340-15API 15.6, смартфон марки Samsung Gaiaxu A70, находящийся в автомобиле Форд Фокус на момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место < дата > в 11 час. 30 мин. На а/д М5-Урал 1322 км.

Согласно экспертных заключений ...,03 от < дата > рыночная стоимость ноутбука составляет 37 300 руб., рыночная стоимость смартфона марки Samsung Gaiaxu A70 Dualsim128GB составляет 14 300 руб.

Согласно акту ... о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от < дата > инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по ... Республики Башкортостан на участке: на автодороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Уфа-Челябинск км. Км. 1322+500м, 1323+100м, 1332 + 300м, 1332+350м: туймазинского района выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда:

на км. 1322+500м замер 1-200см x 150 см x 11,5 см;

на км. 1322+500м замер 2-145см x 180 см x 14 см;

на км. 1322+500м замер 3-110см x 80 см x 9,5 см;

на км. 1323+100м замер 4-50см x 90 см x 9 см;

на км. 1323+100м замер 5-180см x 125 см x 13 см;

на км. 1323+100м замер 6-140см x 205 см x 13,5 см;

на км. 1332+350м замер 7-75см x 70 см x 8,5 см;

на км. 1332+350м замер 8-95см x 70 см x 7 см;

на км. 1332+350м замер 9-55см x 45 см x 5,5 см;

на км. 1332+350м замер 10-40см x 55 см x 6,5 см;

на км. 1332+350м замер 11-90см x 40 см x 5,5 см;

на км. 1332+350м замер 12-55см x 45 см x 7 см;

на км. 1332+800м замер 13-170см x 85 см x 10,5 см;

на км. 1332+800м замер 14-110см x 70 см x 9,5 см.

Постановлением мирового судьи судебного участка ... по ... и ... Республики Башкортостан от < дата > должностное лицо Сакаев И.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 27 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД Отдела МВД России по ... от < дата > прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении Аракеяна Ш.А. за отсутствием события административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог федерального значения обеспечивается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере

дорожного хозяйства, или в случаях, если автомобильные дороги переданы в доверительное управление Государственной компании «Российские автомобильные дороги», этой компанией.

Согласно Государственному контракту №2547 от 14.05.2018 заключенному между Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» и Акционерным обществом «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103», услуги по содержанию участка автомобильной дороги общего пользования федерального значения и искусственных дорожных сооружений на ней М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск, км 1194+500 – км 1548+651 оказывает подрядная организация АО «ДЭП № 103». Контракт заключен на пять лет.

Согласно п. 13.7 Контракта, исполнитель несет имущественную, административную и иную ответственность перед третьими лицами за последствия дорожно-транспортных происшествий, произошедших вследствие неудовлетворительных дорожных условий, несоблюдение требований к эксплуатационному состоянию и обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 ответственность за повреждение транспортного средства в результате его наезда на выбоину в дорожном покрытии лежит на организации, ответственной за содержание автомобильной дороги. При определении размера вреда наличие умысла или грубой неосторожности в действиях потерпевшего доказывает лицо, причинившее вред.

Согласно пункта 5.2.4 "ГОСТ Р 50597-2017. Национального стандарта Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", утвержденного Приказом Росстандарта от 26 сентября 2017 года N 1245-ст, покрытие проезжей части не должно иметь дефектов в виде выбоин, просадок, проломов, колеи и иных повреждений: длиной 15 см и более, глубиной 5 см и более, площадью 0,06 кв. м и более, а также площадью менее 0,06 кв. м, длиной менее 15 см, глубиной менее 5 см на участке полосы движения длиной 100 м.

Судом установлено, из материалов дела следует, что вред истцу причинен в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком Акционерным обществом «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103» обязанностей по содержанию дорожного покрытия на 1322 км федеральной автодороги М-5 «Урал» по направлению движения со стороны г. Самара в направлении г. Уфа, в данном случае имеется причинно-следственная связь между бездействием ответчика АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103» и возникновением повреждений у принадлежащего истцу автомобиля.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что ответственность за причиненный истцу ущерб надлежит возложить на АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103», поскольку ущерб истцу причинен в результате бездействия указанного ответчика в организации содержания, ремонта автомобильной дороги первой категории на автодороге М-5, которое на основании договора было обязано устранять своевременно повреждения на дорожных полотнах, поскольку как подрядчик, обязаны осуществлять ежемесячный мониторинг состояния автодороги.

Согласно п. 1.16 Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, «неровная дорога». Участок дороги, имеющий неровности на проезжей части (волнистость, выбоины, неплавные сопряжения с мостами и тому подобное).

Согласно схеме ДТП, составленной по месту происшествия, ограничение скорости на данном участке дороги предусмотрено – 50 км/час, а также предупреждающие знаки 1.16; 1.20.3; 3.24 «неровная дорога, сужение дороги, ограничение максимальной скорости».

Согласно заключению эксперта ... ЭКЦ МВД по ... от < дата >:

1. Поставленный на исследование вопрос «Какова скорость автомобиля Форд Фокус ..., при имеющихся выбоинах на проезжей части, с последующим выездом на полосу встречного движения? При отсутствии тормозного пути на сухом асфальте?» экспертом не решался, поскольку согласно схемы к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия от < дата > следов торможения автомобиля Форд Фокус обнаружено и зафиксировано не было.

2. Расчет технической возможности для водителя автомобиля Форд Фокус не имеет смысла, так как в данной дорожно-транспортной ситуации автомобиль Форд Фокус своими действиями сам создает опасность для движения грузового автомобиля «SCANIA».

3. Решение вопроса не имеет смысла, поскольку снижение скорости и даже остановка автомобиля «SCANIA» не исключает возможности происшествия.

Согласно заключению эксперта ... ЭКЦ МВД по ... от < дата >:

1. В соответствии с существующими методиками наиболее достоверно скорость движения транспортного средства при дорожно-транспортном происшествии определяется по длине следов торможения. Все остальные методики определяют эту скорость приблизительно. Поскольку из содержания вопроса указано на отсутствие тормозного пути автомобиля Форд Фокус и следы торможения автомобиля Форд Фокус на месте происшествия не зафиксированы, решить представленный на исследование вопрос экспертным путем не представилось возможным.

2. Поставленные на исследование вопросы экспертом не решались, поскольку в содержании вопросов не указано для какого именно способа предотвращения столкновения необходимо проводить экспертное исследование.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Действия водителя автомобиля Форд Фокус ... выразившиеся в невыполнении пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которому водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, а именно 50 км/час, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, состоят в причинно-следственной связи с наступившими последствиями, суд определяет степень вины водителя Аракеяна Ш.А. в дорожно-транспортном происшествии 20%, АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103» 80%.

По изложенным основаниям в удовлетворении иска к ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» следует отказать, поскольку ответственность за надлежащую организацию безопасности дорожного движения при производстве дорожных работ на М-5 «Урал» на момент дорожно-транспортного происшествия муниципальным контрактом возложено на АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103».

Обязательства, возникающие из причинения вреда (деликтные обязательства), включая вред, причиненный имуществу гражданина при эксплуатации транспортных средств другими лицами, регламентируются главой 59 Гражданского Кодекса, закрепляющей в статье 1064 общее правило, согласно которому в этих случаях вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные,

отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Таким образом, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации по их конституционно-правовому смыслу в системе мер защиты права собственности и вытекающих из них гарантий полного возмещения потерпевшему вреда.

Согласно п. 13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01 июля 1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п.2 ст.15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Согласно Договору эвакуации от < дата >, заключенному между ООО «АМТ» и Аракелян Ш.А. автомобиль Форд Фокус ... был эвакуирован из Стоимость услуг составила 11 500 руб.

< дата > заключен договор на предоставление стоянки для транспортного средства между ООО «АМТ» и Аракелян Ш.А. для автомобиля Форд Фокус г.н. Е 754 МН 196.

Согласно п. 2.2.4 Договора на предоставление стоянки для транспортного средства стоимость услуг 100 руб./сутки.

Расходы истца на эвакуацию автомобиля из Туймазов в Уфу и расходы на автостоянку суд находит обоснованными, учитывая невозможность эксплуатации автомобиля после дорожно-транспортного происшествия, а также в целях сохранения годных остатков автомобиля.

Согласно экспертному заключению ... ИП Митусов А.П. рыночная стоимость годных остатков автомобиля Форд Фокус ... составляет 13 800 руб., материальный ущерб (рыночная стоимость транспортного средства за минусом годных остатков) составляет 549 000 руб.

Определением суда от < дата > назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ...4э-22 ООО «АВСКОНСАЛТ» от < дата >, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Форд Фокус ... с учетом причастных к ДТП повреждений, на момент ДТП от < дата > составляет 2 786 902 руб. Среднерыночная стоимость автомобиля на момент ДТП составила 525 620 руб., стоимость годных остатков составляет 27 656 руб. 12 коп. (525 620 руб. – 27 656 руб. 12 коп. = 497 936 руб. 88 коп.).

Суд считает данное заключение ...4э-22 ООО «АВСКОНСАЛТ» допустимым доказательством, на котором суд основывает свои выводы, ибо данное заключение выполнено на основании акта осмотра транспортного средства. Расчеты произведены экспертом в соответствии с нормативными и методическими документами, указанными в заключении. Данное заключение соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». У суда нет оснований сомневаться в достоверности выводов, поскольку заключение дано экспертом, не заинтересованным в исходе дела, на основании руководящих документов. Повреждения соответствуют объему повреждений, указанных в акте осмотра транспортного средства. На основании изложенного суд оценивает указанное заключение как достоверное, допустимое, относимое и достаточное доказательство суммы материального ущерба.

На основании вышеизложенного, с ответчика АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103» в пользу истца следует взыскать материальный ущерб в размере 439 651 руб. 10 коп. (497 936 руб. 88 коп. + 14 300 руб. (телефон) + 37 390 руб. (ноутбук)) x 80% = 439 651 руб. 10 коп.)

Требования Аракеяна Ш.А. к ФКУ УПРДОР «Приураль» о возмещении ущерба удовлетворению не подлежат.

Согласно п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Таким образом, компенсация морального вреда должна отвечать цели, для достижения которой она установлена законом - компенсировать потерпевшему перенесенные им физические и нравственные страдания.

Согласно ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, в иных случаях, предусмотренным законом.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Согласно заключению эксперта № 497 ГБУЗ Бюро СМЭ МЗ РБ от 30.04.2021 у гр. Аракеян Ш.А., ... ввиду отсутствия в представленных медицинских документах достаточных сведений (объективных клинических данных, результатов инструментальных и лабораторных методов исследований), судить о характере степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не представляется возможным (основание: п. 27 приказа

Минздравсоцразвития России от < дата > ...н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Согласно заключению эксперта ... ГБУЗ Бюро СМЭ МЗ РБ от < дата >, согласно представленной копии заключения эксперта ..., у гр. Аракелян Ш.А., ... Такого характера повреждения по своему характеру вызывают длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и, по этому признаку квалифицируются как повреждения, причинившие среднюю тяжесть вреда здоровью человека (основание: п. 7.1 приложения к приказу Минздравсоцразвития России от < дата > ...н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

..., судить о характере степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не представляется возможным (основание: п. 27 приказа Минздравсоцразвития России от < дата > ...н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Факт причинения нравственных и физических страданий истцу нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, документально представлены суду письменные доказательства в причинении ответчиком физических и нравственных страданий, в том числе заключения эксперта, которым у Аракелян Ш.А. установлен вред здоровью средней тяжести.

Обстоятельств, освобождающих ответчика от компенсации морального вреда, причиненного истцу, при рассмотрении указанного дела судом не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, с учетом разумности и справедливости, исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, степени вреда здоровью, длительности лечения, степени физических и нравственных страданий, связанных с получением Аракеляном Ш.А. телесных повреждений определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 103» в пользу Аракеяна Ш.А. в сумме 150 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора - взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Истец вправе требовать присуждение судебной неустойки вследствие неисполнения ответчиком вступившего в законную силу решения суда, определив ее размер на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Суд пришел к выводу об отказе в исковых требованиях Аракеяна Ш.А. о взыскании судебной неустойки по вышеизложенным обстоятельствам.

В соответствии с п.1 ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

