

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 декабря 2024 г.

г. Астрахань

Трусовский районный суд г. Астрахани в составе председательствующего судьи Чернышевой Е.А., при секретаре Суханкиной Е.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беспаловой Киры Геннадьевны к индивидуальному предпринимателю Жупырину Алексею Алексеевичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Беспалова К.Г. обратилась в суд с иском к ИП Жупырину А.А. о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 25.01.2024 между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи на изготовление и сборку мебели №3-ПТ0000000026, а именно диван «XL KING угол SE Alcantara пепел», стоимостью 56996 руб., стол журнальный «LUX new Сонома» стоимостью 6999 руб., также в порядок была предоставлена стенка «Денвер». Общая стоимость договора составила 63995 руб. Вышеуказанная мебель была доставлена 6.04.2024, за доставку были оплачены денежные средства в размере 4300 руб. Мебель долгое время не эксплуатировалась в связи с проведением ремонта в квартире. После окончания ремонта истец села на диван, от которого сразу отвалилась боковая часть дивана.

23.04.2024 истцом была направлена претензия о расторжении договора купли-продажи и взыскания денежных средств, однако ответчик ответил отказом.

На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть договор купли-продажи №3-ПТ0000000026 от 25.01.2024, взыскать с ответчика уплаченную по договору сумму в размере 68295 руб., неустойку в размере 68295 руб., компенсацию морального вреда в размере 15000 руб., расходы на оказание юридической помощи в размере 30000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец Беспалова К.Г. в судебном заседании и ее представитель поддержали заявленные исковые требования в полном объеме и просили суд, с учетом проведенной по делу экспертизы удовлетворить их, а так же взыскать с ответчика стоимость оплаченной истицей экспертизы в размере 19200 рублей.

Ответчик ИП Жупырин А.А. в судебное заседание не явился, извещался по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ надлежащим образом, причина неявки неизвестна.

В соответствии со ст. 233 УПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке заочного судопроизводства.

Суд, выслушав истицу, ее представителя, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (ст. 224 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из положений п. 1 ст. 27 Закона «О защите прав потребителей» следует, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Судом установлено, что 25.01.2022 между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи на изготовление и сборку мебели №3-ПТ0000000026, а именно дивана «XL KING угол SE Alkantara пепел», стоимостью 56996 руб., стол журнальный «LUX new Сонома» стоимостью 6999 руб., также в порядок была предоставлена стенка «Денвер». Общая стоимость договора составила 63995 руб. Вышеуказанная мебель была доставлена 6.04.2024, за доставку были оплачены денежные средства в размере 4300 руб.

Как указала заявитель, стоимость договора составила 63995 руб., оплата была произведена истцом в размере 63995 руб., и в последующем в размере оплачено 4300 руб. за доставку, что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

Мебель долгое время не эксплуатировалась в связи с проведением ремонта в квартире. После окончания ремонта истец села на диван, от которого сразу отвалилась боковая часть дивана.

23.04.2024 истцом была направлена претензия о расторжении договора купли-продажи и взыскания денежных средств, однако ответчик ответил отказом.

Определением Трусковского районного суда г. Астрахани от 10.10.2024 по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно экспертному заключению №022 от 24.10.2024, у представленного на исследование дивана «XL KING угол SE Alkantara пепел», установленного по адресу г. Астрахань, ул. Димитрова, д. 7, кв. 2, приобретенного согласно договору купли-продажи от 25.01.2024 имеется совокупность дефектов производственного характера, образовавшихся ввиду нарушения технологии изделия. Устранение совокупности выявленных дефектов производственного характера у исследуемого дивана «XL KING угол SE Alkantara пепел», установленного по адресу г. Астрахань, ул. Димитрова, д. 7, кв. 2, приобретенного согласно договору купли-

продажи от 25.01.2024 является экономически нецелесообразным, так как будет равняться стоимости производства нового дивана. Стоимость устранения совокупности выявленных недостатков у исследуемого дивана «XL KING угол SE Alkantara пепел», установленного по адресу г. Астрахань, ул. Димитрова, д. 7, кв. 2, приобретенного согласно договору купли-продажи от 25.01.2024, в виду необходимости полной замены составляющих элементов конструкций дивана (каркасных и мягких) и производства работ по формированию и изготовлению данных элементов входящих в комплектацию изделия равняется производству нового изделия.

Следуя требованию ч.ч. 1, 2 ст. 67 ГК РФ о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, произвел оценку заключения Центра независимой досудебной и судебной экспертиз о качестве установленного кухонного гарнитура.

В силу положений ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не является для суда обязательным и оценивается по правилам, предусмотренным ст. 67 Кодекса, на основании всестороннего, полного объективного и непосредственного исследования доказательств в их совокупности.

Указанное заключение ответчиком не оспорено, иных опровергающих выводы заключения эксперта доказательств ИП Жупыриным А.А. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, факт некачественного выполнения работ по изготовлению и установке дивана установлен материалами дела.

В п. 3 ст. 4 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что, если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 18 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В преамбуле Закона РФ № 2300-1 от 7.02.1992 «О защите прав потребителей» указано, что недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при

продаже товара по образцу и (или) по описанию; существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Как указано в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и п. 1 ст. 20 Закона РФ "О защите прав потребителей" под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные ст. ст. 18 и 29 Закона Российской Федерации № 2300-1 от 7.02.1992 «О защите прав потребителей», следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Таким образом, право покупателя на отказ от исполнения договора купли-продажи обусловлено наличием в переданном по договору товаре признаков ненадлежащего качества, которые носят неустранимый характер.

Согласно проведенной независимой экспертизе выявленные дефекты являются неустраняемыми, в связи с чем, суд считает, что требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании денежных средств, оплаченных по договору в размере 56996 руб. подлежат удовлетворению.

На основании п. 3 ст. 31 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных указанной статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 названного Закона.

В силу п. 5 ст. 28 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ к требованию о взыскании неустойки ответчиком ИП Жупыриным А.А. в ходе рассмотрения дела не заявлялось.

С учетом того, что неустойка не может превышать взыскиваемую сумму, исходя из необходимости обеспечения соразмерности штрафной санкции характеру нарушения обязательства, суд полагает возможным снизить заявленный размер неустойки в сумме 68295 руб. до суммы 56996 руб., таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в указанном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 15000 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда

осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При этом согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения таких требований является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом указанных положений суд полагает, что требования истца о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Определяя размер компенсации морального вреда суд исходит из стоимости выполнения работ, указанной в договоре, характера причиненных истцу моральных и нравственных страданий, степени вины ответчика в нарушении обязательств по договору и фактических обстоятельств дела и полагает необходимым взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым требования истца удовлетворить и взыскать с ответчика штраф в размере 63996 руб.

Мотивированного ходатайства о снижении штрафа от ответчика также не поступало.

В соответствии со ст. ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Нормой части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.