

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

6 ноября 2024г.

г. Астрахань

Кировский районный суд города Астрахани в составе председательствующего судьи Хохлачевой О.Н. при секретаре Рсмухамбетовой Э.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Кировского районного суда г.Астрахани, расположенном по адресу: г. Астрахань, ул. Набережная 1 Мая, 43 гражданское дело №2-3947/2024 по иску Смирнова Олега Сергеевича к государственному казенному учреждению Астраханской области «Астраханьавтодор», обществу с ограниченной ответственностью «АВ-Техно», обществу с ограниченной ответственностью «Эталон Экспресс» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Смирнов О.С. обратился в суд с иском к ГКУ АО «Астраханьавтодор» указав, что 6 февраля 2024г. на 431 км. автодороги Волгоград-Астрахань Красноярского района Астраханской области он, управляя технически исправным автомобилем марки Lada Granta, государственный регистрационный номер Р702МР/30, принадлежащим ему на праве собственности совершил наезд на выбоину, находившуюся на проезжей части, в связи с чем автомобилем причинены механические повреждения. В соответствии с отчетом об оценке стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 69858 рублей. Поскольку сумма ущерба ответчиком добровольно не погашена, то он был вынужден обратиться в суд и просит взыскать с ответчика в его пользу сумму ущерба в размере 69858 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей, расходы на оценку ущерба в размере 7000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 2296 рублей.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца в качестве соответчиков были привлечены ГКУ АО «Астраханьавтодор», ООО «АВ-Техно», ООО «Эталон Экспресс».

В настоящее время истец в порядке ст. 39 ГПК РФ изменил иски требования и просит взыскать с ГКУ АО «Астраханьавтодор», ООО «АВ-Техно», ООО «Эталон Экспресс» (с надлежащего ответчика) сумму ущерба в размере 69858 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей, расходы на оценку ущерба в размере 7000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей, расходы на оплату госпошлины в размере 2296 рублей.

В судебное заседание истец Смирнов О.С. не явился, извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца Смирнова О.С. по доверенности Гуляева Н.В. в судебном заседании заявленные требования с учетом изменений поддержала, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Эталон Экспресс» Коломин В.В. в судебном заседании заявленные требования не признал, просил в иске отказать по основаниям изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Другие стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, от ответчиков ГКУ Астраханской области «Астраханьавтодор», ООО «АВ-Техно» в материалы дела представлены письменные возражения, в которых просят отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что они являются ненадлежащими ответчиками.

В силу ст.67 ГПК РФ суд приступил к рассмотрению дела в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав явившиеся стороны, допросив свидетеля Габбасова А.И., исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что 4 апреля 2024г. на 431 км. автодороги Волгоград-Астрахань Красноярского района Астраханской области Смирнов О.С., управляя технически исправным автомобилем марки Lada Granta, государственный регистрационный номер Р702МР/30, принадлежащим ему на праве собственности совершил наезд на выбоину, находившуюся на проезжей части, в связи с чем автомобилю причинены механические повреждения.

Указанные обстоятельства подтверждаются определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 5 апреля 2024г., схемой ДТП, рапортом о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги и представителем ответчиков не оспорены.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995г. №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Пунктом 2 статьи 28 Федерального закона №257-ФЗ от 08 ноября 2007г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации» установлено право пользователей автомобильными дорогами получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Согласно пункту 5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017 покрытие проезжей части не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью.

Судом установлено, что ГКУ АО «Астраханьавтодор» 19 июня 2023г. заключен государственный контракт на выполнение работ для государственных нужд Астраханской области с ООО «АВ-Техно» по содержанию автомобильных

дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Астраханской области, в том числе спорного участка дороги Астрахань-Волгоград.

Исходя из представленных документов ООО «АВ-Техно» 20 июня 2023г. заключило с ООО «Эталон Экспресс» договор субподряда №161/23-СП в рамках приведенного государственного контракта, в соответствии с пунктом 6.1.1 которого субподрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по содержанию автомобильных дорог, обеспечению безопасности дорожного движения, обеспечению круглосуточного, всесезонного и качественного выполнения необходимого перечня работ в соответствии с Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012г. №402.

Также в соответствии с пунктом 6.1.9 субподрядчик принял на себя обязательства в течение 2-х часов с момента получения предписаний (требований) генподрядчика и заказчика, предписаний (требований), постановлений, представлений выданных органами (должностными лицами), осуществляющими государственный надзор в сфере безопасности дорожного движения, направить информацию Генподрядчику и заказчику и согласовать с ним необходимый объем работ и сроки их исполнения. При этом субподрядчик несет ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний (требований), постановлений, представлений.

В силу пункта 6.1.50 указанного договора, субподрядчик несет ответственность перед третьими лицами за причинение вреда их имуществу, здоровью и жизни, если причинение вреда имуществу, здоровью и жизни третьих лиц наступило вследствие некачественного исполнения работ, предусмотренных контрактом.

Доводы представителя ответчика ООО «Эталон Экспресс» о том, что они не получали от заказчика задания по устранению повреждений асфальтобетонного покрытия на участке дороги, где истец попал в ДТП, в феврале, марте, апреле 2024 года в судебном заседании не нашли своего подтверждения, представителем технические задания за указанные периоды представлены не были.

Таким образом, доказательств того, что работы по восстановлению асфальтобетонного покрытия на участке дороги, где истец попал в ДТП, в феврале, марте, апреле 2024 года были проведены и вина ООО «Эталон Экспресс» в причинении ущерба имуществу Смирнову О.С., совершившего наезд на выбоины на указанном участке дороги 4 апреля 2024г. отсутствует, данным ответчиком в нарушение требований статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В связи с этим, учитывая приведенные условия государственного контракта, договора субподряда, суд приходит к выводу, что вред имуществу Смирнову О.С. причинен в результате бездействия ООО «Эталон Экспресс» по выполнению требований предписания генподрядчика и заказчика и своевременному устранению повреждений асфальтобетонного покрытия.

Таким образом, сумма причиненного истцу ущерба подлежит взысканию с указанной организации.

При этом в удовлетворении требований к иным ответчикам должно быть отказано.

Согласно экспертному заключению №05-04-01-24-Т от 22 апреля 2024г., проведенному ИП Сопруновым Ю.И. стоимость восстановительного ремонта

автомобиля Lada Granta, государственный регистрационный номер Р702МР/30 с учетом повреждений, полученных в результате ДТП от 4 апреля 2024г. на дату ДТП без учета износа заменяемых деталей составляет 69858 рублей.

Данное экспертное заключение сторонами не оспорено и принимается судом во внимание.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, а также приведенные правовые нормы, суд приходит к выводу, что с ООО «Эталон Экспресс» в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере 69858 рублей.

Что касается требований иска о взыскании компенсации морального вреда, то они удовлетворению не подлежат, поскольку истцом заявлены требования имущественного характера.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из требований разумности и справедливости, учитывая категорию дела, то обстоятельство, что представитель принимал участие в судебных заседаниях, готовил документы, суд считает возможным взыскать с ответчика ООО «Эталон Экспресс» в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в сумме 25000 рублей. Факт несения указанных расходов подтверждается материалами дела. В остальной части данные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Эталон Экспресс» в пользу истца подлежат взысканию расходы оплате экспертного заключения по оценке ущерба, оплату госпошлины в размере 9296 рублей. Доказательства несения стороной указанных расходов в деле имеются.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд:

РЕШИЛ:

Исковое заявление Смирнова Олега Сергеевича к государственному казенному учреждению Астраханской области «Астраханьавтодор», обществу с ограниченной ответственностью «АВ-Техно», обществу с ограниченной ответственностью «Эталон Экспресс» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, судебных расходов удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эталон Экспресс» в пользу Смирнова Олега Сергеевича сумму ущерба в размере 69858 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 рублей, судебные расходы в размере 9296 рублей. В удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Астраханский областной суд в течение одного месяца.

Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2024г.

