



Акционерное общество  
"Российский Сельскохозяйственный банк"  
ЧИТИНСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФИЛИАЛ  
(ЧИТИНСКИЙ РФ АО "РОССЕЛЬХОЗБАНК")

672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 21  
Тел./факс: (3022) 36-99-10  
E-mail: directorchita@chita.rshb.ru  
ОКПО 57776708 ОГРН\_1027700342890  
ИНН / КПП 7725114488 / 753602001

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**В Судебную коллегия по гражданским делам  
Забайкальского краевого суда  
672002, г. Чита, ул. Амурская, д. 33а**

**Истец:** Акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Читинского регионального филиала Акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк»  
Юридический адрес: 119034, г. Москва, Гагаринский пер., 3. Место нахождения филиала: 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 21. Место нахождения представителя истца: 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 21

**Представитель по доверенности:**

Ильин Геннадий Юрьевич, e-mail: GPyin@chita.rshb.ru, тел. 8-(3022)-36-99-29, 8-914-484-5470, 8-924-804-1350

**Ответчик 1:** Дорохин Евгений Александрович, зарегистрированный по адресу: Забайкальский край, Приаргунский район, пгт. Приаргунск, ул. Юбилейная д. 2, фактически проживающая по адресу: Забайкальский край, Приаргунский район, пгт. Приаргунск, ул. Юбилейная д. 2;

**Ответчик 2:** Наследственное имущество умершего Дорохина Александра Федоровича

**Госпошлина:** Истец освобожден от оплаты госпошлины

**ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА**

**на определение Приаргунского районного суда Забайкальского края от 19 апреля 2018 года  
о прекращении гражданского дела № 2-94/2018**

В производстве Приаргунского районного суда Забайкальского края находилось гражданское дело № 2-94/2018 по иску АО «Россельхозбанк» к Дорохину Е.А. и наследственному имуществу Дорохина А.Ф.

19 апреля 2018 года по результатам рассмотрения дела судом было вынесено определение которым постановлено производство по гражданскому делу № 2-94/2018 по исковому заявлению АО «Россельхозбанк» к Дорохину Е.А. и наследственному имуществу умершего Дорохина А.Ф. прекратить и взыскать с АО «Россельхозбанк» в пользу Дорохина Е.А. судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 5000 рублей.

В обоснование обжалуемого определения, суд указал на обстоятельство, что ранее 04 декабря 2017 года в связи с отказом от иска определением Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края было прекращено гражданское дело № 2-1890/2017 по иску АО «Россельхозбанк», в том числе к Дорохину А.Ф., который на время обращения с иском умер. При этом, суд сослался на абзац 3 ст. 220 ГПК РФ, в соответствии с которым суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. Суд также сослался на то, что Истец якобы не воспользовался правом на обращение с иском к наследственному имуществу.

Вынесенное обжалуемое определение полагаю преждевременным, незаконным, необоснованным, в связи с допущенными нарушениями норм материального и процессуального права, которые выразились в нижеследующем:

1) Суд первой инстанции сделал вывод о том, что в рамках гражданского дела № 2-94/2018 Приаргунский районный суд Забайкальского края рассматривал иски, идентичные по своему предмету и основанию с исковыми требованиями, рассматриваемым в Ингодинском районном суде г. Читы Забайкальского края в рамках прекращенного гражданского дела № 2-1890/2017.

Данный вывод представляется надуманным, основанным на неправильном понимании правовой ситуации и неправильном толковании норм процессуального права. Соглашаясь с судом в части идентичности предмета исковых требований по обоим гражданским делам, то есть – взыскание задолженности по кредитному договору № 0947041/0243 от 23.12.2009 г., по гражданскому делу № 2-94/2018 в Приаргунском районном суде Забайкальского края и гражданскому делу № 2-1890/2017 в Ингодинском районном суде Забайкальского края, отмечу упущение со стороны суда первой инстанции факта того, что в каждом из указанных гражданских дел Истец ссылаясь на разные основания для удовлетворения своих исковых требований, а также на различный состав ответчиков в обоих гражданских делах.

Так, в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-1890/2017 рассматривалось исковое заявление к Дорохину А.Ф., Дорохиной Н.Н., Негодиной О.В., Соломатову И.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору № 0947041/0243 от 23.12.2009 г. Свои иски Истец основывал на том, что в связи с нарушениями условий кредитного договора мировому судье судебного участка № 59 Приаргунского судебного района было направлено заявление о взыскании задолженности по кредитному договору солидарно с заемщика Дорохину А.Ф. и поручителей Дорохиной Н.Н., Негодиной О.В., Соломатова И.Б. Судебный приказ был выдан 30 июня 2014 года, вступил в законную силу 12 августа 2017 года, однако, 07 июня 2017 года судебный приказ был отменен по заявлению заинтересованных лиц, в связи с чем и было подано исковое заявление, основанное на положениях ГК РФ об обязательствах между кредитором и заемщиком/поручителями. В ходе прошедших в Ингодинском районном суде г. Читы Забайкальского края судебных заседаний по делу № 2-1890/2017, Истцу стало известно о том, что ответчик Дорохин А.Ф. умер в феврале 2017 года, а поскольку в связи со смертью последнего прекратилось и поручительство соответчиков Дорохиной Н.Н., Негодиной О.В. и Соломатова И.Б., для Истца стала очевидна невозможность удовлетворения исковых требований за счет указанных лиц. Осознав бесперспективность дальнейшего судебного разбирательства по делу № 2-1890/2017, риски наступления неблагоприятных для себя последствий в виде невозможности возврата уплаченной по делу государственной пошлины в связи с реальной перспективой отказа судом в удовлетворении исковых требований, Истец заявил о ходатайстве об отказе от исковых требований и отказ от иска был принят судом.

Если говорить о рассматриваемом в Приаргунском районном суде Забайкальского края гражданском деле № 2-94/2018, то здесь Истец основывал свои иски на совершенно иных нормах материального права, а именно на ст. 1175 ГК РФ, согласно которой, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кроме того, здесь нелишним будет упомянуть и о положениях ст. 1151 ГК РФ, в соответствии с которой, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным, в связи с чем, в ходе рассмотрения гражданского дела, не следует исключать возможность замены ненадлежащего ответчика надлежащим в лице Территориального управления Росимущества в Забайкальском крае.

2) Вывод суда первой инстанции о том, что Истец якобы не воспользовался правом на обращение с иском к наследственному имуществу умершего Дорохина А.Ф. вызывает недоумение и

в принципе противоречит материалам дела, поскольку наследственное имущество последнего было заявлено Истцом в качестве соответчика по делу, Истец в одном из пунктов просительной части искового заявления просил признать требования в размере задолженности по кредитному договору № 0947041/0243 от 23.12.2009 г. в сумме 559 164 (пятьсот пятьдесят девять тысяч сто шестьдесят четыре) рубля 96 копейки к наследственному имуществу Дорохина Александра Федоровича.

3) Прекращение гражданского дела № 2-98/2018 и вовсе представляется преждевременным в связи с тем, что в ходе его рассмотрения было выявлено наследственное имущество в виде самоходных машин:

- TS-200, 2007 года выпуска, заводской номер 07030302, государственный регистрационный знак 7372EH75, цвет красный, мощность 78,86 л.с.;

- TS-200, 2007 года выпуска, заводской номер 70203161, государственный регистрационный знак 7373EH75, цвет красный, мощность 78,86 л.с.;

- трактор колесный Т-150К, 1984 года выпуска, заводской номер 272910, номер двигателя 549541, номер КПП 8190, номер основного моста 16418/16314, цвет бело-зеленый, мощность 165,87 л.с.;

- трактор колесный МТЗ-82.1, 2003 года выпуска, заводской номер 08088956, номер двигателя 573758, номер КПП 45919, номер основного моста 343176/000025393, цвет синий, мощность 74,78 л.с.;

- трактор колесный МТЗ-82.1, 2007 года выпуска, заводской номер 08067680, номер двигателя 533844, номер КПП 18193, номер основного моста 316718/00103866, цвет синий, мощность 74,78 л.с.;

- трактор колесный К-701, 1989 года выпуска, заводской номер 8920316, номер двигателя 20354, номер основного моста 1642/1444, цвет желтый, мощность 270,02 л.с.;

- трактор колесный К-701, 1989 года выпуска, заводской номер 8915348, номер двигателя 89047411, номер КПП 119553, номер основного моста 8991838/8992619, мощность 270,02 л.с.;

- трактор гусеничный ДТ-75, 1991 года выпуска, заводской номер 658476, номер двигателя 220348, цвет красный, мощность 79,97 л.с.;

- трактор колесный К-700А, 1983 года выпуска, заводской номер 8318346, номер КПП 911673, номер основного моста 8183132/807847, цвет желтый, мощность 199,86 л.с.

Вышеуказанное имущество по ходатайству Истца было арестовано судом первой инстанции, суд первой инстанции на основании указанного определения выдал исполнительный лист серии ФС № 016651522.

В соответствии с пп. 1,3,4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, является основанием для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 330-334 ГПК РФ,

### **ПРОШУ:**

1) Отменить определение Приаргунского районного суда Забайкальского края от 19 апреля 2018 года о прекращении гражданского дела № 2-94/2018 в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в определении суда, обстоятельствам дела, нарушением норм материального права и неправильным применением норм процессуального права.

2) Разрешить вопрос по существу – принять новое определение, которым гражданское дело № 2-94/2018 АО «Россельхозбанк» к Дорохину Е.А. и наследственному имуществу умершего Дорохина А.Ф. вернуть в Приаргунский районный суд Забайкальского края на новое рассмотрение.

### **ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1) Копия обжалуемого определения;

2) Копия искового заявления в Ингодинский районный суд г. Читы Забайкальского края (дело № 2-1890/2017)

- 3) Копия определения Ингодинского районного суда г. Читы Забайкальского края по делу № 2-1890/2017;
- 4) Копия исполнительного листа серии ФС № 016651522;
- 5) Приказ о вступлении в должность Председателя Правления АО «Россельхозбанк» Патрушева Д.Н. от 26 мая 2010 года;
- 6) Копия доверенности Директора Читинского регионального филиала акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» Бабаева Н.Н.;
- 7) Копия доверенности на представителя Истца.

**Представитель Истца  
по доверенности**

**Ильин Г.Ю.**