



**Фонд развития
Забайкальского края**

672000, г. Чита, ул. Лермонтова, 1, офис 317-319
тел.: (3022) 210-170, 210-770
ИНН / КПП 7536046828 / 753601001
ОГРН 1027501153052
e-mail: ipoteka-chita@yandex.ru
http: // www.ipoteka.chita.ru

**В Арбитражный суд Забайкальского края
по делу № А78-8045/2019**

от Ответчика: Фонд развития Забайкальского края,
ИНН: 7536046828, ОГРН: 1027501153052 юридический
адрес: Забайкальский край, г. Чита, ул. Лермонтова д. 1,
офис 317-319

в лице представителя по доверенности:
Ильина Геннадия Юрьевича, тел. 8-914-484-5470,
e-mail: ilinzabfond@mail.ru

Истец: Общество с ограниченной ответственностью
«Синта-Кедр», ИНН 7537000495, ОГРН: 1027501172511,
юридический адрес: 672030, г. Чита, ул. Труда, д. 6.

**ОТЗЫВ
на исковое заявление**

В производстве Арбитражного суда Забайкальского края находится дело № А78-8045/2019 по исковому заявлению ООО «Синта-Кедр» (далее по тексту – Истец) к Фонду развития Забайкальского края (далее по тексту – Ответчик, Фонд) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей.

Ознакомившись с указанным исковым заявлением, полагаю изложенные в нем доводы несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального права, намеренном искажении информации о фактических обстоятельствах, на умолчании о существенных фактах, в связи с чем – подлежащими отклонению, а исковое заявление – не подлежащим удовлетворению.

Данный вывод основан на нижеследующих обстоятельствах и доказательствах:

1) Бремя доказывания получения Ответчиком неосновательного обогащения в силу пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1105 ГК РФ возлагается на Истца. В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В нарушение указанных норм, Истец не привел каких-либо доказательств, убедительно свидетельствующих о возникновении у Ответчика неосновательного обогащения на сумму 500 000 рублей.

2) Не оспаривая факт получения Ответчиком денежных средств в соответствии с платежным поручением № 5 от 10 февраля 2017 года, отмечу, что данное платежное поручение имеет конкретное назначение, цитирую: «ежемесячный платеж по кредиту за ООО «Иннстрой» по договору 7 от 17.08.2016. НДС не облагается».

3) Между Ответчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «Иннстрой» (ИНН 7536093698, ОГРН 1087536006447) 17 августа 2016 года действительно был заключен договор займа денежных средств № 7-2016, о чем сообщалось Истцу в том числе и в ответе на его претензию.

Обращаю внимание суда на то обстоятельство, что указанный договор ранее уже был предметом исследования в Арбитражном суде Забайкальского края при рассмотрении в рамках дела А78-12519/2017 исковых требований Фонда к Обществу с ограниченной ответственностью "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698) и Никитину Андрею Маркеловичу о взыскании задолженности по указанному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, не подлежат доказыванию преюдициально установленные факты и не допускаются их опровержения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-12519/2017 от 18 декабря 2017 года установлены следующие обстоятельства, цитирую:

«...Согласно договору займа денежных средств № 7-2016, Фонд обязался передать Заемщику на возвратной основе заём в виде денежных средств в размере 8000000 рублей (п.1.1), а Заемщик обязался своевременно возвратить сумму предоставленного займа (п.1.3) и уплатить проценты за пользование полученными средствами: 11.5 процентов годовых (п.1.4). В соответствии с п. 1.2 договора займ предоставлялся для целевого использования, а именно: на строительство жилых домов, с целью последующей реализации гражданам. На основании п. 1.5. договора займа, срок займа составляет 24 месяца, считая с даты фактического предоставления займа. Фонд предоставил заем в форме перечисления денежных средств в размере 8000000 рублей с расчетного счета Фонда на расчетный счет Заемщика 17 августа 2016 года (п.3.1). Согласно п. 4.1 Договора в целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств по возврату суммы займа Заемщиком, Залогодателем предоставляется в залог следующее недвижимое имущество:

- мастерская по ремонту автомобилей, назначение: сервисное, площадью 831,9 кв.м. Литер: А, Г1-Г3, этажность: 2, подземная этажность: цокольный этаж. Инвентарный номер:3572, расположенная по адресу: Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Просторная. 95. Указанное имущество принадлежит залогодателю на праве собственности на основании: Решения Центрального суда г. Читы Читинской области от 13.11.2007 г., Договора купли-продажи от 27.10.2016г., дата в реестре нотариуса: 27.10.2016г. нотариус: Степанова Т.Ф., номер в реестре нотариуса: 7-4585.

- земельный участок. Категория земель: земли населенных пунктов - для сервисного обслуживания и использования мастерской по ремонту автомобилей, площадью 3105 кв.м., расположенный по адресу: Россия, Забайкальский край, г. Чита, ул. Просторная, 95. Указанное имущество принадлежит залогодателю на праве собственности на основании: Договора купли-продажи земельного участка на территории г. Читы, государственная собственность на который не разграничена №369 от 13.08.2008 г., Договора купли-продажи от 27.10.2016г., дата в реестре нотариуса: 27.10.2016г. нотариус: Степанова Т.Ф., номер в реестре нотариуса: 7-4585. Право собственности зарегистрировано в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю 14 ноября 2016 года.

В обеспечение полного и надлежащего исполнения всех обязательств, возникших из договора займа денежных средств № 7-2016 от 17.08.2016 г., между Фондом развития Забайкальского края (Залогодержатель) и Никитиным Андреем Маркеловичем (Залогодатель) заключен договор залога имущества №1-/2016-ДЗИ от 17.08.2016 года, предметом залога по которому является перечисленное имущество.

Согласно платежному поручению № 267 от 17.08.2016 Ответчик в рамках договора займа перечислил ООО «Иннстрой» денежные средства в размере 8 000 000 руб.

В рамках договора займа денежных средств, произведены следующие оплаты:

- приходный кассовый ордер № 674 от 20.09.2016 на сумму 80000 рублей;

- платежное поручение № 19 от 19.10.2016 на сумму 77000 рублей;

- платежное поручение №20 от 15.11.2016 на сумму 78000 рублей;

- платежное поручение №24 от 29.12.2016 на сумму 79000 рублей;

- *платежное поручение №5 от 10.02.2017 на сумму 500000 рублей за ООО «Иннстрой» оплатило ООО «Синта-Кедр».*

Таким образом, совокупность письменных доказательств в виде указания в платежном поручении № 5 от 10 февраля 2017 года конкретного назначения платежа («ежемесячный платеж по кредиту за ООО «Иннстрой» по договору 7 от 17.08.2016. НДС не облагается») и подробное исследование данного платежного поручения во вступившем в законную силу судебном решении от 18 декабря 2017 года, позволяет сделать вывод, что вопреки доводам Истца о получении Ответчиком неосновательного обогащения, фактически имеются обстоятельства получения Ответчиком частичного удовлетворения обязательства должника Общества с ограниченной ответственностью "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698) со стороны третьего лица, коим является Истец, обратившийся с рассматриваемым иском заявлением.

Исходя из п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо. Кредитор в этом случае обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не обязывает

добросовестного кредитора проверять, действительно ли исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо.

Следовательно, исполнение добросовестному кредитору не может быть признано ненадлежащим, если кредитор не знал и не мог знать о том, что на третье лицо не возложено исполнение обязательства, и если этим исполнением не нарушены права и законные интересы должника. Поскольку в этом случае исполнение обязательства принимается кредитором правомерно, к нему, вопреки доводам Истца, не могут быть применены положения ст. 1102 ГК РФ, так как отсутствие соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо не свидетельствует о возникновении у кредитора неосновательного обогащения.

В силу ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Защищаемый ст. 10 ГК РФ баланс интересов участников гражданских правоотношений требует предоставления защиты кредитору, а не третьему лицу, в том случае, когда:

1) Третье лицо, производя исполнение за должника, действовало не ошибочно, а по своей воле, то есть результат в виде поступления платежа кредитору произошел не вследствие технической ошибки, а соответствовал волеизъявлению третьего лица-плательщика, в том числе и в тех случаях, когда проявило при этом недобросовестность и неразумность, а именно – произвело исполнение, зная об отсутствии на то согласия должника;

2) Произведенным исполнением интересы должника не нарушены;

3) Кредитор, принимая исполнение от третьего лица, действовал добросовестно и разумно.

В рассматриваемой правовой ситуации, Истец, осуществив платеж в соответствии с платежным поручением № 5 от 10 февраля 2017 года, продемонстрировал свою полную осведомленность о характере и условиях обязательства, возникшего между Ответчиком и Обществом с ограниченной ответственностью "Иннстрой", указав в назначении платежа дословно «ежемесячный платеж по кредиту за ООО «Иннстрой» по договору 7 от 17.08.2016. НДС не облагается», и тем самым, предложил принять денежные средства в размере 500000 рублей в счет исполнения ООО "Иннстрой" обязанности по возврату заемных средств. Указанное обстоятельство в принципе исключает какую-либо техническую ошибку со стороны бухгалтера, на чем так настаивает Истец.

Принятие Ответчиком предложенного Истцом за должника ООО «Иннстрой» исполнения не привело к нарушению прав и законных интересов самого ООО «Иннстрой», доказательств обратного материалы дела не содержат.

Таким образом, Фонд развития Забайкальского края является добросовестным кредитором и в сложившихся обстоятельствах разумно предполагал осуществление исполнения обязательства, вытекающего из договора займа № 7-2016 от 17 августа 2016 года Истцом с согласия должника ООО «Иннстрой».

Доводы Ответчика находят свое подтверждение и в судебной практике:

1) Постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2014 г. № 3856/14 по делу № А26-3145/2013;

2) Постановление Президиума ВАС РФ от 28 октября 2010 г. № 7945/10 по делу № А40-66444/2009;

3) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16 мая 2013 г. по делу № А78-4249/2012;

4) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 8 мая 2014 г. № Ф04-3850/14 по делу № А45-12956/2013;

5) Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2011 г. № 07АП-10055/11 по делу № А45-9957/2011.

Определением от 08 июля 2019 года исковое заявление ООО «Синта-Кедр» к Фонду развития Забайкальского края принято в порядке упрощенного производства. Вместе с тем, полагаю, что в настоящее время имеются нижеследующие обстоятельства, указанные в ст. 227 АПК РФ, в силу которых, рассматриваемое дело следует рассмотреть по общим правилам искового производства:

1) По делу необходимо представить в суд для обозрения оригинал договора займа № 7-2016 от 17 августа 2016 года, заключенного между Фондом развития Забайкальского края и ООО

«Иннстрой», что не представляется возможным при условии рассмотрения дела в порядке упрощенного судопроизводства.

2) Заявленное Истцом требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам. Как уже было сказано выше, договор займа № 7-2016 от 17 августа 2016 года ранее уже был предметом исследования в Арбитражном суде Забайкальского края в рамках дела А78-12519/2017 по рассмотрению искового заявления Фонда к Обществу с ограниченной ответственностью "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698) и Никитину Андрею Маркеловичу о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество.

3) Судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц, а именно – ООО "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698), как заемщика, и Никитина Андрея Маркеловича, как залогодателя, по договору займа № 7-2016 от 17 августа 2016 года. При условии удовлетворения судом заявленных по настоящему делу требований, то есть при условии признания судом неосновательным обогащением факта получения Ответчиком денежных средств в размере 500 000 рублей в соответствии с платежным поручением № 5 от 10 февраля 2017 года, решение Арбитражного суда Забайкальского края от 18 декабря 2017 года по делу № А78-12519/2017 по соответствующему заявлению Фонда будет в силу ст. 311 АПК РФ подлежать пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам в части перерасчета в большем размере денежной суммы, взысканной с ООО «Иннстрой», соответственно также будут увеличены и пределы юридической ответственности Никитина Андрея Маркеловича, как залогодателя.

Отсюда следует необходимость привлечения ООО «Иннстрой» и Никитина Андрея Маркеловича к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования.

Согласно данным официального сайта Истца sinta-kedr.ru, для переписки со сторонними организациями используется электронный ящик e-mail, имеющий следующий адрес: sinta81@mail.ru. На указанный адрес Ответчиком были направлены электронная копия отзыва на исковое заявление и электронные копии документов, на которые ссылается Ответчик в обоснование своих доводов, что подтверждается соответствующими скриншотами почтовой компьютерной программы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 51, 65, 131, 170, 227 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

- 1) Перейти к рассмотрению дела А78-8045/2019 по общим правилам искового производства.
- 2) Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, ООО "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698), юридический адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Ленина, 162А, корп.1, офис 15.
- 3) Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, Никитина Андрея Маркеловича, зарегистрированного по адресу: Забайкальский край, Забайкальский край, г. Чита, ул. Курнатовского, д. 49.
- 4) Отказать в удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Синта-Кедр» (ОГРН 1027501172511, ИНН 7537000495) к Фонду развития Забайкальского края (ОГРН 1027501153052, ИНН 7536046828) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей в полном объеме.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

№ п/п	Название документа	Кол-во стр.
1	Решение Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-12519/2017 от 18 декабря 2017 года	7
2	Договор займа денежных средств № 7-2016 от 17.08.2016 г.	4
3	Договор залога имущества №1-/2016-ДЗИ от 17.08.2016 года	4
4	Дополнительное соглашение к Договору залога №1-/2016-ДЗИ от 17.08.2016 года	3
5	Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Иннстрой»	20
6	Паспорт Никитина А.М.	9
7	Доказательства направления отзыва и приложенных документов	5

8	Доверенность на представителя Ответчика	1
---	---	---

**Представитель Ответчика
по доверенности**

Ильин Г.Ю.

15.07.2019