

19.05.14⁰⁰

В Арбитражный суд Забайкальского края
по делу № А78-13434/2019

16 03

15 20

от Конкурсного управляющего АО
«Забайкалспецтранс» Верниковского А.С., адрес:
672012, г. Чита, а/я 480, тел. 8 3022 32-29-39, тел. 8-
924-271-3200, e-mail: alex_vernikov@mail.ru

в лице представителя Конкурсного управляющего по
доверенности Ильина Геннадия Юрьевича,
тел. 8-914-484-5470

Крайноуральская
9.12 кв. 31.

924-377-19-67

- Застава Владислава
Они.

- Вектор. аукцион. 90ку-2.

04.05.

15 00

Письменные пояснения по делу
в обоснование исковых требований

Ответчик: ООО «Регион-Строй», ИНН 7536063799,
юридический адрес: 672039, Забайкальский край, город
Чита, улица 9 Января, дом 24, помещение 1

В производстве Арбитражного суда Забайкальского края находится дело № А78-13434/2019 по исковому заявлению акционерного общества "Забайкалспецтранс" (ОГРН 1097536007040, ИНН 7536105600) к обществу с ограниченной ответственностью "Регион-Строй" (ОГРН 1057536106044, ИНН 7536063799) об обязанности устранить недостатки препятствующие введению в эксплуатацию объекта "Комплекс сортировки твердых бытовых отходов для города Читы по адресу г. Чита, ул. Сухая Падь, 11, а именно выгородить пожарные отсеки противопожарной стеной 1-го типа (не менее REI 150) используя сэндвич-панели имеющие сертификат.

17.02.2021 г. состоялось очередное заседание по рассмотрению дела № А78-13434/2021, в ходе которого представитель Ответчика Глотова О.А. сослалась на обстоятельство отсутствия указания в сметной документации на необходимость установки сэндвич-панелей, отвечающим критериям REI 150.

С учетом данного пояснения полагаю необходимым дать нижеследующие пояснения по делу:

1) Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно положениям ГК РФ, которыми в силу ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ руководствуются заказчики при закупке товаров, работ и услуг, значение при толковании договора (в том числе в целях квалификации отношений между сторонами) имеет прежде всего его содержание. Таким образом, договор № 58/П от 03 апреля 2017 года на выполнение работ по завершению строительства объекта «Комплекс сортировки твердых бытовых отходов для города Читы по адресу: г. Чита, ул. Сухая Падь, д. 11, стр. 6, 1 этап», заключенный в соответствии с условиями аукционной документации и подписанный между Истцом и Ответчиком, по своей правовой природе является договором подряда для муниципальных нужд, отношения по которым регулируются нормами главы 37 ГК РФ с особенностями, установленными параграфом 5 и Законом о контрактной системе.

В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

2) 03 апреля 2017 года между ОАО «Забайкалспецтранс» и ООО «Регион-Строй» был заключен договор № 58/П на выполнение работ по строительству объекта «Комплекс сортировки твердых бытовых отходов для города Читы по адресу: г. Чита, ул. Сухая Падь, д. 11, стр. 6».

Предметом Договора является выполнение работ по завершению строительства объекта «Комплекс сортировки твердых бытовых отходов для города Читы по адресу: г. Чита, ул. Сухая Падь, 11, стр. 6, включающие в себя работы по устройству противопожарной преграды, установку противопожарных дверей и окон, внутреннее и наружное пожаротушение В2, насосная пожаротушения.

В соответствии с п. 1.3. указанного договора Генподрядчик в лице Ответчика обязался выполнить все работы в соответствии с условиями проектной документации, договором, техническим заданием, сметной документацией, которые являются неотъемлемой частью Договора.

В ходе судебного заседания, прошедшего 17.02.2021, Истцом были представлены в материалы дела акты приема-передачи проектной документации на объект «Комплекс сортировки твердых бытовых отходов для города Читы по адресу: г. Чита, ул. Сухая Падь, д. 11», из которых следует, что в числе прочего, в адрес представителя ООО «Регион-Строй» был передан Том 5 проектной документации для «Комплекса сортировки тверды бытовых отходов для города Читы по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Сухая Падь, 11», содержащий раздел 4 – «Конструктивные и объемно-планировочные решения».

Глава 4 названного раздела – «Описание и обоснование принятых конструктивных и объемно-планировочных решений, степени огнестойкости и класса конструктивной пожарной опасности строительных конструкции» содержит буквальное указание на наличие «Пожарных отсеков, выгороженных стеной 1-го типа (не менее REI 150)».

Также в адрес представителя ООО «Регион-Строй» был передан Том 13 проектной документации для «Комплекса сортировки тверды бытовых отходов для города Читы по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Сухая Падь, 11», содержащий раздел 9 – «Мероприятия по обеспечению противопожарной безопасности», который также содержит буквальное указание на наличие «Пожарных отсеков, выгороженных стеной 1-го типа (не менее REI 150)».

3) Согласно собственного Устава, государственное автономное учреждение «Государственная экспертиза Забайкальского края» является некоммерческой организацией и создано в целях осуществления Министерством территориального развития Забайкальского края функций по оказанию государственных услуг в сфере организации и проведения государственной экспертизы проектов документов территориального планирования, государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, кроме указанных в п. 5.1. ст. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

4) Согласно Положительного заключения экспертизы № 75-1-1-2-0079-16 от 29 декабря 2016 года (далее по тексту – Заключение), выполненного ГАУ «Госэкспертиза Забайкальского края», Заказчиком были внесены изменения в задание на проектирование, которые влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства, в связи с этим объект был направлен на повторную экспертизу (лист 1 Заключения).

Том 5 проектной документации для «Комплекса сортировки тверды бытовых отходов для города Читы по адресу: Забайкальский край, г. Чита, ул. Сухая Падь, 11», содержащий раздел 4 – «Конструктивные и объемно-планировочные решения», указан в Заключении в перечне рассмотренных разделов проектной документации (лист 5 Заключения, пункт 3.1.2) в качестве просмотренных и изученных при производстве экспертизы.

Согласно справки о внесенных изменениях, цитирую:

«- исключена кран-балка грузоподъемностью 5.0 т:

- в проекте использованы трехслойные панели типа «Сэндвич» из пенополистирола с техническими характеристиками (плотность 45 кг/м³; теплопроводность не более 0,032 Вт/(м*К), группа горючести (СНиП 21-01-97) Г3) и противопожарной преграды из трехслойных стеновых панелей типа «Сэндвич» с утеплителем из минераловатных плит характеристиками (плотность 90-120 кг/м³: предел прочности на сжатие не менее 60 кПа, теплопроводность не более 0,048 Вт/(м*К), группа горючести (СНиП 21-01-97) нг);

- представлен набор помещений по мусоросортировочному комплексу: помещение мусоросортировочного оборудования (2602,37 м²); помещение узла загрузки (приемное отделение) 771,36 м²; коридор (18,73 м²); венткамера (45,46 м²); венткамера (8,75 м²); тепловой пункт и насосная (противопожарное водоснабжение) 38,95 м²; электрощитовая (25,57 м²); служебное помещение (50,23 м²); коридор (50,23 м²); тамбур (8,23 м²); коридор (69,78 м²); тамбур (2,71 м²); комната вахтера (13,30 м²); гардероб верхней одежды (13,30 м²); бельевая (13,78 м²); гардероб рабочей одежды (14,35 м²); душевая (8,5 м²); умывальная, с/у (4,3 м²); умывальная, с/у (4,3 м²); душевая (8,5 м²); гардероб рабочей одежды (14,35 м²); бельевая (13,78 м²); комната отдыха персонала (1330 м²); помещение уборочного инвентаря (13,78 м²);

- исключено описание конструктивного решения резервуара сточных вод;
- исключено описание конструктивного решения автовесов;
- исключено описание конструктивного решения навеса хранения влеченного вторсырья;
- исключено описание конструктивного решения контрольно-спускного пункта и диспетчерской.

- за отметку чистого пола 0,000, принята относительная отметка 717,55;
- в составе примечаний исключена фраза «проходя слой насыпных грунтов»;
- для поддержания диска перекрытия проектом предусмотрена группа фундаментов и V образные стойки Ст1, выполненные из металлических труб 0152х4,0 мм и перемычки из трубы 060х3,0 мм.

- на фасадах указаны фрамуги для дымоудаления с электрическим приводом». Конец цитаты.

Иных изменений в проектную документацию не содержится.

И одновременно с этим страница 25 Заключения снова содержит прямое указание на необходимость выгораживания пожарных отсеков противопожарной стеной 1-го типа (не менее REI 150).

На это, в частности, неоднократно обращала внимание Государственная инспекция Забайкальского края, как в своем ответе № 6-2580 от 18.03.2019 г. на обращение директора АО «Забайкалспецтранс» Ванчикова Б.Б., так и в пояснениях, данных по настоящему делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований.

б) В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Полагаю, что в сложившейся правовой ситуации Ответчик проявил себя как недобросовестный подрядчик, что выразилось в уклонении при выполнении подрядных работ от требований проектной документации, согласованной с Заказчиком, на которую было получено Положительное заключение экспертизы № 75-1-1-2-0079-16 от 29 декабря 2016 года от 29 декабря 2016 года, хотя соответствующая обязанность возложена на него как условиями заключенного между Истцом и Ответчиком договора № 58/П от 03 апреля 2017 года, так и общими нормами ГК РФ, регулирующими деятельность исполнителя по договору подряда.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 743 ГК РФ, **подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.**

Соответствующих иных указаний в договоре № 58/П от 03 апреля 2017 года не содержится.

Также обращаю внимание суда, что в силу ст. 754 ГК РФ, подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства.

С учетом вышеизложенного, не выдерживает критики позиция, озвученная представителем Ответчика Гловой О.А. в ходе судебного заседания, согласно которой подрядчик ООО «Регион-

строй» при выполнении подрядных работ руководствовался содержимым исключительно сметной документацией. Ответчик знал и не мог не знать о наличии в проектной документации требования об использовании при проведении подрядных работ сэндвич-панелей, отвечающих критериям REI 150.

Указание же Ответчиком на отсутствие у его поставщиков в ассортименте сэндвич-панелей необходимого качества и невозможность их применения при проведении подрядных работ, оговоренных с Заказчиком, для целей рассмотрения настоящего искового заявления не имеет правового значения.

Представляется, что будучи добросовестной стороной гражданско-правовых отношений, Ответчик мог либо отказаться от участия в соответствующем аукционе, проведенном в порядке федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011 г., либо в инициативном порядке заключить с Заказчиком соглашение о расторжении заключенного договора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 41, 65, 66, 67 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

- 1) Учесть вышеуказанные пояснения при рассмотрении дела № А78-13434/2019;
- 2) Удовлетворить заявленные по делу иски в полном объеме.

**Представитель Конкурсного
управляющего по доверенности**

Ильин Г.Ю.



05.03.2021 г.