



672000, г. Чита, ул. Лермонтова, 1, офис 317-319
Тел.: +7 (3022) 210-170
ИНН 7536046828
КПП 753601001
ОГРН 1027501153052
www.frzk.ru

В Арбитражный суд Забайкальского края по делу № А78-8045/2019

от Ответчика: Фонд развития Забайкальского края,
ИНН: 7536046828, ОГРН: 1027501153052 юридический
адрес: Забайкальский край, г. Чита, ул. Лермонтова д. 1,
офис 317-319

в лице представителя по доверенности:
Ильина Геннадия Юрьевича, тел. 8-914-484-5470,
e-mail: ilinzabfond@mail.ru

Истец: ООО «Синта-Кедр», ИНН 7537000495,
ОГРН: 1027501172511, юридический адрес: 672030, г.
Чита, ул. Труда, д. 6.

**Третье лицо, не заявляющее самостоятельных
требований 1 (Третье лицо – 1):** ООО "Иннстрой"
(ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698), юридический
адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Ленина, 162А,
корп.1, офис 15

**Третье лицо, не заявляющее самостоятельных
требований 2 (Третье лицо – 2):** Никитин Андрей
Маркелович, ИНН 753603229527, зарегистрированный
по адресу: 672012, Забайкальский край, г. Чита, ул.
Курнатовского, д. 49.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОТЗЫВ на исковое заявление

В производстве Арбитражного суда Забайкальского края находится дело № А78-8045/2019 по исковому заявлению ООО «Синта-Кедр» (далее по тексту – Истец) к Фонду развития Забайкальского края (далее по тексту – Ответчик, Фонд) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей.

Ответчиком в суд 16.07.2019 года был направлен отзыв на исковое заявление, ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, ходатайство о привлечении третьих лиц.

Определением от 02.09.2019 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 07.11.2019 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено ООО "Иннстрой" (ОГРН 1087536006447, ИНН 7536093698), юридический адрес Забайкальский край, г. Чита, ул. Ленина, 162А, корп.1, офис 15 (далее по тексту – Третье лицо-1).

Определением суда от 05.12.2019 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечен Никитин Андрей Маркелович.

В ходе судебного заседания, прошедшего 05.12.2019, мною был изучен отзыв на исковое заявление, поступивший от Третьего лица-1, в котором директор ООО «Иннстрой» сообщает об ошибочности спорного платежа в соответствии с платежным поручением №5 от 10.02.2017 на сумму 500000 рублей и полагает подлежащими удовлетворению заявленные Истцом иски требования.

С учетом данного отзыва полагаю необходимым дать дополнительные пояснения по существу заявленных исковых требований.

Позиция Ответчика по делу, несмотря на то, что ООО «Иннстрой» сообщает об ошибочности произведенного вместо него платежа на сумму 500 000 тысяч, остается неизменной. Ответчик по-прежнему полагает не подлежащими удовлетворению заявленные иски, ввиду несостоятельности доводов Истца, основанных на неправильном толковании норм материального права, намеренном искажении информации о фактических обстоятельствах дела, на умолчании о существенных фактах. Ответчик усматривает злоупотребление правом в самой сути заявленных исковых требований, а также обращает внимание суда на недобросовестное поведение Истца и Третьего лица-1, которое проявилось в ходе участия в судебном процессе по настоящему делу.

Данный вывод основан на нижеследующих обстоятельствах и доказательствах:

1) Ни Истец, ни Третье лицо-1, вплоть до настоящего времени не представили каких-либо пояснений по настоящему делу относительно заключенных между ними договоров субподряда и субаренды № 2016п от 02.08.2016 года и от 01.08.2016 года соответственно.

2) Обращаю внимание суда, что, сообщая об ошибочности произведенного платежа в соответствии с платежным поручением № 5 от 10.02.2017 на сумму 500 000 рублей в отзыве по настоящему делу, третье лицо ООО «Иннстрой» по каким-то неизвестным причинам не сообщило об ошибочности указанного платежа в ходе участия в качестве ответчика по делу № А78-12519/2017.

Отмечу, что ООО «Иннстрой», будучи ответчиком по делу № А78-12519/2017, несмотря на надлежащие судебные извещения, в принципе отличилось крайне пассивным процессуальным поведением, что выразилось в том, что ни на одном судебном заседании по делу № А78-12519/2017 представитель ООО «Иннстрой» не присутствовал, равно как и ничего не сообщил о своем несогласии с расчетом исковых требований в связи с ошибочностью спорного платежа на сумму 500 000 рублей.

3) Решение суда первой инстанции по делу № А78-12519/2017 со ссылкой на ошибочность спорного платежа в порядке установленном АПК РФ обжаловано не было, что свидетельствует о полном согласии Истца и Третьего лица-1 с итогами решения, а следовательно – и с установленными судом обстоятельствами, на основе которых была сформулирована резолютивная часть решения суда.

4) Истец по настоящему делу в порядке ст. 50 АПК РФ мог вступить в дело № А78-12519/2017 в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования в части платежа в соответствии с платежным поручением № 5 от 10.02.2017 на сумму 500 000 рублей, однако по неизвестным Ответчику причинам данной процессуальной возможностью не воспользовался, соответствующую инициативу не проявил.

5) С учетом пассивного процессуального поведения Истца и Третьего лица-1 при рассмотрении дела № А78-12519/2017, в избранных правовых позициях по делу А78-8045/2019 и процессуальном поведении указанных лиц усматриваю злонамеренную попытку пересмотреть итоги решения, состоявшегося по делу № А78-12519/2017, что в принципе недопустимо с учетом положений ч. 2 ст. 69 АПК РФ, согласно которой, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следует напомнить Истцу и Третьему лицу-1, что действующее процессуальное законодательство не допускает опровержений преюдициально установленных в ходе рассмотрения дела № А78-12519/2017 фактов, коими в рассматриваемом деле являются в совокупности:

- осведомленность Истца о характере и условиях обязательства, возникшего между Ответчиком и Третьим лицом-1, вытекающего из буквального прямого указания Истцом в назначении спорного платежа – «ежемесячный платеж по кредиту за ООО «Иннстрой» по договору 7 от 17.08.2016. НДС не облагается»,

- предложение принять денежные средства в размере 500 000 рублей в счет исполнения ООО «Иннстрой» обязанности по возврату заемных средств.

б) Даже если предположить истинность содержащегося в отзыве утверждения Третьего лица-1 об отсутствии соглашения между ним и Истцом о возложении исполнения на последнего обязанности по внесению платежа по договору займа, то данное обстоятельство не свидетельствует об обоснованности заявленных по настоящему делу исковых требований, а демонстрирует лишь крайнюю степень неразумности и неосмотрительности Истца, который произвел платеж по договору займа вместо Третьего лица-1, достоверно зная об отсутствии на то согласия последнего.

Но даже в указанном случае защищаемый ст. 10 ГК РФ баланс интересов участников гражданских правоотношений предоставляет защиту кредитору, а не третьему лицу, о чем Ответчиком сообщалось ранее в предыдущем отзыве.

7) Исполнение добросовестному кредитору не может быть признано ненадлежащим, если кредитор не знал и не мог знать о том, что на третье лицо не возложено исполнение обязательства, и если этим исполнением не нарушены права и законные интересы должника. Поскольку в этом случае исполнение обязательства принимается кредитором правомерно, к нему, вопреки доводам Истца, не могут быть применены положения ст. 1102 ГК РФ, так как отсутствие соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо не свидетельствует о возникновении у кредитора неосновательного обогащения. Данный вывод находит свое подтверждение и в судебной практике, примеры которой были приведены Ответчиком в предыдущем отзыве на исковое заявление.

8) Принятие Ответчиком предложенного Истцом за должника ООО «Иннстрой» исполнения не привело к нарушению прав и законных интересов самого ООО «Иннстрой». Доказательств обратного материалы дела не содержат, Третье лицо-1 в своем отзыве о таких доказательствах не сообщило.

9) Указание Истцом и Третьим лицом-1 на обстоятельство несоотнесенности внесенной Истцом суммы денежных средств с размером платежей по графику погашения задолженности, не выдерживает какой-либо критики, поскольку не является правовым доводом, а следовательно – не имеет правового значения для целей рассмотрения заявленных по настоящему делу исковых требований. Возможность принятия кредитором исполнения, предложенного за должника третьим лицом, предусмотренная ст. 313 ГК РФ, не ставится в зависимость от указанных Истцом и Третьим лицом-1 условий соотносимости/несоотносимости внесенного платежа с графиком погашения задолженности. Иными словами, кредитор вправе принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, абсолютно в любом размере в пределах общей суммы денежного обязательства, в том числе – и в целях досрочного исполнения обязательства.

10) В соответствии со ст. 313 ГК РФ, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случае если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

Данный довод основан на том, что вступившим в законную силу решением суда первой инстанции по делу № А78-12519/2017 были установлены следующие обстоятельства:

- Заемщику предоставлена отсрочка по уплате основного долга не более 4 (четырёх) месяцев с момента предоставления займа. Проценты на сумму займа выплачиваются не позднее 17 числа каждого календарного месяца, начиная с 17.09.2016 года в соответствии с графиком платежей. Начиная с 17.01.2017 года Заемщик обязуется ежемесячно не позднее 17 числа каждого календарного месяца возвращать полученную по договору сумму в соответствии с графиком платежей, являющимся неотъемлемой частью договора (п.1.5).

- В рамках договора займа денежных средств, ООО «Иннстрой» произведены следующие оплаты: приходный кассовый ордер № 674 от **20.09.2016** на сумму 80000 рублей; платежное поручение № 19 от **19.10.2016** на сумму 77000 рублей; платежное поручение № 20 от 15.11.2016 на сумму 78000 рублей; платежное поручение № 24 от **29.12.2016** на сумму 79000 рублей. **Платеж в январе 2017 года должник ООО «Иннстрой» не вносил вовсе.**

Данные обстоятельства Ответчиком и Третьим лицом-1 в рамках дела А78-12519/2017 не оспаривались, доказательств обратного материалы дела не содержат.

Таким образом, к моменту внесения Истцом оспариваемого платежа, должником ООО «Иннстрой» уже были совершены три нарушения исполнения денежного обязательства в части своевременности выплаты процентов в сентябре, октябре и декабре 2016 года, а также одно нарушение в части отсутствия платежа по основному долгу и процентам в январе 2017 года.

Данное обстоятельство свидетельствует о добросовестности Ответчика, выполнившего обязанность, предусмотренную п. 2 ст. 313 ГК РФ по принятию исполнения, предложенного за должника третьим лицом в условиях просрочки исполнения должником денежного обязательства, что в принципе исключает возникновение у Ответчика неосновательного обогащения, на чем так настаивает Истец.

11) В исковом заявлении Истец указывает на совершение спорного платежа по причине ошибки бухгалтера, но при этом не сообщает об обстоятельствах выявления данной ошибки, не дает

пояснений о том, по каким причинам он обратился с заявленным иском спустя более чем через два года с момента совершения спорного платежа, не приводит соответствующих письменных доказательств.

Данное обстоятельство свидетельствует о грубом нарушении Истцом ст. 65 АПК РФ, согласно которой, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Если Истец так настаивает на том, что в процессе осуществления спорного платежа имела место быть ошибка бухгалтера, то в рассматриваемом случае Истец избрал ненадлежащий способ защиты своего предполагаемо нарушенного права. Из данной правовой ситуации усматривается причинение вреда работником работодателю в лице Истца в процессе осуществления трудовых правоотношений. Судебные споры, вытекающие из соответствующих правоотношений, относятся к компетенции судов общей юрисдикции, а не к компетенции арбитражных судов. По какой причине Истец не обращался в суд общей юрисдикции с иском к своему работнику о возмещении вреда, Ответчику неизвестно, равно как и неизвестно, почему Истцом не были приняты меры к привлечению своего работника к уголовной ответственности.

12) Настаивая на избрании Истцом ненадлежащего способа защиты своего предполагаемо нарушенного права, Ответчик рекомендует Истцу обратить внимание на положения, содержащиеся в п. 5 ст. 313 ГК РФ, согласно которым к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со ст. 387 ГК РФ. Ответчик полагает, что Истец был вправе со ссылкой на вышеуказанные нормы права обратиться с иском к Третьему лицу-1 о взыскании денежных средств в размере 500 000 рублей с процентами за пользование чужими денежными средствами.

Воздержание со стороны Истца от заявления вышеуказанного искового требования к Третьему лицу-1 с момента внесения спорного платежа вплоть до настоящего времени и ярко выраженную согласованность правовых позиций Истца и Третьего лица-1 по настоящему делу Ответчик расценивает как следствие возможного сговора между указанными лицами в качестве сторон по делу № А78-8045/2019.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 51, 65, 131, 170 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1) В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Синта-Кедр» (ОГРН 1027501172511, ИНН 7537000495) к Фонду развития Забайкальского края (ОГРН 1027501153052, ИНН 7536046828) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 500 000 рублей отказать в полном объеме.

**Представитель Ответчика
по доверенности**



11.12.2019 г.

Ильин Г.Ю.