



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-1541/2024

21.10.2024 объявлена резолютивная часть определения

02.11.2024 определение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Бурматовой Л.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Власовой Е.Д., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о несостоятельности Шикоты Дмитрия Ивановича (28.10.1971 года, место рождения – г. Томск, СНИЛС 073-579-110-82, ИНН 701702779036, адрес регистрации: 634063, Томская область, г. Томск, ул. Суворова, д.12, кв.154), отчёт финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, вопрос о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина, без участия в заседании извещенных надлежащим образом участвующих в деле лиц;

У С Т А Н О В И Л:

Шикота Дмитрий Иванович (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании его банкротом.

Решением суда от 27.03.2024 (полный текст от 05.04.2024) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Голубков Денис Александрович, член Союза «Саморегулируемой организации «Гильдия арбитражных управляющих».

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, рассмотрению вопроса о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника назначено на 19.09.2024.

К судебному заседанию от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры имущества гражданина с применением последствий, установленных п.3 ст.213.28 Закона о банкротстве, ходатайство о выплате вознаграждения за проведение процедуры. В материалы дела представлены отчет финансового управляющего, анализ финансового состояния должника с приложением документов на основании которых он подготовлен, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств. В обоснование ходатайства ПАО «Совкомбанк» указывает, что должник при получении кредита предоставил кредитору заведомо ложные сведения о размере своего дохода, целенаправленно обратился в банк за кредитом заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая не погашать задолженность а списать долг путем обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), должник не принимает мер к трудоустройству находясь в трудоспособном возрасте.

С учетом поступивших от ПАО «Совкомбанк» возражений судебное заседание по рассмотрению отчёта финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, вопрос о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина отложено на 21.10.2024.

В судебное заседание 21.10.2024 надлежаще извещенные участвующие в деле лица не явились.

Заседание проведено в отсутствие надлежаще извещенных должника и финансового управляющего по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

До судебного заседания от должника на ходатайство ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв, в котором указывает что в период с 2006 по 2023 являлся индивидуальным предпринимателем, основной вид деятельности – деятельность агентств по подбору персонала. На момент получения кредита должник имел доход от осуществления предпринимательской деятельности, что подтверждается выпиской по расчетному счету открытому в ПАО «Промсвязьбанк» для ведения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя и закрытого после прекращения деятельности. При оформлении кредита в ПАО «Совкомбанк» должником представлены достоверные и полные сведения о своем имуществе, положении, семейном положении, роде деятельности, также предоставлены паспортные данные и данные о месте жительства. Кредит в ПАО «Совкомбанк» оформлялся как для личных нужд, так и частично для поддержания предпринимательской деятельности. Оформляя кредит должник рассчитывал погашать его исходя из своего дохода от предпринимательской деятельности, что изначально и осуществлял, но после объявления в феврале 2022 года о проведении специальной военной операции с учетом вида деятельности должника доходы от ведения предпринимательской деятельности сократились, а в последующем прекратились, в связи с чем, должник утратил возможность вносить платежи по кредиту, что и привело к началу образования задолженности по кредиту.

С момента спада спроса на услуги оказываемые должником при осуществлении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в 2022 году, должником принимались меры по прекращению предпринимательской деятельности и поиску работы, в том числе путем постановки на учет в качестве безработного. Должнику было отказано в поставке на учет в качестве безработного по причине того, что должник являлся индивидуальным предпринимателем, отметка в базе данных службы занятости об отказе в поставке на учет в связи с представлением недостоверной информации была произведена сотрудниками центра занятости по ошибке и в настоящее время устранена.

Должник от погашения обязательств по кредиту не уклонялся, в том числе злостно, не признавался виновным в указанном правонарушении, действия должника не содержат признаков преднамеренного уклонения от исполнения обязательств, что подтверждается частичным исполнением обязательств.

Также до судебного заседания от финансового управляющего на возражения ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв, в котором указывает что при обращении за получением кредита должник являлся индивидуальным предпринимателем (выписка из ЕГРИП от 17.10.2024), в период непосредственно до получения кредита у должника имелся доход от ведения предпринимательской деятельности.

Также отмечает, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

На представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств кредитор ПАО «Совкомбанк» не ссылаясь, по обращению должника о выдаче кредита принято положительное решение. Нарушение обязательства по выплате кредита было вызвано объективными причинами (потеря достаточного дохода, проблемы в ведении деятельности в качестве индивидуального предпринимателя), кредитором не представлены доказательства наличия умысла в действиях должника на непогашение задолженности по кредиту при его оформлении.

При проведении финансовым управляющим анализа деятельности должника на предмет наличия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства такие признаки установлены не были.

Согласно документам, представленным кредитором ПАО «Совкомбанк» при подаче заявления о включении в реестр требований кредиторов, в том числе выписки по счету 40817810250154225302 за период с 31.01.2024 по 27.03.2024), следует что от должника в адрес кредитора производились платежи (полностью либо частично покрывающие ежемесячные взносы по кредиту) в периоды февраль-март, июнь-июль 2022 года. Таким образом, после принятия на себя кредитного обязательства, должник предпринимал меры для исполнения обязательств, что указывает на отсутствие признаков наличия умысла на совершение действий, на которые кредитор указывает в ходатайстве.

Также должником принимались меры по трудоустройству, что следует из документов выданных должнику ОГКУ ЦЗН г. Томска и Томского района, в достоверности которых оснований сомневаться нет.

Таким образом, по мнению финансового управляющего, основания для вывода о недобросовестном поведении должника отсутствуют.

Полагает, что принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов, в отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама о себе таким препятствием не является.

С учетом вышеизложенного финансовым управляющим Шикота Д. И. полагает, что в отношении должника не выявлены основания для его неосвобождения от исполнения обязательств, установленных ч. 4-6 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в связи с чем полагает, что при завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника может быть применено правило об освобождении от дальнейшего исполнения должником требований кредиторов.

На удовлетворении ходатайства финансового управляющего от 09.09.2024 о завершении процедуры реализации имущества гражданина настаивает.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве установлено, что отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X Закона о банкротстве, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В соответствии с положениями пунктов 4-6 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из материалов дела, в том числе отчета финансового управляющего о проведении процедуры реализации имущества должника следует, что определением арбитражного суда в реестр требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов: ПАО «Совкомбанк», ФНС России - в совокупном размере 679 950,37 руб.

Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

Задолженность по возмещению вреда здоровью, заработной плате у должника отсутствует.

Реестр требований кредиторов закрыт 13.06.2024.

Отчет финансового управляющего содержит сведения о размере расходов на проведение процедуры – 10 905,03 руб. (публикации, почтовые расходы).

В ходе проведения процедур банкротства финансовым управляющим подлежащее реализации имущество должника не выявлено.

Денежные средства в конкурсную массу должника не поступали, должник дохода не имеет.

Требования кредиторов не погашались.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовым управляющим подготовлен анализ финансового состояния должника, заключения об отсутствии признаков фиктивного банкротства, об отсутствии признаков преднамеренного банкротства, об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

По результатам проведения процедуры банкротства, анализа финансового состояния должника, сведений, полученных из регистрирующих органов, финансовым управляющим установлена невозможность восстановления платежеспособности должника, отсутствие имущества, за счет реализации которого было бы возможно погашение кредитных обязательств.

Таким образом, финансовое состояние должника в настоящее время неудовлетворительное, у должника отсутствуют средства для расчета с кредиторами, восстановить платежеспособность должника не представляется возможным.

Установлена невозможность погашения задолженности перед кредиторами за счет доходов должника.

Все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника финансовым управляющим выполнены.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Доводы ПАО «Совкомбанк» о наличии в действиях должника признаков недобросовестности, позволяющих не применять к должнику последствия, установленные п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве, судом отклоняются, в связи со следующим.

Как указывалось выше, ПАО «Совкомбанк» в обоснование своих возражений ссылается на то, что должник при получении кредита по договору № 4974835718 от 31.01.2022, предоставил заведомо ложные сведения о размере своего дохода и не имел намерения его возвращать, рассчитывая на списание долга путем обращения в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), при этом не принимал меры по трудоустройству.

При рассмотрении судами вопроса об освобождении физического лица от дальнейшего исполнения обязательств в результате завершения процедуры реализации его имущества необходимо давать оценку доводам относительно действий должника по предоставлению недостоверной информации кредитору, которая могла повлиять на принятие решения о выдаче должнику кредитором денежных средств.

Кроме того, как следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021 №306-ЭС20-20820 по делу №А72-18110/2016, должник может быть освобожден от применения последствий, предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, если будет установлено, что, несмотря на положения абзаца 3 указанной статьи, информация не была раскрыта ввиду отсутствия у должника реальной возможности ее предоставить, его добросовестного заблуждения в ее значимости или информация не имела существенного значения для решения вопросов банкротства.

Из материалов дела усматривается, что на момент получения кредита по договору № 4974835718 от 31.01.2022 у должника отсутствовали неисполненные обязательства.

Как указывалось выше, в реестр требований кредиторов должника включены требования: ПАО «Совкомбанк», ФНС России - в совокупном размере 679 950,37 руб.

При этом требования ФНС России основаны на задолженности по исполнительскому сбору, начисленному службой судебных приставов в связи с непогашением должником в добровольном порядке в сроки, установленные действующим законодательством задолженности по исполнительному производству, возбужденному на основании заявления ПАО «Совкомбанк» в виду неисполнения должником кредитных обязательств по договору № 4974835718 от 31.01.2022 на сумму 638 745,17 руб.

Из материалов дела, в том числе расчета задолженности представленного ПАО «Совкомбанк» при обращении в суд с заявлением о включении требований в реестр, следует, что должник в период с 28.02.2022 по 12.07.2023 произвел оплату кредитных обязательств по договору № 4974835718 от 31.01.2022, что свидетельствует о том, что должником принимались меры по погашению кредитных обязательств.

При оформлении должником кредита им были указаны достоверные сведения о себе и своем финансовом состоянии (иное из материалов дела не следует).

Какие-либо доказательства умышленного уклонения должника от исполнения обязательств по возврату кредитов не представлены.

При этом принятие на себя должником непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

По результатам финансового анализа признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства финансовым управляющим не выявлено.

В ходе же проведения процедуры банкротства должник сотрудничал с финансовым управляющим, предоставлял необходимые сведения и документацию.

Следует отметить, что принимая положительное решение по вопросу кредитования заемщика, кредиторы, являющиеся профессиональными участниками данных правоотношений, должны были проявить заботливость и осмотрительность в должной степени, и провести проверку представленной заемщиком информации, оснований для отказа в предоставлении кредита не установил.

Банки имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита. Проводимая банками проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

По настоящему делу кредитором не представлено доказательств проведения какой-либо проверки платежеспособности должника при предоставлении ему кредита и проверки представленных им сведений.

Кроме того, как указывалось выше требования ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору № 4974835718 от 31.01.2022 частично погашены должником (на сумму 47 706,94 руб.), т.е. должником предпринимались меры по погашению задолженности.

Из материалов дела, в том числе выписки из регистра получателей государственных услуг в сфере занятости населения – физических лиц о регистрации гражданина в качестве безработного от 16.10.2024 № 2900001/2450 следует, что должником принимались меры по поиску работу.

Фактов мошенничества должника, совершения незаконных действий при возникновении и исполнении обязательств перед кредитором, уклонения от погашения кредиторской задолженности, сокрытия или умышленного уничтожения имущества не установлено в деле о банкротстве.

Как разъяснено в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Следовательно, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В данном случае в отсутствие доказательств недобросовестного поведения должника, а также в отсутствие доказательств наступления неблагоприятных последствий для кредиторов, вызванных действиями должника в период проведения процедуры банкротства, основания для отказа в применении нормы об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов отсутствуют.

Любой кредитор по делу о банкротстве гражданина несет риск прекращения обязательства должника перед ним в случае отсутствия имущества у гражданина и недоказанности наличия оснований для сохранения обязательства после завершения реализации имущества.

В связи с изложенным, суд отклоняет доводы ПАО «Совкомбанк», правовых оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств не имеется, так как злоупотребление должником своими правами в том виде, за который предусмотрена ответственность на основании статьи 10 Гражданского кодекса РФ, не усматривается.

Учитывая, что финансовым управляющим должника проведены все необходимые предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия по осуществлению процедуры реализации имущества гражданина, а также представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии с Законом о банкротстве, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Шикоты Дмитрия Ивановича.

Руководствуясь статьями 32, 213.4, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества Шикоты Дмитрия Ивановича с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 21.03.2024 0:40:26 Кому выдана Бурматнова Людмила Валерьевна

Бурматнова Л.В.