



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-17802/2014

25 февраля 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2015 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Сорокиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стремилевой Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Новосибирское экспериментально-конструкторское бюро» о признании недействительными решений первого собрания кредиторов от 24.01.2015,

при участии в судебном заседании представителя заявителя – Косачева Николая Леонидовича (удостоверение адвоката, доверенность от 18.09.2014); временного управляющего Артемкина Бориса Николаевича (паспорт, судебный акт); должника – Начарова Павла Сергеевича (паспорт, решение от 28.02.2013); представителя участников долевого строительства Алексеевой Натальи Викторовны, Грекова Владимира Владимировича, Дубровиной Екатерины Эдуардовны, Добровина Владимира Александровича, Кошкаревой Ирины Александровны, Гусевой Марины Борисовны, Паршутина Андрея Викторовича, Юркова Дениса Васильевича, Юрковой Анны Юрьевны, Максимова Сергея Викторовича, Ощепковой Оксаны Владимировны, Ощепкова Константина Андреевича, Димова Александра Михайловича, Кошкарева Дениса Николаевича, Копотуна Ильи Васильевича, Паршутинной Алены Валерьевны, Паршутин Михаил Юрьевича, Попсуйко Натальи Юрьевны, Марченко Виталия Анатольевича, Марченко Татьяны Сергеевны, Изосимовой Светланы Николаевны, Жуковой Светланы Дмитриевны, Генрих Евгении Юрьевны, Лешонка Дениса Павловича, Садыхова Мирджафар Али Оглы, Кияевой Елены Васильевны, Кисель Евгении Викторовны, Аториной Надежды Михайловны, Поварова Ильи Александровича, Попсуйко Николая Юрьевича, Филатова Анатолия Викторовича, Лобовой Татьяны Владимировны, Шаманаева Андрея Юрьевича, Шаманаевой Елены Андреевны, Простакишина Алексея Владимировича, Простакишиной Юлии Ивановны, Новиковой Юлии Олеговны, Повесма Евгения Александровича, Кондрашова Александра Васильевича, Головатюка

Андрея Анатольевича, Суховой Алены Вячеславовны, Сухова Александра Владимировича, Макаровской Анны Юрьевны, Остриковой Марии Сергеевны, Ощепковой Оксаны, Таран Ольги Анатольевны, Рыбалко Людмилы Петровны, Савченко Людмилы Александровны, Савченко Ивана Сергеевича, Белозеровой Татьяны Григорьевны, Боброва Руслана Владимировича, Сныткиной Елены Александровны, Сныткина Дмитрия Олеговича, Погоняйченко Юлии Викторовны, Погоняйченко Максима Андреевича, Сливина Юрия Вячеславовича, Зайкова Максима Сергеевича - Стенковой Анастасии Николаевны (по доверенностям, паспорт); представителя уполномоченного органа в делах о банкротстве Федеральной надлоговой службы России в лице инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району г. Новосибирска Богдановой Юлии Вячеславовны (паспорт, доверенность № 210 от 26.11.2014); представителя Игнатова М.А. – Македон Екатерины Владимировны (паспорт, доверенность от 03.02.2015); представителя общества с ограниченной ответственностью «Мир Бетона» Седова Максима Борисовича (паспорт, доверенность от 24.02.2015);

у с т а н о в и л:

04.02.2015 конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Новосибирское экспериментальное конструкторское бюро» обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решений первого собрания кредиторов должника от 24.01.2015, созванного и проведенного временным управляющим должника – закрытого акционерного общества (далее – ЗАО) «Инвестиционно-строительная компания».

Обосновывая заявленное ходатайство, заявитель указывает, что временным управляющим была нарушена процедура организации и проведения первого собрания кредиторов должника. Уведомление о проведении собрания было получено заявителем 12.01.2015. Указанная в сообщении повестка собрания оказалась почти полностью изменена. Временным управляющим в повестку дня включен дополнительный вопрос, что не относится к его компетенции. Отчёт временного управляющего содержал вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника, однако на собрании кредиторов временный управляющий предлагал ввести в отношении должника внешнее управление. Регистрация участников не привела к установлению точного числа голосов кредиторов, кворум был определен примерно и составил 79,74% от общей суммы установленных голосов кредиторов. Согласно итогам голосования в голосовании приняли участие кредиторы, обладающие меньшим количеством голосов, несмотря на

то, что количество сданных бюллетеней соответствовало общему числу зарегистрированных кредиторов, что ставит под сомнение достоверность данных, зафиксированных протоколом. На собрании кредиторов присутствовали посторонние лица, которые вмешивались в процедуру голосования, оказывая давление на участвующих в голосовании кредиторов.

Данную позицию разделяет уполномоченный орган, дополнительно указывая на неправильное оформление бюллетеней временным управляющим.

Временный управляющий пояснил, что наличие кворума было установлено непосредственно на собрании, подсчёт голосов проводился после собрания из-за ограниченности времени аренды и большого числа сданных бюллетеней, однако подсчёт произведен без погрешностей.

Возражая на заявление, представители участников строительства, полагали, что количество голосов, принадлежащих заявителю, не позволяют ему ставить вопрос о недействительности решений собрания кредиторов, поскольку его участие в собрании не могло повлиять на результаты принятых решений, что препятствует выводу о нарушении его прав состоявшимся голосованием. Собрание кредиторов голосовало в пределах своей компетенции волеизъявление собранием кредиторов выражено.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.09.2014 в отношении должника - ЗАО «Инвестиционно-строительная компания» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Артемкин Борис Николаевич.

Собрание кредиторов состоялось с участием 129 кредиторов, обладающих в совокупности 79, 74% голосов.

Собранием кредиторов большинством голосов от числа участвующих в собрании кредиторов приняты решения о неутверждении отчёта временного управляющего, большинством голосов от числа кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника принято решение об обращении в суд с ходатайством о введении в отношении должника внешнего управления; большинством голосов от числа присутствующих на собрании принято решение о введении внешнего управления сроком на 18 месяцев, дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего не предъявлять, большинством голосов от количества реестровых требований принято решение о выборе для проведения следующей процедуры

банкротства кандидатуры Ерохина Сергея Анатольевича, члена НП СРО «Синергия», г. Краснодар, решено не привлекать реестродержателя, возложить обязанности по ведению реестра требований кредиторов на арбитражного управляющего, а также решено не подавать ходатайства от собрания кредиторов о продлении процедуры наблюдения сроком на два месяца.

Оценивая доводы заявлений, суд руководствуется следующим.

Согласно [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статье 32](#) Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из положений [пункта 4 статьи 15](#) Закона о банкротстве следует, что признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных настоящим Федеральным [законом](#) пределов компетенции собрания кредиторов.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании решений собрания кредиторов недействительными, заявитель должен доказать, что принятые решения нарушают его права и законные интересы либо приняты с нарушением пределов компетенции собрания кредиторов.

Указанных доказательств арбитражному суду не представлено.

Из представленных документов следует, что собрание кредиторов от 24.01.2015 проведено при наличии кворума, а оспариваемые решения приняты при наличии компетенции и иного суду не доказано, что соответствует требованиям [статьи 15](#) Закона о банкротстве. Принятие указанных решений относится к компетенции собрания кредиторов ([статья 12](#) Закона о банкротстве). Порядок принятия решений собранием кредиторов не нарушен ([пункт 2 статьи 15](#) Закона о банкротстве).

Из приведенных заявителем доводов следует, что у него имеются претензии к действиям временного управляющего при составлении отчёта о своей деятельности и при организации собрания кредиторов, что может являться основанием для жалобы на действия временного управляющего, но не для признания решений собрания кредиторов недействительными.

Само по себе внесение временным управляющим в повестку дня дополнительного вопроса не лишает решений собрания кредиторов, принятых по иным вопросам юридической силы.

Одновременно, суд принимает во внимание, что голосование заявителя не могло повлиять на итог голосования на оспариваемом собрании кредиторов в силу количества голосов, которыми он обладает.

Кроме того, суду не доказано, что допущено такое существенное нарушение созыва, подготовки и проведения собрания, которое могло бы повлиять на волеизъявление его участников (подпункт 1 пункта 1 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Допущенные погрешности в заполнении протокола не влияют на юридическую силу принятых на собрании решений.

Таким образом, судом установлено отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве, для признания собрания кредиторов недействительным, что влечёт отказ в удовлетворении заявлений.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Новосибирское экспериментально-конструкторское бюро» о признании недействительными решений собрания кредиторов должника закрытого акционерного общества «Инвестиционно-строительная компания» отказать.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья

Е.А.Сорокина