



Арбитражный суд Новосибирской области
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

25 января 2011г. изготовлен полный текст Дело № А45-12271/2010
резольютивная часть объявлена 24.01.2011г.
г. Новосибирск

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Бродская М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Общества с ограниченной ответственностью «Поток», г. Новосибирск,
к Обществу с ограниченной ответственностью «СКИМС», г. Новосибирск,
о взыскании 5 818 311 рублей 75 копеек,
при участии представителей
истца: Козликина О.Н., доверенность от 08.07.2010,
ответчика: Горбунов А.Л., доверенность от 07.07.2010, Стенковая А.Н.
доверенность от 07.09.201г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Поток» г. Новосибирск
обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Обществу с
ограниченной ответственностью «СКИМС» г. Новосибирск о взыскании **суммы**
долга за выполненные работы в размере 5 402 332,75 руб., пени в сумме
415 979 руб.

Истец поддержал иск в судебном заседании в полном объеме. Ответчик
отзывом иск не признал, заявил о некачественности результата работ,
представил экспертное заключение, подтверждающее отзыв.

Истец заявил о направлении эксперту дополнительных вопросов,
мотивировал это нахождением руководителя в отъезде при формировании
вопросов эксперту, но суд с учетом мнения ответчика отклонил данное
ходатайство, поскольку судом ещё 15.09.2010г. было предложено сторонами
подготовить вопросы эксперту, обсуждение их велось на протяжении
достаточного периода для их обсуждения (в трех заседаниях), и ходатайство
подано в день окончания экспертизы 15.12.2010г. Также судом отклонено
ходатайство истца об ознакомлении с результатами экспертизы, поскольку
судом стороны были извещены о готовности заключения определением от
20.12.2010г. Данное определение направлено по указанному истцом адресу, но
не было получено истцом. Суд в заседании 17.01.2011г. объявил перерыв и
позвонил представителю истца по указанному в определении о назначении
экспертизы телефону, сообщил о заседании и о готовности заключения,
согласовал дату перерыва для обеспечения его участия на 24.01.2011г. Но
истец не ознакомился за предоставленную ему для этого неделю с делом ни
сам, ни через представителей. Данные обстоятельства позволяют суду прийти
к выводу о затягивании сроков рассмотрения дела и отклонить ходатайство о
предоставлении истцу времени для ознакомления с делом, заявленное

24.01.2011г. Дело рассмотрено по существу в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец исходил из того, что между сторонами был подписан договор строительного подряда № 09п/06 от 19.02.2010г. на строительство жилого дома по адресу ул. Декабристов № 10.

Договор исполнен истцом, работы выполнены и приняты заказчиком, который не полностью оплатил работы. Сумма долга составила 5 402 332,75 руб., что и послужило основанием для начисления процентов и обращения в суд с настоящим иском в порядке ст. 309, 395 ГК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению исходя из следующего:

материалами дела подтвержден факт наличия между сторонами подрядных отношений на основании договора строительного подряда от 19.02.2010г. на строительство жилого дома по адресу ул. Декабристов № 10.

Истец в подтверждение заявленного им факта выполнения работ и принятия их ответчиком представил КС-2, а также Акт сверки, подписанные полномочным представителем ответчика на заявленную им сумму долга. Объем работ согласован, работы исполнены истцом, факт их принятия подтвержден КС-2 и КС-3, подписанными представителем ответчика. Сумма долга составила 5 402 332,75 руб.

Возражения ответчика сводятся к тому, что работы выполнены не качественно и не в соответствии с договором, из которого заявлены исковые требования. Судом проверены возражения по Актам за февраль 2010г. на суммы 5 074 256,89 руб. и 328 075,86 руб.

Судом исследованы представленные истцом документы, из которых следует, что договор заключен 19.02.2010г., а 20.02.2010г. по акту истцу была передана строительная площадка, на которой в момент передачи имелись следующие недостатки: отсутствие паспорта объекта, территория строительной площадки и прилегающая к ней территория не очищены от снега, нет точки подключения электроэнергии для снабжения машин и механизмов, а также электронагрева бетона, нет освещения стройплощадки, нет точки забора технической воды, подпорная стена котлована деформирована и не соответствует действующим нормам, ограждение установлено не в соответствии со стройгенпланом.

Данные недостатки не помешали истцу приступить к выполнению работ и выполнить объем, согласно Акта дата составления 28.02.2010г. за период с 01.02.2010г. по 28.02.2010г. на сумму 5 074 256,89 руб. Акт подписан директорами сторон без замечаний.

Поскольку договор подписан лишь 19.02.2010г. и он не содержит указание на возможность распространения его действий на предыдущий его подписанию период, это делает необоснованным указание срока начала работ с 01.02.2010г., и позволяет истцу заявить о выполнении всего заявленного в нем объема на всю сумму за период лишь с даты после подписания договора, и акта передачи площадки (а также устранения всех перечисленных выше недостатков данной площадки) по 28.02.2010г. При этом истец не представил

доказательства, что ему были ответчиком устранены все недостатки площадки и не подтвердил сроки данного устранения.

Акты приемки за февраль направлены ответчику на подпись 25.03.2010г. (получены 07.04.2010г. л.д.68-69), что лишает обоснованности доводы истца о принятии работ ещё в феврале месяце и длительности сроков отсутствия по ним замечаний.

Ответчик уже письмом от 18.05.2010г. отказался от договора, потребовал передать объект незавершенного строительства и составить комиссионный акт приемки с целью определения расчета за выполненные работы (л.д.71). Он 25.05.2010г. заявил истцу, что работы выполнены не качественно, не в указанном в акте приемки объеме, оценены не по согласованным сторонами договором расценкам. По его ходатайству судом назначена строительно-техническая экспертиза, для производства которой проектную документацию представил истец.

Согласно заключению экспертизы, проведенной ООО «ЭПРиС», объем и стоимость фактически выполненных ООО «Поток» работ по договору № 09п/06 не соответствует объему и стоимости, указанных в актах приемки выполненных работ за февраль 2010г. (КС-2 на сумму 5 074 256,89 руб. и КС-2 на сумму 328 075,86 руб.), а также не соответствуют требованиям проектной документации к договору с учетом письма № 128-п от 21.02.2010г. и требованиям СНиПов к качеству работ.

В частности, экспертом установлены следующие расхождения по объему выполненных работ:

- общий объем разборки монолитных перекрытий в акте заявлен как 33,5 куб.м., фактически не более 8,5 куб.м;
- изготовление металлоизделий в акте заявлено 70,05т, фактически составляет 10,1т;
- устройстве брезентового полога заявлено в акте на площади 4 000кв.м, по факту составляет не более 200 кв.м;
- расход электродов по акту 1,45т, по факту 106 кг;
- вязальной проволоки по акту 2,05т, по факту 281 кг;
- дополнительные работы в КС-2 № 2 уже были учтены в КС-2 № 1 (разборка монолитных перекрытий 33,5 куб. м., объемы бетона и растворов и их перевозка).

Выполненные работы не соответствуют требованиям проектной документации к договору, поскольку письмом № 128-п от 21.02.2010г. истец предложит ответчику отступления от проекта, при этом не внес изменения в проект, что привело к расхождению фактических работ с проектными, а данное обстоятельство препятствует как дальнейшему использованию объекта для завершения этапов строительства, так и в последующем его введению в эксплуатацию, что истец, имея лицензию на строительство, обязан был знать.

Экспертом также установлено, что:

- количество Z-образных элементов меньше, чем предусмотрено по проекту;
- верхняя арматура сетки усиления в местах прохода каркасов выпусков стен приподнята, что приводит к уменьшению защитного слоя бетона, что противоречит как проекту, так и ГОСТу;

-элементы усиления приварены с отступлениями от проекта (длина сварных швов по проекту и по ГОСТу 100мм, по факту от 100-до 20мм);
-стык рабочей арматуры по проекту и по ГОСТу должен быть 130 мм, а по факту от 50 до 100 мм.

Кроме данных замечаний по объемам и качеству работ истцом при составлении КС-2 за февраль 2010г. были допущены нарушения при установлении стоимости выполненных работ: в нарушение п.3.1 договора от 19.02.2010г. стоимость не была определена в соответствии с ТЕРами Новосибирской области по позициям 8-18 акта приемки, о чем ответчиком было заявлено истцу ещё письмом № 18 от 25.05.2010г. и отзывом. Истец свои исковые требования не уточнил, основывает их на КС-2, составленных с нарушением условий п.3.1 договора, не представив доказательства согласования сторонами изменений способа определения стоимости работ. Суд не может самостоятельно устранить данные недостатки.

Согласно п.12 Информационного письма ВАС РФ № 51"Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" от 24.01.2000г., наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В соответствии со статьей 709 ГК РФ в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способ ее определения. На основании статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты должны осуществляться в порядке, предусмотренном договором.

При таких условиях судом признано не доказанным и не подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика в его пользу долга в заявленной сумме, а также требование о взыскании пени. Истец не доказал в порядке ст. 65 АПК РФ факт выполнения им работ надлежащего качества, объема и стоимости данных работ, что лишает обоснованности заявленные требования. В иске следует отказать.

Расходы по государственной пошлине отнесены на истца с учетом предоставленной ему отсрочки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 148, 167-170,171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Поток» г. Новосибирск в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 52 091,56 руб.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу. Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия и может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его вынесения, в суд кассационной инстанции – в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

СУДЬЯ

М.В. Бродская