



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45- 19789/2013

01 октября 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 30.09.2014

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Т.Г. Майковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мосияш Е.М., секретарем судебного заседания Волченским А.А. (после перерыва), рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания "Поток", г. Новосибирск к Федеральному государственному унитарному предприятию племенной завод "Садовское" Российской академии сельскохозяйственных наук, Новосибирская область, Краснозерский район, п. Садовый

третьи лица: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Станичное», 2. Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, 3. Общество с ограниченной ответственностью «Регион», о взыскании убытков 6096000 рублей 00 копеек,

установил

В Арбитражный суд Новосибирской области обратилось общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «Поток» (далее – истец) с требованием к Федеральному государственному унитарному предприятию племенной завод "Садовское" Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – ответчик) о взыскании убытков в сумме 6096000 рублей.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами: 04.11.2010 между ответчиком и ООО «Станичное» был заключен договор хранения товара № 1, в соответствии с которым ответчик (хранитель) принял на хранение племенной скот Герефордской породы в количестве 72 головы. В связи с обнаружением факта утраты скота в количестве 30 голов 06.05.2013, истец 14.06.2013 направил ответчику требование о расторжении договора хранения и возврата племенного скота истцу. Однако требование ответчиком исполнено не было. 26.09.2013 конкурсный управляющий ответчика сообщил об отсутствии сведений о том, что на территории ответчика имеется имущество истца. Поскольку имущество истцу возвращено не было, истец обратился в суд за взысканием убытков в виде стоимости утраченного скота, в размере 6096000 рублей (уточненные требования от 24.09.2014).

Ответчик возражал против удовлетворения иска в полном объеме по следующим основаниям: истец не представил доказательства того, что право собственности на племенной скот перешло от ответчика к нему, истец согласно выписке из ЕГРЮЛ занимается строительством зданий и не имеет отношения к сельскому хозяйству, племенной скот был приобретен ООО «Станичное», о чем свидетельствуют платежные поручения. Следовательно, истцом по данному делу может выступать ООО «Станичное». Кроме того 03.11.2010 был заключен договор

хранения между ООО «Станичное» и ООО «Регион», согласно которому тот же племенной скот фактически был передан на хранение ООО «Регион» 04.11.2010, о чем свидетельствуют договор хранения, акт приема-передачи и товарно-транспортная накладная от 04.11.2010. Таким образом, сделка между ООО «Станичное» и ответчиком является мнимой, скот на хранение ответчику не передавался.

ООО «Станичное» - в отзыве подтвердило факт заключения сделки между ООО «Станичное» и ответчиком, а также факт передачи скота на хранение именно ответчику.

Представитель ООО «Регион» в судебном заседании подтвердил факт заключения договора с ООО «Станичное» и получение скота на хранение. Поддержал доводы ответчика о мнимости договора хранения, заключенного между ООО «Станичное» и ответчиком.

Представитель Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области возражало против удовлетворения исковых требований, считая, что поскольку в материалах дела имеется два договора хранения, заключенных ООО «Станичное» с ответчиком и ООО «Регион» в отношении одних и тех же животных, следовательно, оба договора являются мнимыми сделками, что влечет их недействительность в силу ничтожности.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд находит искиваемые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По договору хранения (пункт 1 статьи 886 ГК РФ) одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

На основании статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предмет доказывания по настоящему делу входят следующие обстоятельства: заключение договора хранения, передача имущества (скота) на хранение, исполнения обязательства по возврату имущества с хранения.

Как следует из материалов дела, 15 мая 2009 года между истцом (прежнее наименование ООО «Р.А.К.У.Р.С») и ООО «Станичное» заключен договор комиссии № 1, согласно которому ООО «Станичное» обязуется по поручению истца приобрести у третьих лиц племенных телок Герефордской породы.

15.06.2009 ГУП Племязавод ОПХ «Садовское» (продавец) и ООО «Станичное» (покупатель) заключили договор купли-продажи племенных телок № 15-06к для ООО «Станичное», в количестве 50 голов, по цене 159,9 рублей за 1 кг. живой массы, общей стоимостью 2318550 рублей.

По товарной накладной № 87 от 30.06.09 племенные телки герефордской породы в количестве 50 голов на сумму 2315831,70 рубль переданы ответчиком ООО «Станичное». Оплата произведена ООО «Станичное» по платежным поручениям, имеющимся в материалах дела (л.д. 78-84 том 1).

Обстоятельства приобретения скота ООО «Станичное» по договору от 15.06.09 сторонами и третьими лицами не оспариваются.

03.07.09 племенные телки в количестве 50 голов согласно перечню на общую стоимость 2318550 рублей переданы ООО «Р.А.К.У.Р.С.» от ООО «Станичное» в рамках договора комиссии от 15.05.09.

Согласно актам № 1-4 от июля 2010 истец осуществил оприходование приплода животных в количестве 12 голов бычков и 12 голов телочек.

По договору комиссии № 3 от 01.11.2010 Общество с ограниченной ответственностью «Р.А.К.У.Р.С.» (комитент) и общество с ограниченной ответственностью «Станичное» (комиссионер) пришли к соглашению о заключении комиссионером с Хранителем, выбранным на свое усмотрение, договор хранения на срок не менее 1 года, предметом которого является хранение племенных коров герефордской породы в количестве 48 голов стоимостью 84000 рублей, племенных телок в количестве 12 голов стоимостью 21000 рублей, племенных бычков 12 голов стоимостью 9000 рублей.

По акту приема – передачи от 04.11.2010 комитент (истец) передал комиссионеру (ООО «Станичное») скот для исполнения поручения в количестве 72 головы на общую стоимость 4392000 рублей согласно перечню.

Согласно договору хранения № 1 от 04.11.2010, заключенному между ответчиком и ООО «Станичное», ответчик (хранитель) принял на себя обязательства по хранению племенного скота Герефордской породы в количестве: коровы 48 голов, телки 12 голов, бычки 12 голов, общее количество 72 головы. Местонахождение хранения: НСО, Краснозерский район, с.Хабаровское, отделение № 4.

По акту приема-передачи скота на хранение от 04.11.2010, подписанному со стороны ответчика директором Колотовым С.Д., со стороны истца директором Поспеловым И.Ю., ответчик принял скот после его осмотра и пересчета. При приемке сторонами определена стоимость передаваемого на хранения скота: коровы возрастом 2,5 года – 84000 рублей каждая, телка – 4 месяца – 21000 рублей каждая, бычки 4 месяца – 9000 рублей. Общая стоимость 4392000 рубля.

18 января 2011 года, как следует из акта, комиссионно установлено наличие скота в количестве 72 головы на территории животноводческого комплекса пос.Хабаровский, отделение № 4. Акт подписан директором ответчика Колотовым С.Д. без замечаний.

06 мая 2013 года был произведен осмотр имущества (скота), переданного по договору хранения от 04.11.2010 и установлено отсутствие 30 голов. Со стороны ответчика акт подписан конкурсным управляющим Лаврушенко Б.Б. и представителями ООО «Станичное».

09.09.2013 сторонами, ООО СК «Поток» и ООО «Станичное» расторгнут договор комиссии № 3 от 01.11.2010.

09.09.2013 ООО «Станичное» направлено ответчику уведомление о переходе прав и обязанностей поклажедателя по договору хранения № 01 от ООО «Станичное» к ООО СК «Поток»

16.09.2013 истец направил ответчику требование о возврате скота по договору хранения в период с 23.09.13 по 27.09.13.

25.09.13 конкурсный управляющий ответчика сообщил истцу об отсутствии сведений о нахождении на территории ФГУП ПЗ «Садовское» имущества истца, документы, касающиеся взаимоотношений с истцом, конкурсному управляющему не передавались.

07.10.13 истец уведомил ответчика о необходимости совместного осмотра имеющегося скота на территории с.Хабаровское, отделение № 4.

Возражая против исковых требований, ответчик ссылается на то, что хранение скота имело место, однако было осуществлено ООО «Регион», о чем свидетельствуют следующие доказательства:

Согласно Справке от 21.02.14, выданной конкурсным управляющим о том, что им проведен осмотр скота, находящегося у должника, на предмет соответствия инвентарных номеров, имеющихся у него животных, инвентарным номерам КРС, переданного, по утверждению истца, на хранение. Проведенный осмотр выявил, что совпадений КРС, имеющегося у должника, со скотом, указанным в представленном истцом договоре хранения, по инвентарным номерам и возрасту животных не выявлено.

03.11.2010 между ООО «Станичное» и ООО «Регион» заключен договор № 03-11, согласно которому ООО «Станичное» (поклажедатель) передает ООО «Регион» (хранитель) на хранение нетелей герефордской породы, наименование и количество которого указывается в акте.

Согласно акту приема-передачи от 04.11.2010 и товарно-транспортной накладной от 04.11.10 хранителю (ООО «Регион») переданы на хранение крупнорогатый племенной скот в количестве 72 головы, инвентарный номер которого полностью соответствует инвентарным номерам, указанным в договоре хранения, заключенном между истцом и ответчиком.

В судебном заседании представитель ООО «Регион» поддержал доводы ответчика о том, что скот фактически был передан на хранение ООО «Регион», о чем свидетельствуют договор хранения от 03.11.2010, акт приема-передачи от 04.11.2010, товарно-транспортная накладная от 04.11.2010, ссылаясь на мнимость сделки между ООО «Станичное» и ответчиком.

Для признания сделки недействительной на основании п.1 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнять; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц.

Между тем из документов, представленных в материалы дела, не усматривается тот факт, что ни одна из сторон сделки (ООО «Станичное» и ответчик) не совершила никаких действий, направленных на создание по договору хранения № 01 от 04.11.2010 соответствующих правовых последствий.

Напротив установленные судом обстоятельства и представленные в материалы дела документы свидетельствуют о том, что скот фактически был передан именно ответчику. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основными видами деятельности ФГУП ПЗ "Садовское" Россельхозакадемии являются: разведение крупного рогатого скота, племенное мясное скотоводство (животноводство), растениеводство, рыболовство. В договоре хранения определено конкретное место хранения скота – Краснозерский район, с.Хабаровское, отделение № 4. Из акта осмотра от 18.01.2011 года следует, что осмотр животных был произведен на территории животноводческого комплекса пос.Хабаровский. Акт осмотра животных подписан директором ответчика Колотовым С.Д. Согласно акту осмотра имущества, переданного на хранение ответчику, от 06 мая 2013 года уже конкурсный управляющий Лаврушенко Б.Б. подтвердил факт нахождения части имущества истца, переданного на ответственное хранение 04.11.2010.

Тогда как в договоре хранения от 03.11.2010 с ООО «Регион» место хранения скота не определено.

Согласно форме 1-Т, утвержденной постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 N 78 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте" в товарном разделе товарно-транспортной накладной (далее – ТТН), в графе "Груз к перевозке принял", должны содержаться должность, подпись и расшифровка подписи соответствующего лица (водителя-экспедитора), в транспортном разделе товарно-транспортной накладной, в графе "Организация" - наименование транспортной организации (перевозчика), в графах "Принял водитель-экспедитор" и "Сдал водитель-экспедитор" - подпись и расшифровка подписи соответствующего лица. В представленной товарно-транспортной накладной отсутствует подпись лица, принявшего груз к перевозке, отсутствует транспортный раздел ТТН. В отсутствие данных реквизитов, представленная ТТН дублирует акт приема-передачи скота на хранение, не раскрывает обстоятельства доставки груза до места его хранения, не раскрывает фактическое место хранения имущества. Доказательства, подтверждающие осмотр скота в период его хранения ООО «Регион» материалы дела не содержат.

Таким образом, суд считает подтвержденным обстоятельство передачи скота на хранение ответчику в количестве 72 головы. Ответчик не представил доказательств возврата принятого на хранение имущества истца.

Доводы ответчика об отсутствии доказательств наличия приплода в количестве 24 головы (12 телочек и 12 бычков) судом отклонены.

При оформлении хозяйственных операций, связанных с движением животных, должны использоваться унифицированные формы первичных документов, утвержденных Постановлением Госкомстата России от 29 сентября 1997 г. N 68.

Для оформления полученного на ферме приплода применяется акт на оприходование приплода животных (форма N СП-39). Этот акт составляется в двух экземплярах заведующим фермой, зоотехником или бригадиром в день получения приплода отдельно по каждому виду. В нем отражаются: фамилия, имя, отчество работника, за которым закреплены животные, кличка или номер матки, количество голов и масса полученного приплода, присвоенные инвентарные номера, делаются отметки об отличительных признаках. Акты подписываются материально-ответственными лицами.

Таким образом, представленные в материалы дела акты оприходования телочек и бычков в количестве 24 головы является достаточным доказательством наличия приплода животных.

Согласно части 2 статьи 900 ГК РФ вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств.

В соответствии со статьей 901 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

В силу статьи 902 Кодекса убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со

статьей 393 Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Согласно статье 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Кодекса. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска.

Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В договоре хранения стороны согласовали стоимость племенного скота, переданного на хранение (корова – 84000 рублей, телка – 21000 рублей, бычок – 9000 рублей).

В ходе судебного разбирательства было установлено отсутствие племенных свидетельств на 12 телочек и 12 бычков, переданных ответчику по договору хранения 04.11.2010 года.

Поскольку имущество, переданное на хранение, идентифицировано, согласно п.3.2 договора хранитель обязан возвратить тот самый скот, который был передан на хранение, на момент подачи иска 31.10.2013 имущество истцу не возвращено, суд считает не подлежащим доказыванию обстоятельство изменения имущества истца (12 телочек и 12 бычков) вследствие его естественных свойств (роста животных).

Согласно Отчету № 207/2 от 22.11.2013 об определении рыночной стоимости КРС, стоимость быка составляет 108000 рублей, коровы 64000 рублей.

Таким образом, убытки в виде стоимости утраченного скота составили: 4032000 рублей (48 x 84000) – стоимость племенных коров, 768000 рублей (12x64000) – стоимость коров без племенных свидетельств, 1296000 рублей (12x108000) – стоимость быков.

Доказательств, опровергающих размер стоимости невозвращенного имущества, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Довод ответчика о ничтожности договора хранения № 01 от 04.11.2010 ввиду того, что предметом договора выступает племенной крупный рогатый скот, а в силу статей 5, 6, 8, 18, 19 Закона от 03.08.1995 N 123-ФЗ «О племенном животноводстве» племенные животные являются ограниченно оборотоспособными, реализация которых может производиться в соответствии с установленными законом ограничениями и правилами, судом не принимается.

Статья 8 Закона от 03.08.1995 N 123-ФЗ устанавливает, что племенная продукция (материал) может принадлежать лишь участникам оборота - гражданам и юридическим лицам, осуществляющим разведение и использование племенных животных. Договор хранения заключен в период, не требующий соответствующего лицензирования деятельности (с 01.01.2006 лицензирование деятельности по разведению племенных животных прекращено).

Тот факт, что хранитель на момент заключения договора не был внесен в перечень юридических лиц, осуществляющих деятельность в области племенного животноводства, не свидетельствует о ничтожности договора хранения.

В силу приведенных норм права и установленных судом обстоятельств иные доводы ответчика, третьих лиц не имеют юридического значения и не влияют на обязанность ответчика по возмещению убытков.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 173, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия племенной завод "Садовское" Российской академии сельскохозяйственных наук, Новосибирская область, Краснозерский район, п. Садовый в пользу Общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания "Поток", г. Новосибирск убытки в сумме 6096000 рублей.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия племенной завод "Садовское" Российской академии сельскохозяйственных наук, Новосибирская область, Краснозерский район, п. Садовый в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 53480 рублей.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительные листы.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу.

Судья

Т.Г. Майкова