



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А45-19789/2013

19 января 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2015 года

В полном объеме постановление изготовлено 19 января 2015 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шатохиной Е.Г.,

судей: Афанасьевой Е.В., Ждановой Л.И.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аюшевым Д.Н.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Стенковая А.Н. по доверенности от 21.10.2013 (сроком на 3 года), паспорт,

от ответчика: Шикуло Н.М. по доверенности от 28.07.2014 (сроком на 1 год), паспорт,

от третьих лиц: без участия (извещены),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного  
унитарного предприятия племенной завод «Садовское» Российской академии сельскохо-

зяйственных наук (рег. №07АП-11309/2014) на решение Арбитражного суда Новосибир-  
ской области от 01 октября 2014 года (судья Майкова Т.Г.) по делу № А45-19789/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Поток», г.  
Новосибирск

к Федеральному государственному унитарному предприятию племенной завод «Садов-  
ское» Российской академии сельскохозяйственных наук, Новосибирская область, Красно-  
зерский район, п. Садовый

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Станичное», Территориальное  
управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Но-  
восибирской области, общество с ограниченной ответственностью «Регион»,

о взыскании 6 096 000 рублей убытков,

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Строительная Компания «Поток» (далее – ООО СК «Поток», истец) обратилось 31.10.2013 в Арбитражный суд Новосибирской области к Федеральному государственному унитарному предприятию Племенной завод «Садовское» Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии, ответчик) с иском о взыскании 5 148 000 рублей убытков.

Исковые требования обоснованы статьями 12, 15, 886, 891, 900, 996, 1064, 1082 Гражданского кодекса российской Федерации и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору хранения товара №01 от 04.11.2010, в результате чего часть товара была утрачена, что повлекло для истца убытки.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Станичное», Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области, общество с ограниченной ответственностью «Регион».

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 6 096 000 рублей убытков (л.д. 15, т. 4).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2014 (резюлютивная часть объявлена 30.09.2014) с ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии в пользу ООО СК «Поток» взыскано 6 096 000 рублей убытков; в доход федерального бюджета 53 480 рублей государственной пошлины.

ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии не согласилось с решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2014. обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал на недоказанность истцом совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности. Заявитель полагает, что поскольку в материалах дела имеются два договора хранения одного и того же товара, заключенных с разными юридическими лицами одновременно и два акта приема-передачи одного и того же товара на хранение этим лицом, то невозможно определить лицо, виновное в причинении убытков. Кроме того, заявитель указывает на недоказанность совершения ответчиком действий,

направленных на умышленную утрату скота, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области представило в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу, в котором считает апелляционную жалобу правомерной, обоснованной и подлежащей удовлетворению, указывая, что оба договора хранения являются мнимыми, притворными сделками, заключенными с целью создания несуществующей задолженности на предприятиях-хранителях; полагает недоказанным факт того, что именно ответчик принимал на хранение 72 головы животных.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили; ООО «Станичное», ООО «Регион» отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Арбитражный апелляционный суд на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие третьих лиц.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика апелляционную жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал; считал решение арбитражного суда от 01.10.2014 законным и обоснованным. А апелляционную жалобу ответчика – не подлежащей удовлетворению.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения Арбитражного суда Новосибирской области от 01.10.2014, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела и пояснений истца, 15.05.2009 между ООО СК «Поток» (правопреемником ООО «Р.А.К.У.Р.С») и ООО «Станичное» заключен договор комиссии № 1, согласно которому ООО «Станичное» обязуется по поручению истца приобрести у третьих лиц племенных телок герефордской породы в количестве 50 голов средней массой одной головы не менее 290 кг. и не более 300 кг по цене, не

превышающей 160 рублей за 1 кг живой массы в срок с 15.05.2009 по 31.08.2009 (л.д. 146-147, т. 1).

Во исполнение условий договора комиссии ООО «Станичное» (покупатель) заключило с ГУП Племязавод ОПХ «Садовское» СО Россельхозакадемии Краснозерского района (продавец) 15.06.2009 договор №15-06к купли-продажи племенных телок (л.д. 138-139, т. 1), в соответствии с которым продавец обязался передать покупателю племенных телок герефордской породы в количестве 50 голов средней живой массой одной головы 290 кг. в июне-июле 2009 года по цене 159,9 рублей за кг. живой массы.

Цена договора составила 2 318 550 рублей (пункт 3.1 договора купли-продажи).

Согласно товарной накладной №87 от 30.06.09 племенные телки герефордской породы в количестве 50 голов на сумму 2 315 831,70 рублей переданы ГУП Племязавод ОПХ «Садовское» СО Россельхозакадемии ООО «Станичное» (л.д. 141, т.1).

Оплата приобретенного товара произведена ООО «Станичное» в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями (л.д. 78-84, т. 1).

По акту приема-передачи скота от 03.07.09 племенные телки в количестве 50 голов согласно перечню на общую стоимость 2318550 рублей переданы ООО «Р.А.К.У.Р.С.» от ООО «Станичное» в рамках договора комиссии от 15.05.09 (л.д. 148-150, т. 1).

Согласно актам № 1-4 на оприходование приплода животных от 02.07.2010, 12.07.2010, 16.07.2010 ООО «Р.А.К.У.Р.С.» осуществило оприходование приплода животных в количестве 12 голов бычков и 12 голов телочек (л.д. 142-145, т. 1).

01.11.2010 между ООО «Р.А.К.У.Р.С.» (комитентом) и ООО «Станичное» (комиссионером) заключен договор комиссии №3, в соответствии с которым комиссионер обязался за вознаграждение от своего имени, но за счет комитента заключить с хранителем, выбранным на свое усмотрение, договор хранения на срок не менее 1 года, либо неопределенный срок, предметом которого является принятие на хранение передаваемых комиссионером племенных коров герефордской породы в количестве 48 голов стоимостью 84 000 рублей, племенных телок в количестве 12 голов стоимостью 21 000 рублей и племенных бычков герефордской породы 12 голов стоимостью 9 000 рублей в срок с 01.11.2010 по 30.11.2010 (л.д. 25-26, т. 1).

По акту приема – передачи от 04.11.2010 комитент передал комиссионеру (ООО «Станичное») скот для исполнения поручения о договоре комиссии №3 от 01.11.2010 в количестве 72 головы на общую стоимость 4 392 000 рублей согласно перечню (л.д. 27-32, т. 1).

04.11.2010 ООО «Станичное» (поклажедатель) заключило с ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии (хранителем) договор №01 хранения товара (л.д. 13-15, т. 1), в

соответствии с которым поклажедатель поручил, а хранитель принял на себя обязательство за вознаграждение хранить племенной скот герефордской породы в количестве: - коровы 48 голов, телки 12 голов, бычки 12 голов, общее количество 72 головы, передаваемой поклажедателем хранителю. Наименование, стоимость, возраст и номера передаваемого скота указывается в акте, который хранитель выдает поклажедателю после приемки товара для хранения. Местонахождение хранения: НСО, Краснозерский район, с. Хабаровское, отделение № 4.

Скот передан на хранение по акту приема-передачи скота на хранение от 04.11.2010, подписанному со стороны ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии директором Колотовым С.Д., со стороны ООО «Станичное» - директором Пospelовым И.Ю. (л.д. 16-18, т.1)

Согласно указанному акту при приеме-передаче скота был произведен его осмотр и пересчет. Скот передан в полном объеме в здоровом состоянии.

При приемке сторонами определена стоимость передаваемого на хранения скота: коровы возрастом 2,5 года – 84 000 рублей каждая, телка – 4 месяца – 21 000 рублей каждая, бычки 4 месяца – 9 000 рублей. Общая стоимость 4 392 000 рублей.

16.11.2010 ООО «Р.А.К.У.Р.С» и ООО «Станичное» подписали акт об исполнении договора комиссии №3 от 01.11.2010, согласно которому ООО «Станичное» от своего имени, но в интересах и за счет ООО «Р.А.К.У.Р.С» заключен договор складского хранения №01, согласно которому ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии приняло на хранение от ООО «Станичное» племенных коров герефордской породы, племенных телок герефордской породы и племенных бычков герефордской породы. Товар передан по месту хранению по акту приема-передачи в день подписания сторонами договора (л.д. 72-77, т. 3).

18.01.2011 комиссией на территории животноводческого комплекса пос. Хабаровский, отделение № 4, произведен осмотр животных, в результате которого установлено содержание в маточном гурте коров и телят в количестве 72 головы (л.д. 19-24, т. 1). Данный акт подписан членами комиссии без замечаний и возражений и подтвержден Колотовым С.Д.

06.05.2013 комиссией в составе конкурсного управляющего ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии Лаврушенко Б.Б., представителей ООО «Станичное» Пospelова И.Ю., Солодовой И.В., Харитоновой А.В. произведен осмотр и пересчет имущества (скота), переданного на ответственное хранение в рамках договора №1 хранения товара от 04.11.2010, в результате которого установлено наличие 42 голов скота, переданного на ответственное хранение, о чем составлен акт осмотра имущества, переданного на

ответственное хранение ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии по договору № 1 от 04.11.2010 (л.д. 33-34, т. 1), подписанный членами комиссии без замечаний и возражений. Иного имущества, переданного на ответственное хранение, не выявлено.

Согласно соглашению от 09.09.2013 ООО СК «Поток» и ООО «Станичное» расторгли договор комиссии №3 от 01.11.2010 (л.д. 35, т. 1).

Пунктом 3 указанного соглашения стороны предусмотрели, что комиссионер обязуется в течение 3 дней с момента подписания настоящего соглашения уведомить хранителя, с которым заключен договор хранения во исполнение договора комиссии, о переходе права требования по указанному договору хранения от комиссионера к комитенту.

Письмом от 09.09.2013 ООО «Станичное» уведомило ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии о переходе прав и обязанностей поклажедателя по договору хранения № 01 от ООО «Станичное» к ООО СК «Поток» (л.д. 36, т. 1).

16.09.2013 истец направил ответчику требование о возврате скота по договору хранения в период с 23.09.2013 по 27.09.2013, которое ответчиком не исполнено по причине отсутствия у конкурсного управляющего ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии Щукина А.О. сведения о нахождении на территории ответчика имущества ООО СК «Поток», а также не передачи предыдущим арбитражным управляющим ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии документов, касающихся взаимоотношений должника с ООО СК «Поток» (письмо от 25.09.2013).

Письмом от 07.10.2013 ООО СК «Поток» потребовало обеспечить доступ представителя поклажедателя на место хранения для комиссионного осмотра имеющегося скота герефордской породы согласно инвентарных номеров, на что письмом ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии от 14.10.2013 было отказано в проведении совместного комиссионного осмотра (л.д. 39-40, т. 1).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО СК «Поток» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства возникают, в том числе из договора.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно статье 886 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно статьям 900, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение, если договором не предусмотрено хранение с обезличением (статья 890).

Хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

В силу пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 902 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, установленными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из вышеуказанных норм права, ООО СК «Поток», обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями, обязано доказать факт наступления

убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков.

Представленным в материалы дела актом приема-передачи скота по договору комиссии №3 от 01.11.2010, актом об исполнении договора комиссии №3 от 01.11.2010, актом приема передачи скота на хранение от 04.11.2010 подтверждается факт передачи ООО СК «Поток» на хранение ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии скота герефордской породы в количестве 72 голов стоимостью 4 392 000 рублей.

Доказательств возврата истцу переданного на хранение имущества ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил, равно как и не представил доказательств отсутствия его вины в нарушении обязательства по возврату переданного ему на хранение имущества.

Согласно Отчету № 207/2 от 22.11.2013 об определении рыночной стоимости КРС, стоимость быка составляет 108 000 рублей, коровы 64 000 рублей.

Таким образом, убытки в виде стоимости утраченного скота составили: 4 032 000 рублей (48 х 84000) – стоимость племенных коров, 768 000 рублей (12х64 000) – стоимость коров без племенных свидетельств, 1 296 000 рублей (12х108 000) – стоимость быков.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца о взыскании убытков в сумме 6 096 000 рублей.

Довод апелляционной жалобы о мнимости договора хранения №01 от 04.11.2010 судом апелляционной инстанции отклонен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Доказательства в подтверждение довода о мнимости договора № 01 от 04.11.2010 заявитель апелляционной жалобы в суд первой инстанции не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



Согласно акту приема-передачи скота на хранение от 04.11.2010, акту от 18.01.2011, акту осмотра имущества от 06.05.2013, стороны приступили к исполнению договора №01 от 04.11.2010 и его исполняли, их воля и действия направлены на достижение результата (юридических последствий), обусловленного заключенным договором, что исключает наличие у договора признаков мнимой сделки.

Наличие в материалах дела договора №03-11 хранения товара от 03.11.2010 между ООО «Станичное» и ООО «Регион», акта приема-передачи скота на хранение от 04.11.2010 не свидетельствуют о мнимости договора хранения №01 от 04.11.2010.

Довод апелляционной жалобы о том, что поскольку в материалах дела имеются два договора хранения одного и того же товара, заключенных с разными юридическими лицами одновременно и два акта приема-передачи одного и того же товара на хранение этим лицом, то невозможно определить лицо, виновное в причинении убытков, судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку доказательств исполнения ООО «Регион» договора №03-11 хранения товара от 03.11.2010 в материалы дела не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ООО «Регион» арендовало помещения на территории п. Садовый и фактически находилось по тому же юридическому адресу, судом апелляционной инстанции не могут быть приняты в качестве доказательства принятия на хранение имущества истца именно ООО «Регион» исходя из следующего.

Согласно материалам дела, по договору аренды №9 от 01.08.2010 ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии (арендодатель) передало, ООО «Регион» (арендатор) приняло во владение и пользование офисное помещение площадью 20 кв.м. в здании конторы отделения №7 Приволье в р.п. Краснозерское (л.д. 38, т. 4). Срок аренды установлен с 01.08.2010 по 01.07.2011.

Доказательств аренды ООО «Регион» иных помещений и площадей у ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии, в том числе достаточных для размещения 72 голов геррефордской породы, в материалы дела не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что показания свидетелей не могут являться надлежащим доказательством по делу, поскольку носят противоречивый характер, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку выводы суда первой инстанции основаны не только на показаниях свидетелей, но и на иных доказательствах, имеющихся в материалах дела, оценка которым дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о недоказанности того, что после прекращения договора ответчиком совершались действия, направленные на умышленную утрату скота, судом апелляционной инстанции рассмотрен и отклонен.

Согласно пункту 2 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно (пункт 1 статьи 899), хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Вместе с тем, ответчик не доказал, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы (например, факта кражи) а также не представил иных доказательств, свидетельствующих о том, что недостача произошла по истечении срока хранения.

Суд апелляционной инстанции также отмечает, что после истечения срока хранения хранитель не предпринимал меры к тому, чтобы поклажедатель забрал имущество. Иного в материалы дела не представлено.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо влияли на обоснованность и законность оспариваемого решения суда, либо опровергали выводы суда первой инстанции, основания для переоценки которых у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении исковых требований.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на подателя жалобы – ФГУП ПЗ «Садовское» Россельхозакадемии.

Поскольку определением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с учетом результатов рассмотрения настоящего дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд взыскивает с указанной стороны в доход федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269 (п. 1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 октября 2014 года по делу № А45-19789/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия племенной завод «Садовское» Российской академии сельскохозяйственных наук в доход федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

Е.Г. Шатохина

Судьи

Е.В. Афанасьева

Л.И. Жданова