



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-17753/2017

01 ноября 2017 года

резюлютивная часть решения объявлена 31 октября 2017 года

решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Апарина Ю.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Циркалевой Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Олимпийский" (ОГРН 1075406013484), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью "Кардинал" (ОГРН 1075406027245), г. Новосибирск, о взыскании денежных средств в размере 972000 руб.,

при участии представителя истца: Стенковой А.Н. (решение от 23.03.2017 по делу № А45-12971/2016, паспорт),

Общество с ограниченной ответственностью "Олимпийский" (далее истец) обратилось с иском, уточнённым в порядке ст. 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью "Кардинал" (далее ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 972000 руб.,

установил:

исковые требования основаны ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что истец обращался с требованием о возврате денежных средств. Однако на настоящий момент денежные средства так и не возвращены.

Ответчик просит в иске отказать, в возражениях на исковое заявление о взыскание задолженности (л.д. 50), в заявлении от 31.10.2017 о пропуске истцом срока исковой давности указал, что иск основан на подтвержденных платежными поручениями фактах перечисления денежных средств с расчетного счета ООО "Олимпийский" на счет ООО "Кардинал". Указанные платежные поручения относятся к 2012 году. На требования о взыскании неосновательного обогащения распространяется общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, и составляющий 3 года. К моменту предъявления настоящего иска – 19.07.2017 года указанный срок истёк.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела, истец перечислил ответчику 972000 руб. с указанием назначения платежа: «оплата по договору процентного (9%) займа №4 от 30.05.2014; «перечисления по договору беспроцентного займа от 16.10.2012», что подтверждается выпиской по счёту, платёжными поручениями, не оспаривается ответчиком (л.д. 16-21).

Неоднократно запрошенные определениями суда договоры займа ни истцом, ни ответчиком не представлены, в том числе и после отложения судебного заседания по ходатайству ответчика.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В материалах дела нет доказательств подтверждающих факт возврата ответчиком истцу денежных средств в размере 972000 руб.

Доказательств обратного в материалах дела нет, ответчиком в нарушении требований ст. 65 АПК РФ соответствующих доказательств в арбитражный суд не представлено.

Статьей 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По исследованным материалам дела установлено, что истец документально подтвердил требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 972000 руб.

На основании ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Заявление ответчика о пропуске срока исковой давности рассмотрено, подлежит отклонению, как ошибочное, поскольку иск предъявлен конкурсным управляющим должника (истца), по следующим основаниям.

Так, в соответствии с пунктом 2 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

По правилам ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу закона, статья 61.9 Федерального «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов,

при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце втором пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со статьёй 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную

документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трёх лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело реальную возможность, узнать о нарушении права.

При этом конкурсный управляющий должником обязан представить суду доказательства совершения всех необходимых действий в рамках своих полномочий для получения бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (статья 20.3, пункт 2 статьи 126, статья 129 Закона о банкротстве).

Проверив доводы ответчика и истца, исследовав по правилам ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, в судебном заседании установлено, что срок исковой давности по данному заявлению начал течь с даты утверждения конкурсного управляющего им должником (16.03.2017), что подтверждается решением арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-12971/2016.

Учитывая, что исковое заявление конкурсным управляющим подано в суд 19.07.2017, то трёхлетний срок исковой давности не пропущен, следовательно, в соответствии с положениями ст.ст. 196, 200 ГК РФ, заявление ответчика о пропуске срока исковой давности ошибочное, не подлежит удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

По материалам дела установлено, что истец документально подтвердил факт получения неосновательного обогащения ответчиком на сумму 972000 руб., что соответствует размеру заявленного искового требования.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия Исх. б/н от 05.06.2017 с просьбой вернуть сумму неосновательного обогащения в размере 972000 руб. оставлена ответчиком без удовлетворения и ответа.

По правилам ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

При установленных фактических обстоятельствах по делу исковое требование обоснованное, подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Кардинал" (ОГРН 1075406027245) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Олимпийский" (ОГРН 1075406013484) неосновательное обогащение 972000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Кардинал" (ОГРН 1075406027245) в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу иска 22440 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Ю.М. Апарин