



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Тюмень

Дело № А45-15547/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2018 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего      Кадниковой О.В.,  
судей                                Бедериной М.Ю.,  
    Ишутиной О.В. -

при ведении протокола помощником судьи Спиридоновым В.В. рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Олимпийский» Стенковой Анастасии Николаевны и Мэрии города Новосибирска на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2017 (судья Нахимович Е.А.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2017 (судьи Сбитнев А.Ю., Кривошеина С.В., Скачкова О.А.) по делу № А45-15547/2017 по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Олимпийский» (630099, город Новосибирск, улица Ядринцевская, 18, ИНН 5406392750, ОГРН 1075406013484) о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (630091, город Новосибирск, улица Державина, 28, ИНН 5406299278, ОГРН 045402545836) об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Олимпийский».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Мэрия города Новосибирска.

Путём использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Нефедченко И.В.) в судебном заседании приняли участие: представитель Мэрии города Новосибирска Надеин А.Ю. по доверенности от 28.12.2017; конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Олимпийский» Стенковая Анастасия Николаевна.

С у д у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Олимпийский» (далее по тексту – общество «Олимпийский») Стенковая Анастасия Николаевна (далее по тексту – конкурсный управляющий Стенковая А.Н.) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (далее по тексту – Управление Росреестра, регистрирующий орган), сформулированного в сообщении от 05.09.2017 № 54/001/577/2017-1177, об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский»; об устранении нарушения прав заявителя путём возложения на Управление Росреестра обязанности по погашению регистрационных записей об аресте объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Мэрия города Новосибирска.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 06.12.2017, в удовлетворении отказано.

Конкурсный управляющий обществом «Олимпийский» Стенковая А.Н. и Мэрия города Новосибирска обратились с кассационными жалобами, в которых просят отменить решение арбитражного суда от 02.10.2017 и постановление апелляционного суда от 06.12.2017, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

В обоснование своей кассационной жалобы конкурсный управляющий Стенковая А.Н. ссылается на то, что суд, применяя часть 13 статьи 32 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее по тексту – Закон о регистрации), не учёл положений специальной нормы права – статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), предусматривающих снятие всех арестов с имущества должника с даты введения процедуры банкротства – конкурсного производства.

Как указывает кассатор, судом не учтена правовая позиция, сформированная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о невозможности сохранения арестов с даты введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, со ссылкой на пробел в праве относительно самой процедуры снятия ареста.

Мэрия города Новосибирска в своей кассационной жалобе выражает несогласие с выводом суда о том, что снятие ареста, наложенного на имущество третьего лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым по уголовному делу или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, возможно только лицом или органом, в производстве которого находится уголовное дело.

В заседании суда кассационной инстанции конкурсный управляющий Стенковая А.Н. и представитель Мэрии города Новосибирска поддержали свои кассационные жалобы.

Учитывая надлежащее извещение Управления Росреестра о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие его представителя в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 284 АПК РФ.

Рассмотрев кассационную жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции считает их подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, на основании постановления Центрального районного суда города Новосибирска от 17.03.2015 по уголовному делу № 67004 в отношении председателя правления Жилищно-строительного кооператива «Три богатыря» Лучкина Виктора Игоревича наложен арест на принадлежащую ему долю (100 %) в уставном капитале общества «Олимпийский», а именно:

1. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя, 205, квартира № 1, кадастровый номер 54:35:013985:369;

2. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя, 205, квартира № 3, кадастровый номер 54:35:013985:77;

3. жилое помещение – комнату, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 205, квартира № 4, кадастровый номер 54:35:013985:384;

4. жилое помещение – комнату, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 205, квартира № 4, кадастровый номер 54:35:013985:381;

5. жилое помещение – комнату, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 205, квартира № 4, кадастровый номер

54:35:013985:385;

6. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 205, квартира № 5, кадастровый номер 54:35:013985:75;

7. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, Дзержинский район, улица Гоголя 205, квартира № 6, кадастровый номер 54:35:013985:76;

8. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 207, квартира № 3, кадастровый номер 54:35:013985:72;

9. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 207, квартира № 5, кадастровый номер 54:35:013985:70;

10. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 207, квартира № 7, кадастровый номер 54:35:013985:312;

11. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 209, квартира № 4, кадастровый номер 54:35:013985:311;

12. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 209, квартира № 5, кадастровый номер 54:35:013985:252;

13. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 209, квартира № 8, кадастровый номер 54:35:013985:370;

14. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 211, квартира № 2 кадастровый номер 54:35:013985:282;

15. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 211, квартира № 5, кадастровый номер 54:35:013985:272;

16. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 211, квартира № 7, кадастровый номер 54:35:013985:371;

17. жилое помещение – квартиру, расположенную по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя 211, квартира № 8, кадастровый номер 54:35:013985:281;

18. земельный участок площадью 764 кв. м, почтовый адрес ориентира: город Новосибирск, улица Гоголя 205, кадастровый номер 54:35:013985:31, доля в праве общей долевой собственности пропорциональная размеру общей площади квартир № 1, № 3, № 4, № 5 расположенных по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя, 205;

19. земельный участок площадью 744 кв. м, почтовый адрес ориентира: город Новосибирск, улица Гоголя 207, кадастровый номер 54:35:013985:17, доля в праве общей долевой собственности пропорциональная размеру площади квартиры № 3, расположенной по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя, 207;

20. земельный участок площадью 1 166 кв. м, почтовый адрес ориентира: город Новосибирск, улица Гоголя 209, кадастровый номер 54:35:013985:23, доля в праве общей долевой собственности пропорциональная размеру общей площади квартир № 4, № 8, расположенных по адресу: город Новосибирск, улица Гоголя, 209;

21. земельный участок площадью 1 463 кв. м, почтовый адрес ориентира: город Новосибирск, улица Гоголя 211, кадастровый номер 54:35:013985:20 доля в праве общей долевой собственности пропорциональная размеру площади квартиры № 5, расположенной по адресу: город Новосибирск, улица, Гоголя 211.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.03.2017 по делу № А45-12971/2016 общество «Олимпийский» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Стенковая А.Н.

Конкурсный управляющий Стенковая А.Н. 31.05.2017 обратилась в Управление Росреестра с заявлением о прекращении ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский», предоставив в качестве документа-основания для снятия ареста решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.03.2017 по делу № А45-12971/2016.

Управлением Росреестра принято решение о приостановлении государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский» (уведомление от 05.06.2017 № 54/001/577/2017-1177) со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 26 Закона о регистрации, мотивированное обязанностью заявителя представить в регистрирующий орган либо постановление суда, либо постановление следователя об отмене ареста, наложенного на основании постановления Центрального районного суда города Новосибирска от 17.03.2015.

Сообщением от 05.09.2017 № 54/001/577/2017-1177 Управление Росреестра уведомило конкурсного управляющего об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский» со ссылкой на статью 27 Закона о регистрации в связи с неустранимостью обстоятельств, послуживших основанием для приостановления регистрационных действий.

Полагая решение регистрирующего органа незаконным, конкурсный управляющий Стенковая А.Н. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что положения Закона о регистрации не предусматривают порядок снятия наложенного на имущество ареста на основании решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства без указания в нём о снятии ареста с имущества должника. При этом суд указал на то, что в силу части 9 статьи 115 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации наложение ареста отменяется по постановлению, определению лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело и в чьи полномочия входит установление и оценка фактических обстоятельств, исходя из которых снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника, признанного банкротом. Поскольку соответствующий акт (постановление, определение) уполномоченного органа о снятии ареста, наложенного в рамках уголовного судопроизводства в публичных интересах, заявителем в регистрирующий орган представлен не был, суд пришёл к выводу о законности решения Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский» законным.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено, что специальные нормы Закона о банкротстве имеют приоритет над общими Закона о регистрации.

В силу положений абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Данная норма получила толкование в пунктах 13, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Постановление № 59). В частности, в пункте 13 названного постановления разъяснено, что аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника



и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

В пункте 14 Постановления № 59 приведены исключительные случаи возможности наложения новых арестов и иных ограничений распоряжения имуществом должника-банкрота.

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации (далее по тексту – Конституционный Суд) от 31.01.2011 № 1-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 25.03.2008 № 6-П изложена правовая позиция, согласно которой принятие решения о признании должника банкротом является основанием для снятия, в том числе, ареста в отношении имущества должника, наложенного в порядке части 3 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках уголовного дела, в том случае, если этот арест наложен в обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска потерпевшего, являющегося конкурсным кредитором. По смыслу правовой позиции Конституционного Суда однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом. Установление особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворение этих требований в индивидуальном порядке, позволяет обеспечивать определенность объема его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе, когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами; при столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Таким образом, в силу прямого указания закона с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства ранее наложенные судом аресты и иные ограничения

распоряжения имуществом общества снимаются без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 17219/10.

Следовательно, конкурсный управляющий в силу положений абзаца первого пункта 2 статьи 126, абзаца шестого пункта 2, абзаца второго пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве с даты признания должника банкротом вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены данным Законом, принимать меры по обеспечению его сохранности.

Иной подход противоречил бы положениям статей 131, 134 Закона о банкротстве, предусматривающим порядок формирования конкурсной массы и очерёдность удовлетворения требований кредиторов, поскольку сохранение ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество должника после введения в отношении него процедуры конкурсного производства приведёт к удовлетворению в индивидуальном порядке, не в рамках дела о банкротстве, требований кредиторов, что необоснованно поставит их в преимущественное положение по сравнению с другими кредиторами.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления № 59, в случае возбуждения дела о банкротстве с момента, после которого в соответствии с Законом о банкротстве аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника признаются снятыми, запись об аресте в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним подлежит погашению. Любое заинтересованное лицо вправе обжаловать выразившееся в непогашении указанной записи бездействие органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Из совокупности вышеприведённых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что моментом, обязывающим Управление

Росреестра снять ограничения (обременения) прав, а также не накладывать новые, является дата представления в данный орган вступившего в законную силу решения арбитражного суда о признании лица, чье право ограничено, несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства.

Такое решение было представлено конкурсным управляющим в регистрирующий орган 31.05.2017.

В связи с этим после получения указанного судебного акта у регистрирующего органа отсутствовали правовые основания для непогашения записей об ограничениях (обременениях) в отношении имущества должника.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что Управление Росреестра неправомерно отказало конкурсному управляющему обществом «Олимпийский» Стенковой А.Н. в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу «Олимпийский».

Аналогичная правовая позиция сформулирована в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2017 № 307-ЭС17-1651 по делу № А56-96362/2015.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций об обратном являются ошибочными, сделанными при неправильном применении норм материального права – положений Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Допущенное арбитражными судами нарушение норм материального права в силу части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены принятых судебных актов.

С учётом установленных по делу фактических обстоятельств суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления конкурсного управляющего обществом «Олимпийский» Стенковой А.Н.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьёй 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2017 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2017 по делу № А45-15547/2017 отменить, принять новый судебный акт.

Признать незаконным решение Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области (сообщение от 05.09.2017 № 54/001/577/2017-1177) об отказе в государственной регистрации прекращения ограничения прав в виде ареста объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Олимпийский».

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области устранить допущенное нарушение прав заявителя.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

О.В. Кадникова

Судьи

М.Ю. Бедерина

О.В. Ишутина