



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-17754/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23.11.2017 года

Полный текст решения изготовлен 23.11.2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Зюзина С.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ехамовой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Олимпийский» к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-54» о взыскании 9306800 рублей неосновательного обогащения,

при участии в судебном заседании представителей
истца: Стенковая А.Н. – конкурсный управляющий,
ответчика: извещен, не явился,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Олимпийский» (ОГРН 1075406013484, далее по тексту – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-54» (ОГРН 1105401001628, далее – ответчик) о взыскании 9306800 рублей неосновательного обогащения.

Истец в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик, признанный судом извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Из материалов дела следует, что истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор генерального подряда №01/08/12 от 22.08.2012 года, по условиям которого ответчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями договора по строительству объекта «Многоэтажный дом с помещениями общественного назначения и встроенно-пристроенной автостоянкой по адресу г.Новосибирск, ул.Гоголя, стр.205» (далее – объект), а истец обязуется принять работы и оплатить их стоимость (далее – договор).

Истец в соответствии с условиями договора произвел ответчику оплату в размере 9450000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Указанный договор был заключен во исполнение заключенного истцом и Мэрией г.Новосибирска соглашения о развитии застроенной территории №2 от 13112009 (далее – соглашение).

По условиям соглашения истец обязуется подготовить проект планировки застроенной территории, произвести расселение малоэтажных домов на застраиваемой территории, заплатить выкупную стоимость за изымаемые земельные участки и жилые помещения и выполнить строительство.

Истец обязательства по соглашению выполнил частично, в связи с чем Мэрия г.Новосибирска в одностороннем порядке отказалась от исполнения соглашения, а также от договора аренды земельного участка, по которому истцу был представлен соответствующий земельный участок под строительство.

В соответствии с письмом Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г.Новосибирска от 05.02.2017 года истцу разрешение на строительство объекта не выдавалось.

В письме Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г.Новосибирска от 05.02.2017 также указано, что на застраиваемой территории фактически работы не выполнялись: имеется котлован, сформирован отвал грунта и имеется свайное поле.

Установить лицо, которое производило данные работы, не представилось возможным, поскольку бывший руководитель истца уклоняется от передачи исполнительной документации.

Истцом по определению суда был произведен осмотр застраиваемой территории. Ответчик для участия в осмотре не явился.

В результате осмотра истом также было установлено отсутствие выполненных работ.

Претензией от 05.06.2017 года истец потребовал от ответчика представить доказательства выполнения работ либо возратить сумму неотработанного аванса.

Претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для настоящего иска.

Суд приходит к выводу, что между сторонами возникли правоотношения из договора подряда, урегулированные нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями об обязательствах.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возвратить неосновательное обогащение возникает независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из материалов дела судом установлено, что ответчик фактически работы не исполнил, доказательств обратного суду не представлено.

В письме Департамента земельных и имущественных отношений Мэрии г.Новосибирска от 05.02.2017 также указано, что разрешение на строительство на застраиваемой территории не выдавалось.

В отсутствие разрешения на строительство проведение строительных работ было невозможно.

Установив обстоятельства фактического неисполнения обязательств по договору, суд приходит к выводу о том, что у ответчика отпали основания удерживать полученный аванс.

При этом суд учитывает, что фактически работы не выполнены, разрешение на строительство не выдавалось, результат работ истцу для приемки не предъявлен.

С момента прекращения договорных обязательств у ответчика возникла обязанность по возвращению аванса. Уклонение от возврата денежной суммы является неосновательным обогащением ответчика.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованными доводы истца о том, что ответчик неосновательно приобрел за счет истца денежные средства в сумме 9306800 рублей и в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Россий-

ской Федерации требования истца о взыскании с ответчика суммы неосновательно-го обогащения подлежат удовлетворению.

Ответчик по существу заявленных требований не возражал, расчет суммы исковых требований истца не оспорил, контррасчет не представил.

Часть 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истцу при подаче иска была представлена отсрочка по оплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМУ-54» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Олимпийский» 9306800 рублей неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СМУ-54» в доход федерального бюджета Российской Федерации 69534 рубля государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.Г. Зюзин